

## 1/2023. (IV.20.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a Godó Tibor polgármesterjelölt által a Törtel Község Helyi Választási Bizottsága 26/2023. (IV.16.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés **b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert az jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékot nem tartalmazott.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2023. április 23-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

dr. Burai Marietta polgármesterjelölt 2023. április 14-én kifogást nyújtott be azzal, hogy Godó Tibor polgármesterjelölt és általa megnevezett hat képviselőjelölt a 2023. évi időközi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampányban jogszerűtlen, erkölcstelen módon járt el azzal, hogy az állami vagy önkormányzati infrastruktúrát, közhivatali erőforrásokat – pl. irodát, nyomtatót, munkaidőt, más célra való állami nyilvántartásokat – használta fel a kampányolásra.

Előadta, hogy 2023. 04. 11-én 17 óra után több szemtanú szerint Törtel Község Polgármesteri Hivatala előtt Godó Tibor polgármesterjelölt által megnevezett képviselőjelöltek autói álltak.

Álláspontja szerint ez a tevékenység sérti a Ve. 145. § (3) bekezdését, mivel megakadályozza az e bekezdésben foglalt választási eljárási alapelv érvényre jutását.

Előadta, hogy a Ptk. 2:48. §-ban foglalt képmás és hangfelvétel védelméről szóló szabályozás miatt képfelvételt nem tud bizonyítékként csatolni. Azonban kérte Törtel Önkormányzat jegyzőjét, hogy a Hivatal épületének belső kamera rendszerének felvételét vizsgálja meg és zárja ki az esetleges jogszabálysértés lehetőségét.

Kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartás megsértette-e a fenti választási alapelvet, amennyiben igen, tiltsa el a további jogsértéstől a bepanaszoltat.

Törtel Község Helyi Választási Bizottsága 26/2023. (IV.16.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező állami, önkormányzati vagy közhivatali erőforrásokat, jelen esetben irodát (dísztermet) használtak fel kampányolásra Godó Tibor és képviselőjelöltjei, mellyel megsértette a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt választási alelveket, ezért Godó Tibort, Győr Miklóst, Nagy Istvánt, Palástiné Demeter Zsuzsannát, Kádár Józsefet, Nagy Erzsébetet és Bakos Imrét eltiltotta a további jogsértéstől.

Egyebekben a kifogás azon részének, amely a Ve. 145. § (3) pontjában foglaltakra vonatkozik, nem adott helyt.

Godó Tibor polgármesterjelölt 2023. április 18-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Előadta, hogy a kifogást benyújtó feltételezésekre, közvetett, de nem megalapozott bizonyítékokra hivatkozott, melyek nem elegendőek a jogszabálysértés tényének megállapításához. Nyilatkozott, hogy 2023. április 11-én 17 órakor az önkormányzat épületében munkavégzés céljából tartózkodott, ahol a HVB határozatban megnevezett személyeket kizárólag az önkormányzat 2022. évi működését érintő szakmai konzultáció céljából látta vendégül. A szakmai konzultáció során más személy nem volt jelen, tehát válaszói akarat befolyásolása vagy annak megkísérlése nem történt. A HVB határozatának

indokolása több ellentmondást is tartalmaz, így az I. negyedik és ötödik bekezdése a kampánytevékenység, választási gyűlés megvalósulására utal, a II. hatodik bekezdésben viszont annak megvalósulását nem állapítja meg.

Álláspontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, ugyanis az nem tartalmazta a Ve. 212. §(2) bekezdésben foglaltakat.

Kérte a határozat megváltoztatását.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

*a) plakát,*

*b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*

*c) politikai reklám és politikai hirdetés,*

*d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

*145. § (1) A választási gyűlésre a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

*(2) Választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható.*

*(3) A választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.*

*(4) Választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés esetén választási jogorvoslatnak csak az e törvényben foglalt rendelkezések megsértése esetén van helye.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.*

*215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés alapos.

A TVB a kifogást megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Kifogástevő a Ve.145. § (3) bekezdésében foglalt szabály megsértésére hivatkozik, amely kimondja, hogy állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos. Ezt azzal támasztotta alá, hogy a Polgármesteri Hivatal előtt 17 óra után a polgármesterjelölt és képviselőjelöltek autói álltak, több szemtanú szerint. Erre vonatkozó, a szemtanúktól származó tanúvallomást nem csatolt. Arra vonatkozóan, hogy a polgármesteri hivatal épületében a panaszoltak milyen, a Ve. idézett szakaszába ütköző kampánytevékenységet folytattak, semmilyen bizonyítékon nem nevezett meg, és nem is nyújtott be.

A bírósági gyakorlatból megállapítható, hogy „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni,

és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés). Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt, ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.

A TVB szerint tévesen járt el a HVB, amikor nyilatkoztatta a jegyzőt a Polgármesteri Hivatal épületében található kamera felvételeiről, mivel a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogást tevőnek kell a kifogáshoz csatolnia. A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a kifogás semmilyen bizonyítékot nem tartalmazott a benne hivatkozott jogszabálysértés megvalósulására, ezért azt a HVB érdemben nem vizsgálhatta volna. Ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.  
elnök**