

#### 4/2023. (V.18.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a Szilágyi László polgármesterjelölt képviselőjében VZP (2120 Dunakeszi lakos) által Gödi Helyi Választási Bizottság 22/2023.(V.14.) HVB sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a Ve. 231. § (5) b) pontja alapján megváltoztatja azzal, hogy a kifogásokat a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. május 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### I n d o k o l á s

KGT 2023. május 14-én 13.59. órakor emailben kifogást nyújtott be a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt. Kifogásában előadta, hogy Szilágyi László a Kapu CIKK Egyesület jelöltje a közterületen elhelyezett választási plakátjain – melyekről fotót csatolt - önmagát „Göd polgármesterjelöltjeként” nevezte meg. Véleménye szerint ezzel Szilágyi László azt a hamis látszatot kelti, mintha ő Göd Város jelöltjeként indulna az időközi választáson, és ezzel szándékosan és folyamatosan megtéveszti a választópolgárokat. Hivatkozik továbbá arra, hogy a „Göd” városnév használatát Göd Város Önkormányzata 6/2009. (II.26.) önkormányzati rendelete képviselő-testületi engedélyhez köti, és a képviselő-testület nevezett részére ilyen engedélyt nem adott, ezért jogosulatlanul használja a megnevezést. Kérte a jogsértés megállapítását és a jogsértő eltávolítását a további jogsértéstől.

KGT 2023. május 14-én 14.15. órakor emailben kifogást nyújtott be a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt. Kifogásában előadta, hogy Szilágyi László a Kapu CIKK Egyesület jelöltje – a kifogáshoz csatolt – szórólapon önmagát „Göd polgármesterjelöltjeként” nevezte meg. Előadta, hogy a szórólapot aznap találta a postaládájában. Kifogása alátámasztásául és indoklásául előadta a már korábban leírtakat.

A Gödi Helyi Választási Bizottság 22/2023. (V.14.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy Szilágyi László Lajos polgármesterjelölt kampányeszközein engedély nélkül használja a Göd városnevet, valamint a „Göd polgármesterjelöltje”-ként mutatja be magát, ezáltal megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjait. A bizottság a polgármesterjelöltet eltiltotta a további jogsértő választási plakátok és szórólapok előállításától és terjesztésétől.

A határozat indokolásában a bizottság rögzítette, hogy álláspontja szerint a polgármesterjelölt az engedély nélküli városnév használatával megsérti az önkormányzati rendelet 2., §-át és a többi polgármesterjelölttel szemben jogosulatlan előnyre tehet szert, mert a választópolgároknak azt a látszatot kelti, mintha ő az önkormányzat által támogatott polgármesterjelölt lenne, ez pedig egyrészt a választások tisztasága ellen hat, másrészt pedig a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti.

Kifejtette továbbá a bizottság, hogy a polgármesterjelölt plakátján és szórólapján szereplő „Göd polgármesterjelöltje” elnevezés – annak birtokos szerkezete miatt – alkalmas arra, hogy a választópolgároknak azt a benyomást keltse, mintha ő az önkormányzat által támogatott

polgármesterjelölt lenne, ez pedig egyrészt a választások tisztasága ellen hat, másrészt pedig a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti.

Szilágyi László polgármesterjelölt képviseletében VZP nyújtott be emailben fellebbezés a Gödi Helyi Választási Bizottság 22/2023.(V.14.) HVB sz. határozata ellen 2023. május 17-én 13.03 órakor, melyet 15.43 órakor kiegészített. A fellebbezésben az alábbiakat adja elő:

A 14 óra 18 perckor beadott beadvánnyal összefüggésben – postaládai terjesztéssel továbbított szórólap – hivatkozik arra a körülményre, hogy a kifogást a HVB-nek érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania, tekintettel arra, hogy a kifogástevő nem igazolta a jogsértés időpontját. A kifogásban annyi szerepel, hogy a szórólapot kifogástevő postaládájából mikor vette ki, ez alapján minősíti a kifogást határidőben benyújtottnak. A bíróságok ehhez hasonló ügyekben kialakult következetes gyakorlata szerint a Ve. 209. §-ának (1) bekezdését figyelembe véve egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdőidőpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában az az időpont, melyet a kiadvány feltüntet a megjelenés napjaként. A közvetlenül átadott sajtóanyagok (pl. személyesen terjesztett információs füzetek) esetében az átadás, elhelyezés időpontja az irányadó, függetlenül attól, hogy az egyes választópolgárok mikor szereznek róla tudomást. (Kvk.III.37484/2014/3. számú határozat, Fővárosi Ítéletábla 11.Pk.50.005/2014/2. számú határozat).

A terjesztésre, mint vélt jogsértés időpontjára vonatkozóan pedig kifogástevő semmiféle nyilatkozatot, bizonyítékot nem terjesztett elő, így kifogását érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Mind a 14 óra 14 perckor, mind a 14 óra 18 perckor benyújtott kifogást el ellett volna érdemi vizsgálat esetén is utasítani az alábbiak szerint:

A Ve, 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani a választási bizottságokhoz.

Az alapelvek sérelmét a támadott határozat az Ör. megsértésével támasztja alá, egyrészt ugyanakkor kifogástevő semmiféle bizonyítékot arra vonatkozóan a kifogásaihoz nem csatolt, hogy a városnévhasználat jogszerűtlen lett volna, másrészt – feltéve, de meg nem engedve, hogy a névhasználat jogosulatlan lett volna – az Ör. nem minősül a választásra irányadó jogszabálynak, így annak sérelmét a választási eljárásban megállapítani nem lehet.

Teljes mértékben iratellenes a választási bizottságnak a jogosulatlan városnévhasználatot megállapító indokolása, mert arra a kifogásból semmilyen következtetést nem lehet vonni. Sem igazolás, sem bizonyíték, sem nyilatkozat nem áll rendelkezésre e körben, a HVB csak a kifogástevő egyszerű állítását fogadta el e körben bizonyítékként.

Másfelől ugyanakkor az Ör. semmiképpen nem tekinthető választásra irányadó jogszabálynak.

Fentiek alapján egyik kifogás érdemi vizsgálata során sem lehetett volna megállapítani a választásra nem irányadó Ör. egyébként semmilyen formában nem is bizonyított sérelmét.

Az alapvető sérelmeket sem lehetett volna megállapítani az alábbi két okból:

A határozat az alapvető sérelmet egyfelől az Ör. megsértéséből vezeti le, a 2. pontban foglalt érvelés alapján ugyanakkor az Ör. sérelme nem állapítható meg, így abból alapvető sérelmet levezetni sem lehet.

A támadott határozat emellett azt állapítja meg, hogy az a körülmény, hogy a jelölt használja a „Göd polgármesterjelöltje” kifejezést, azt a látszatot kelti, mintha az önkormányzat által támogatott polgármesterjelölt lenne, mely a választások tisztasága ellen hat és a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti.

Fentiekkel szemben a Békés Megyei Bíróság Pk.21.222/2002/2. végzésében az alábbiakat mondja ki:

*Nem valósul meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása alapelveinek sérelme, ha a jelölt magát "a település jelöltje"-ként*

*tünteti fel, ha ez nem kelti azt a téves látszatot, hogy a jelölt - a tényekkel ellentétben - nem az egyedüli jelölt a választókerületben.*

A megjelölt végzés ugyan a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) időszakában született, de a választási alapelveket a régi Ve. és a Ve. lényegében teljesen azonosan rögzíti, így a megjelölt bírósági végzés itt hivatkozható, hiszen azzal ellentétes tartalmú döntés azóta sem született. A végzésből egyértelműen levezethető, hogy jelen esetben a Göd polgármesterjelöltje kifejezés nem sérti a választás tisztaságára irányuló alapelvet, hiszen semmilyen még csak burkolt utalás sem történt arra, hogy az egyetlen jelölt lennének a településen.

Emellett a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme sem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az általam jogszerűen alkalmazott kampányszlogen használatától semmi nem tiltotta bármelyik másik jelöltet.

Összefoglalva a kifogástevő egyik részében nem bizonyította a vélt választási szabálysértés időpontját, így kifogását érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani, valamint a kifogásokat érdemi vizsgálat során is el kellett volna utasítani, tekintettel arra, hogy az Ör. nem választásra irányadó jogszabály, az Ör. megsértésére a kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem nyújtott be, az alapelvi sérelem pedig sem az Ör. megsértéséből levezetve nem állapítható meg – hiszen az Ör. megsértése sem megállapítható – sem pedig a hivatkozott Békés Megyei Bíróság végzése okán nem állapítható meg alapelvi sérelem jelen ügyben.

Fentiek alapján álláspontom szerint az HVB. hibásan mérlegelte a körülményeket, hibás következtetés vont le a jogszabálysértésre vonatkozóan és ezek alapján jogsértő döntést hozott.

Fentiek alapján kéri a HVB. 22/2023. (V.14.) határozatának megváltoztatását, és a kifogásokat részben érdemi vizsgálat nélkül, részben mint alaptalan elutasítását.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés alapos.

A TVB a fellebbezést és az ügy iratait megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

2023. május 14-én ugyanazon személytől egymással összefüggő két kifogás érkezett, melyeket a HVB a Ve. 217. §-ban foglalt szabályok szerint egyesítve bírált el.

Mindkét kifogás Göd Város Önkormányzata 6/2009.(II.26.) önkormányzati rendeletében szabályozott névhasználati rendelkezések megsértésére hivatkozik, és erre alapozza a Ve. alapelveinek sérelmét.

Ugyanakkor az önkormányzati rendelettel kapcsolatosan eljáró hatóság Göd Város Önkormányzatának képviselő-testülete és a polgármester. A választási szerveknek a névhasználati eljárásban nincs hatáskörük.

A Ve. 208. § alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással nyújtható be.

Amint azt több kúriai ítélet is kifejti, ha a kifogást előterjesztő a választási eljárási alapelvek sérelmére hivatkozik, de azzal valójában az önkormányzati rendelet szabályainak a megsértését állítja, az alapelvi sérelemre hivatkozás ténye sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére (Kvk.III.39.264/2022/4., Kvk.V.39.373/2022/5. )

Fentiek alapján tehát kifogások elbírálása nem tartozott a HVB hatáskörébe, ezért azokat érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Erre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnök**