

A PEST MEGYEI TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM VÉLEMÉNYEZÉSE SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK ÉS TEREZŐI VÁLASZOK

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Nemzeti Népegészségügyi Központ	
A megfogalmazott iparfejlesztési koncepciókkal és hosszútávú célokkal, továbbá az egyes ipari tevékenységek káros mellékhatásainak figyelembevétele és elkerülése iránti megfogalmazásokkal egyetértünk. Mindezek alapján a területfejlesztési program és hatásvizsgálata kémiai biztonsági szempontokat figyelembe véve támogatható, ahhoz további észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Köszönjük a megerősítést!
Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály	
Az anyag talajvédelmi szempontból megfelelő részletességgel mutatja be a jelenlegi helyzetet és a program megvalósítása esetén kellő biztosítékokat épített be a termőföld területek további csökkenésének megakadályozására, a talajok minőségének védelmére.	Köszönjük a megerősítést!
Nagykovácsi Község Önkormányzata	
<p>Engedje meg, hogy gratuláljak ehhez a nagyon alapos, szerteágazó munkához, és elsősorban Nagykovácsi aspektusából néhány megjegyzést fűzök hozzá.</p> <p>Természetesen támogatandó gondolat, és a turizmus, mint stratégiai ágazat fejlesztésével is összecseng, a természeti környezet fejlesztése, ami a térség levegőminőségére is kedvező hatást gyakorol, de mivel közigazgatási területünk közel 80 %-a természetvédelmi terület, a Duna-Ipoly Nemzeti Park része, ez egyben a fejlődés gátját is jelentheti. Meg kell találnunk tehát azokat a kitorési pontokat és irányokat, amelyek nemcsak Nagykovácsi, de tágabb környezete számára is megfelelő megoldást nyújtanak.</p> <p>Jó példa és irány lehetne kistérségi összefogások támogatása, mint a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás (BÖT) keretében jelenleg tervezés alatt lévő, a látványokat is feltáró turisztikai kerékpárúthálózat megteremtése.</p> <p>Az un. zöld fejlesztések uniós, illetve kormányzati finanszírozásán túl - a nemzetközi széndioxid kvótákhoz hasonlóan - hosszú távú megoldást jelentő struktúra lehetne, hogy a főváros és a megye forrásokkal támogatná az ilyen adottságú településeket környezetük megőrzése érdekében.</p> <p>A környezeti értékek megtartása, fenntarthatóság megőrzése okán - különösen egy ilyen hosszútávra szóló dokumentumban - megfontolásra érdemesnek tartjuk az épített infrastruktúrák fejlesztési céljainak átgondolását, hiszen ezek további forgalmat vonzó, és a környezetet károsító elemek. Mindezek helyett lényegesen nagyobb súlyt kellene, hogy kapjon, a XXI. század egyik legnagyobb kihívása, az online tér, és az ott megoldható funkciók köre, ahogy ezt az elmúlt év sajnálatos történései is bizonyították.</p> <p>A vízgazdálkodás a dokumentációkban több helyen is megjelenik, akár az EU Víz Keretirányelv (VKI) szellemében készült Országos Vízügytő-gazdálkodási Terv (VGT) intézkedései, akár az éghajlatváltozás során egyre gyakoribbá váló villámárvizek, akár a megyei települések vízfolyásainak medrei vagy a vízműtárgyak esetén tapasztalható karbantartási hiányosságok révén. Az operatív célok között is megjelenik a vízvisszatartás, valamint a medrek és vízműtárgyak karbantartásának, fejlesztésének fontossága. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a vízügyi kezelés strukturális szerkezete is mutat esetenként hiányosságokat, a közel négy éve végelszámolás alatt álló, Középdunamenti Beruházó Szolgáltató és Kereskedelmi Vízgazdálkodási Társulat helyzetéből adódóan például 41 megyei település esetében évek óta nem megoldott a vízfolyások medreinek és a vízműtárgyaknak a karbantartása, fejlesztése. Javasoljuk a tervezett vízgazdálkodási fejlesztések megvalósítását a szerkezeti rendszer felülvizsgálatával kezdeni, és szükség esetén szakmailag támogatni a kezelői struktúra javítását.</p> <p>A dokumentációban a megye területének 1,8 %-át foglaló helyi jelentőségű védett természeti területek több pontban megjelennek. Ezek a területek a természeti környezet védelmén túl az ökológiai rendszer fenntartásában is jelentős szerepet játszanak, az országos jelentőségű védett természeti területek között ökológiai folyosóként vagy „lépőkövekként” (stepping stones) a biodiverzitás fenntartásának fontos területi elemei. Önkormányzati kezelésben lévő helyzetükből adódóan azonban ezeknek a természetvédelmi és ökológiai szempontból egyaránt fontos</p>	<p>Köszönjük a jobbító javaslatokat! Fontos felvetés az Agglomeráció területén a folyamatosan szűkülő zöldterületek, természeti értékek megóvása, helyi jelentőségű védett természeti értékek megóvása érdekében az ilyen területekkel rendelkező települések szakmai és pénzügyi támogatása, a megye zöld szívének megőrzése.</p> <p>Mindazonáltal sajnós a megye nem rendelkezik a szükséges hatáskörökkel és kompetenciákkal akár szakmai, akár finanszírozás oldalon.</p> <p>Szükségesnek tartjuk és egyetértünk abban, hogy a megye kiemelt természeti értékeinek közelében megvalósuló fejlesztéseknek, beruházásoknak környezeti szempontból fenntarthatónak kell lenni és biztosítani kell, hogy azok ne okozzanak negatív környezeti hatásokat.</p> <p>Mindenképpen kiegészítjük a levegőminőség monitoring hálózatának fejlesztésével a programjavaslatunkat. Erre a problémára a szakmai szervezetek és a települési önkormányzatok egyaránt felhívták figyelmünket.</p> <p>A fenti javaslatokat a programba beillesztettük.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>területeknek a fenntartása esetében sok gondot jelenthet a rendelkezésre álló anyagi források, valamint a szakmai humánerőforrás hiánya. Javasoljuk az operatív célok kitűzésénél a helyi jelentőségű védett természeti területek állapotának megőrzése és javítása céljából egy szakmai szervezeti támogatórendszer kialakítását, valamint a szükséges anyagi fedezet előteremtését lehetővé tévő megoldások keresését figyelembe venni.</p> <p>A dokumentáció több pontban szerepelteti a levegőtisztaság jellemzőit, annak javítását segítő intézkedések körének meghatározását, azonban meglátásunk szerint a megyében a levegőtisztaság-mérő hálózat elemeinek, a megalapozott döntések meghozatalát elősegítő adatok körének és azok elérhetőségének bővítésére lenne szükség, ez azonban nem jelenik meg az operatív célok között. A levegőtisztaság javításánál fontos a lakossági levegőtisztaság-teremtő tevékenységek kiszűrése, azok hatékony felderítése, szankcionálása. Az önkormányzatok segítséget nyújthatnának a rászoruló lakosok energiahatékonysági felújításánál, kazáncserénél, melyhez viszont szükséges a források biztosítása.</p> <p>Gondolom nemcsak Nagykovácsiban, de a megye jellemzően kertés térségeiben is problémát jelent a zöldhulladék kezelésének, hasznosításának kérdése. Ennek jelenlegi, nagy távolságra történő szállítási módja nem nevezhető ökológusnak. Célszerű lenne a hulladéktörvény olyan irányú módosítása, hogy a zöldhulladékot ne szemétként kezeljék, hanem további hasznosításra alkalmas anyagnak. Az előírások átdolgozásával biztosítsanak lehetőséget a települési biohulladék helyben történő feldolgozására, így a felhagyott mezőgazdasági területek, közterületek, erdők talajerő visszapótlására.</p> <p>A fent felsorolt fejlesztési és szabályozási területek kidolgozásával, illetve ezek megvalósításával megvalósulhat a dokumentum alapvető célkitűzése, élhető táj - élhető település, bölcs tájhasznosítás.</p> <p>Köszönöm, ha foglalkoznak észrevételeinkkel, javaslatainkkal és figyelembe veszik azokat.</p>	
Duna-Tisza közti Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács	
<p>A Területfejlesztési Program egyes intézkedései, beavatkozásai teljes mértékben szolgálhatják a Homokhátság problémáinak megoldását, azonban véleményem szerint a folyamat akkor lenne igazán hatékony, ha az említett intézkedések területileg is fókuszálnának a Homokhátságra. Ezért a Program tartalmával egyetértve, továbbra is megfontolásra javaslom a Homokhátságra megfogalmazott, területi alapú intézkedést.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! Ahogyan azt a Konceptió véleményezése során is jeleztük, a megye kiemelten kezeli a Homokhátság problémáit és az azok megoldására irányuló terveket és akciókat. Ezekre megoldási javaslatokkal is él, az érintett településeken, járásokban. A megyei önkormányzat továbbra is részt vesz a tanács munkájában és támogatja annak tevékenységét. Praktikus okokból döntöttünk arról, hogy nem külön nevesítve külön térfelosztási kategóriaként nevesítjük a Homokhátságot, hanem a jelenlegi közigazgatási rendszer nyújtotta kereteket alkalmazzuk a térség problémáinak kezelésében, hiszen így könnyebben adaptálhatóvá válik az a beavatkozások; egyes akciók végrehajtásakor.</p>
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
<p>A benyújtott dokumentációk ellen nem emelünk kifogást.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Kőrösterületi Község Önkormányzata	
<p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. mellékletének 16. pontja alapján - mint érintett települési önkormányzat - a hivatkozott számú megkeresés szerinti megyei területfejlesztési program tervezetéhez észrevételt nem teszek.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Tóalmás Község Önkormányzata	
<p>Annak ellenére, hogy nincs nevesítve külön Tóalmás a program tervezetben, számos olyan prioritás tengely és támogatási forrás várható, amiből reményeink szerint Tóalmás is tud profitálni.</p> <p>Örömmel konstatáltuk, hogy a Pest Megyei Területfejlesztési Program tervezetében a turizmus a megyei gazdaság egyik kiemelt ága, így várhatóan ennek az ágnak a fejlesztése nem csak a település, - mely a program szerint a Délkelet Pest megyei termál- és ökoturisztikai térség része-, de a megye szempontjából is fontos potenciált hordoz.</p> <p>Mivel a jelenlegi program tervezetből még nem látható, hogy Tóalmásnak konkrétan milyen lehetőségei lesznek, egyelőre csak bízni tudunk abban, hogy a kiemelt megyei turisztikai térségek komplex fejlesztésében részt tudunk venni, turisztikai attrakciójának, hozzá kapcsolódó szolgáltatásainak fejlesztésére találunk forrást.</p> <p>Szeretném megerősíteni, hogy a településen reális fejlesztési elképzelések vannak a turizmus területén, ennek megfelelően került kidolgozásra településfejlesztési koncepciónk, és készülnek új településrendezési eszközeink, erre figyelemmel kérem, hogy kerüljenek figyelembevételre a program megvalósítása során az alábbi konkrét települési céljaink;</p> <ul style="list-style-type: none"> - strand műszaki fejlesztése, gyógyászati szolgáltatások kialakítása, beltéri gyógyfürdő fejlesztés - üdülőterület rehabilitációja - üdülőterület szennyvízhálózatának kiépítése - bentlakásos nyugdíjas otthon építése - Nappali Idősek Klubja létrehozása - helyi utak, hidak, járdák felújítása - felszíni csapadékvíz elvezetés felújítása - a község belterület, külterület határán lefolyó Hajta-patak zsilipek kiépítése, a meglévő zsilipek felújítása 	<p>Köszönjük a megerősítést! Reméljük, hogy a község a 2021-2027-es időszakban több területen is képes lesz sikeres projektek végrehajtására, munkájukhoz sok sikert kívánunk!</p>
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	
<p>A Pest Megyei Területfejlesztési Program megállapítja – igen helyesen – hogy:</p> <p>„A megye fejlődését meghatározzák továbbá a szomszédos megyékhez fűződő kapcsolatok, valamint az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióban (OFTK) „Csapágyvárosként” definiált városokkal való együttműködések. Különösen fontos az együttműködés a fejlődésben lemaradó térségek esetében, hiszen ezek a térségek a megye határán találhatóak, gazdasági-társadalmi jellemzőik pedig megegyeznek a szomszédos megyékével.”</p> <p>Komárom-Esztergom megyével az agglomerációs térség, a „Budaörs, Érd, Pilisvörösvár, Szentendre kistérségei alkotta innovációs-vállalkozói öv” területe határos, az agglomerációs nyomás a megyehatár menti településeken (Keszölc, Piliscsév, Leányvár, Szomor, Gyermely, sőt Dág, Úny és Máriahalom térségében is) is egyre érzékelhetőbb. (Beköltözés, ingatlanárak és forgalom növekedése, stb.)</p> <p>Ezért is szorgalmazzuk az Esztergom gyorsforgalmi elérhetőségét jelentősen javító M100 gyorsforgalmi út kiépítését, melyre az Elérhető Pest megye: közlekedésfejlesztés Pest megye nemzetközi, regionális és térségi kapcsolatainak javítása érdekében–[III. Prioritás] a következőképpen utal:</p> <p>„Meg kell valósítani a Zsámbéki-medence településeinek elkerülésére tervezett út kiépítését.”</p> <p>A program kinyilvánítja, hogy „szükség van egy megyei kerékpár hálózati terv létrehozására, annak érdekében, hogy a hosszú távú fejlesztési irányok és prioritások kijelölésre kerüljenek.”</p> <p>Ehhez kívánjuk hozzátenni, hogy Komárom-Esztergom megyében a fő irányok kijelölésre kerültek.</p> <p>Kapcsolódva a Pest megye Operatív programja 14.3.6 c) pontjában (Nemzetközi és országos kerékpáros kapcsolatok fejlesztése) leírtakhoz, javasoljuk az együttműködést az alábbi szakaszok 2021-2027 között történő kiépítésében: EuroVelo6 Esztergom – Pilismarót – Dömös – Visegrád-(Bp.)</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és mi is fontosnak tartjuk, hogy a két megye az említett területeken együttműködését szorosabbá tegye, akcióit összehangolja.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Esztergom – Dorog – Leányvár – Pilisjászfalu – (Bp.) Kesztlőc és Piliscsév bekötése a Pilisbike hálózatába. Teljesen egyetértünk és támogatjuk a Pest megye Operatív programja 14.3.4 a) (Nemzetközi közúti kapcsolatok fejlesztése) pontjában leírtakat: „A gazdaságfejlesztési operatív céljainkhoz kapcsolódva kiemelten fontosnak tartjuk a transzkontinentális kapcsolati szerepre is alkalmas R11 gyorsforgalmi út (megj.: az MTrT-ben M100) ütemezett megvalósítását. Szükségesnek tartjuk, hogy a Ploce – Sarajevo – Budapest V/C Helsinki folyosó, illetve a Léva – Krakko – Gdansk irányú VI. Helsinki folyosó Budapest Léva közötti szakasza a TEN-T hálózat részeként, az Esztergom és Párkány határ menti várospár érintésével kapcsolódjon össze, és Budapestet, valamint a környező településeket Pest megye nyugati határa közelében elkerülve Ercsi térségében csatlakozzon rá az M6 autópályára.” Kapcsolódva a 14.4.7 Vízgazdálkodás, vízviszatarítás létesítményeinek fejlesztése című intézkedéshez, javasoljuk összehangolni a Dunakanyar illetve a Pilis-Budai hegyvidék területén történő vízrendezési beavatkozásokat a kapcsolódó Komárom-Esztergom megyei területekkel. Javasoljuk megvizsgálni a lehetőségét a hulladékgazdálkodás területén történő együttműködésnek, illetve a tevékenységek összehangolásának. Turisztika: Pest megyében a Dunakanyar Kiemelt Turisztikai Térségen túl, - mely megyénkben is jelentős szereppel bír, - kijelölésre került a Pilis-Budai aktív turisztikai térség is, mely magában foglalja a Zsámbéki- medencét is és szintén határos Komárom-Esztergom megyével (Piliscsévől Szomorig). Itt a fent már jelzett kerékpáros fejlesztésekben történő együttműködésen túl az aktív turisztika egyéb ágaiban (gyalogos, zárandok) is kialakítható a kínálat összehangolása.</p>	
Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság	
<p>A véleményezésre megküldött dokumentumban szereplő célrendszerrel a tárca egyetért. Mindezek mellett világörökségi és településfejlesztési szakmai szempontok alapján az alábbi, pontosító javaslatokat tette: Világörökségi szempontból tett észrevételek: A „Pest Megyei Területfejlesztési Program (2021-2027) egyeztetési dokumentáció” kapcsán nem teszünk világörökségi észrevételt. Mindemellett megjegyeznénk, hogy a honlapon szintén megtalálható, „Pest Megyei Területfejlesztési Program területi hatásvizsgálata” c. dokumentum ugyanúgy pontatlanul tartalmazza a megyében található világörökségi várományos helyszínek neveit, illetve a várományos helyszínnel érintett települések felsorolását (46-47. oldal), mint a területfejlesztési koncepció korábban már véleményezett dokumentumai. A Pest megyét érintő világörökségi várományos helyszínek helyesen az alábbiak: „A római birodalom határai - A dunai limes magyarországi szakasza”, „Esztergom és Visegrád középkori magyar királyi központok, valamint az egykori Pilisi királyi erdő területe”, valamint „Magyarországi tájházak hálózata”. A felsoroltakon kívül világörökségi várományos területtel érintett települések: Ertl, Csobánka, Pilisszántó, Pilisszentkereszt, Pilisszentlászló, Pomáz, Dány, Dunaharaszti, Galgamácsa, Gyömrő, Iklad, Zsámbék, Zsámbok, ugyanakkor Vác nem érintett település. Településfejlesztési szempontból tett észrevételek: A települések tervezésével kapcsolatos jogszabályok változása miatt kérjük a szöveg módosítását a 82.oldalon lévő táblázatban: •A Pest megyei települések településfejlesztési terveinek vagy településfejlesztési koncepcióinak, integrált településfejlesztési stratégiáinak véleményezéséről szóló beszámoló, A 68. oldal 5. bekezdésében javasolt hangsúlyozni, hogy a barnamezős területek a zöldfelületek fejlesztésére is hasznosítható területek, mert ez nem derül ki a leírásból. Ez különösen a Budapest- közeli, jelentősen beépített települések esetében hangsúlyozottan fontos.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a pontosító javaslatokat! A Program anyagában a javítások átvezetésre kerültek, a zöld infrastruktúrára vonatkozó beavatkozást bővítettük és pontosítottuk.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A 124. oldalon a kék és zöldinfrastruktúra terén csak a vízgazdálkodás került kihangsúlyozásra, a kapcsolódó zöldfelületek fontossága nem. A bekezdésben a zöldinfrastruktúra megnevezés félreérthető. A kék és zöldinfrastruktúra nem két infrastruktúrát jelent, hanem a zöldinfrastruktúra alternatív megnevezése, ha a kék elemeit akarjuk hangsúlyosabban kezelni.</p> <p>A zöldinfrastruktúra fogalmat kérjük egybe írni.</p> <p>Javasoljuk, hogy az okos megoldásokat szélesebb körben alkalmazzák a települések fejlesztése terén, különösen a Budapest-közeli településeken, de az okos falvak létrehozása is hangsúlyos alternatíva lehet a megyében, amely a főváros terhelését, az ingázást jelentős mértékben csökkentheti.</p>	
Fejér Megye Önkormányzata	
<p>Fejér Megye Önkormányzata az alábbi általános és részletes észrevételeket tett</p> <p>Általános észrevételek:</p> <p>A MaTrT által meghatározott, az európai közlekedési hálózatba illeszkedő hálózatok nyomvonalkeresése, illeszkedése jelentős változásokon megy/ment keresztül.</p> <p>A már megvalósult, illetve tervezés és kivitelezés alatt levő, jelentős közúti, vasúti logisztikai elemek átformálják a sugaras közúti, vasúti hálózati szerkezetet, amelyek nem csak a túlszűfolt centrális elemekre gyakorolnak hatást, hanem a fővárostól nagyobb távolságban levő vasúti, közúti környűri a gazdasági előnyökön túlmenően jelentős területfeltáró, fejlesztő előnyökkel is jár (lásd a részletes észrevételeknél).</p> <p>Az európai és országos infrastrukturális hálózati kapcsolatok, tervezett és már megvalósult vonalas létesítmények, a Duna menti vízkivételi művek, kikötők és logisztikai-intermodális központok, a hulladékgazdálkodás és a megyehatár menti körforgásos gazdaság, a megyehatáron túlnyúló turisztikai desztinációk ügyében javasolom egy, az eddig jól működő „szomszéd megyei” kapcsolatokon túli együttműködést.</p> <p>A szolidáris Pest megye: társadalmi-gazdasági lemaradásban levő térségeinek komplex fejlesztése felsorolásában megjelenik többek között a Ráckevei járás is. A járás települései a Duna mentén „kapcsolódnak” a Fejér megyei Dunaújvárosi járáshoz, továbbá Ercsi (Martonvásári járás) város térségéhez. A térség a közeljövőben számos ipari, logisztikai, közlekedési (Duna-híd) fejlesztés színtere lesz, melyből kiemelkedik az iváncsai kiemelt nagyberuházás. Javasolom a térségek közötti foglalkoztatási, képzési, közlekedési kapcsolatok áttekintését.</p> <p>A Duna Stratégia európai újként jelentős hatással van a két megye együttműködési lehetőségeire is. A kikötők, intermodális központok, a turizmus, a környezet- és természetvédelem területén való együttműködés számos lehetőséget ígér.</p> <p>Pest és Fejér megye határán elterülő természetvédelmi értékek a Duna szigetei, árterületi erdei. Ezeket az értékeket nagymértékben befolyásolja, veszélyezteti a Duna mederfenék-süllyedése, áramlási viszonyainak változása, területhasználata.</p> <p>A vízgazdálkodási, illetve környezet- és természetvédelmi fejezetnél történik utalás a Duna Stratégiához való kapcsolódásra. Javasolom az együttes fellépést a Duna medersüllyedésével kapcsolatos gondok kezelésére, a kavicssteraszokról történő vízkivételi művek és gerincezetékek, regionális vízművek tudományos megalapozottságú revitalizációjára.</p> <p>A térség kohéziójának javítása érdekében mindkét megye számára kiemelten fontos a térségközpontok és vonzáskörzetük közlekedésének és az elővárosi közlekedés fejlesztésének ügye. Egyetért a megye a policentrikus térben való gondolkodással, amely nem áll meg a megyehatárnál, így Fejér megye számára fontos a Kelenföld- Százhalombatta-Pusztaszabolcs és a Sárbogárd-Cece-Szekszárd-Bátaszék vasútvonalak korszerűsítésének ügye.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést! Elengedhetetlenül fontosnak gondoljuk a közös gondolkodást tervezést, és cselekvést a szomszédos megyékkel. A felsorolt témák, együttműködési területek mindegyike mindkét megye számára nagy jelentőséggel bír, így szükségesnek gondoljuk a tervező munkán túl is az együttműködést, a jelenleginél szorosabb munkakapcsolat kialakítását.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A térségi szereplőkkel való együttműködés és koordináció témában a Stratégiai Programban foglaltakkal - mint szomszédos megye – egyetért a megye, különösen a szociális, egészségügyi, fogyatékkal élőket támogató, időotthonokat működtető területen.</p> <p>A pandémia arra világított rá, hogy a megyék közötti együttműködés rendkívüli jelentőséggel bír.</p> <p>A hulladékgazdálkodás fejlesztése, a keletkezett hulladék újrahasznosítása, a körforgásos gazdaság támogatása - különösen a megyék északkeleti részéhez kapcsolódó térségekben - további együttműködési lehetőségeket jelentenek.</p> <p>Az eddigieknél nagyobb körültekintést igényel a kezelt szennyvíziszap elhelyezése és újrahasznosítása, különösen, ha az másik megye területén kerül elhelyezésre.</p> <p>Az illegális hulladéktelepek felszámolása - leginkább a Duna völgyében, Etyek, Zsámbék, Biatorbágy térségében, Pusztázámor környékén, a legforgalmasabb, turizmussal érintett védett területeken - mindkét megye számára kiemelt fontosságú.</p> <p>Részletes észrevételek</p> <p>Pest és Fejér megyét érintő jelentősebb infrastrukturális elemek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budapest-Székesfehérvár térsége-Győr- Pozsony-Varsó gyorsvasút nyomvonal kijelölése. - A Budapest nagy távban elkerülő, a Komáromi-hídtól az M1-13-81- Székesfehérvár elkerülő-M7 új csomópont-63-M8 (Pentele-híd)-M4-M25 ún. belső gyűrű, amely oldja a centrális közlekedési hálózat összes negatív hatását, jelentős terhet vesz le az érintett megyék, különösen a főváros térségének túlszűfolt forgalmából. Egyidejűleg az érintett belső gyűrű hátrányos helyzetű kistérségei számára 20-25 km sávban nagyobb munkahely-teremtési lehetőségeket adhat. - A VO vasúti, Fővárost elkerülő, Ceglédet Duna-hídon keresztül Székesfehérvárral, Győrrel összekötő nyomvonal - hasonlóan az előbbi közúti belső gyűrűhöz - több vasúti „fejpályaudvar”, továbbá személyi és áruforgalommal összefüggő létesítmények újragondolását teszi lehetővé. - A Budapest-Belgrád-Athén {Pireusz}, továbbá a Dunántúlt és az Alföldet is összekötő déli vasúti összekötés a központi fekvésű, ipari, logisztikai, kereskedelmi központoknak új távlatokat biztosít. - Az M100 autótűt és annak Pest megyei átvezetése rendkívül szoros együttműködést, megfontolt területhasználatot igényel. - Ezeket az európai közlekedési hálózati elemeket azért emelem ki az együttműködésünk keretei közül, mert a 21. században meghatározó elemei lesznek az európai közlekedési folyosók rendszerének és jelentős hatást gyakorolnak az ipari, technológiai, logisztikai, kereskedelmi, turisztikai és a tudományos együttműködés számtalan területén. - Pest és Fejér megye határán található a Budapest környéke turisztikai térség, amelybe Pest, Fejér és Komárom-Esztergom megyei desztinációk is tartoznak, óriási lehetőséget adva a Pannónia Szíve program által érintett Fejér megyei településeknek is, különösen Etyek-Bicske térségében és a Váli- völgyben. A martonvásári Beethoven-kultusz, a kápolnásnyéki Halász kastély és a Csajághy Laura Színpad számos főváros közeli programot nyújt. - A Duna menti nagyobb ipari, logisztikai, energetikai kiemelt fejlesztések, úgymint Ivánca, Rácalmás és Paks 11 fejlesztései számos területen erősíthetik a megyék együttműködését. - Az EuroVelo 6.C Százhalombatta-Ercsi-Dunaújváros-Dunaföl dvár országos kerékpárút törzshálózatba való kerülésével lehetőséget biztosít a Duna pannóniai oldalán a Limes, Intercisa (Dunaújváros), Vetus Salina (Adony) megismerésére. - A Budapest-Balaton kerékpárút mellett az országos kerékpárút törzshálózat részét képező Etyek-Martonvásár kerékpárút is nagy jelentőséggel bír a két megye kapcsolatában. <p>A megküldött területfejlesztési program magas színvonalú anyagához fűzött javaslataok megküldésével egyidejűleg a megye bízik a további sikeres együttműködésben a koncepcionális és stratégiai dokumentumok megújítása, illetve az együttműködést igénylő, közös fejlesztések összehangolt megvalósítása terén.</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
<p>Pest Megye Közgyűlésének Elnöke által meghatározott Környezeti Értékelési eljárás lefolytatására vonatkozó megkeresését megvizsgáltam, az abban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.</p> <p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) előírásait figyelembe véve, a Korm. 3. számú mellékletének II. k) pontjában meghatározott súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően Pest megye területén rendezés alá vont területre vonatkozóan jelentős környezeti hatás nem található.</p>	Köszönjük a megerősítést!
Felsőpakony Nagyközség Jegyzője	
Az önkormányzat a „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021 -2027” egyeztetési dokumentumait megkapta, az abban foglaltakkal kapcsolatban véleményt, észrevételt nem tettek.	Köszönjük a megerősítést!
Törtel Község Önkormányzata	
A levelében hivatkozott honlapon megtalálható Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027 dokumentációt áttanulmányoztuk, és tájékoztatom, hogy az abban foglaltak Törtel Község Önkormányzatának érdekeivel nem ellentétesek, a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatosan észrevételt nem teszünk.	Köszönjük a megerősítést!
Újhartyán Város Önkormányzata	
<p>A „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” egyeztetési dokumentum tanulmányozását követően az alábbi észrevételem, kérdésem van:</p> <p>- Településünket érinti a 405-ös főút, melynek kiszélesítése tudomásunk szerint tervezés alatt van. Az M4-es és MS-ös autópályát összekötő út mára már nagyon rossz állapotba került, elhanyagolt, nem tudja biztonságosan szolgálni a rajta közlekedőket. Mikorra várható ennek az útnak a felújítása, illetve a kétszer kétsávos tétele? Kitér-e a tervezés a 405-ös főút fejlesztésre, és nyomvonalának meghatározására?</p> <p>Újhartyán Város Ipari Parkjába vezető Japánfasor elnevezésű belterületi közútnak kapcsolata van az M5-ös autópályával. Mára az Ipari Park telítettsége miatt ez a csomópont nem tudja biztonságosan levezetni a rajta átmenő forgalmat. Ismereteim szerint a REHAU Automotive Kft., újhartyáni üzemének építésekor - mint kormányzatilag kiemelt beruházás - már jelezte, hogy szükséges, egy új, 405-ösről való, Ipari telepet ellátó csomópont kiépítése. A Területfejlesztési Program térjen ki erre a lehetőségre is.</p> <p>Városunk déli határában átmenő VO-ás vasútvonal nyomvonal kijelölése már megtörtént, abban a korábbiakhoz képest történt-e változtatás?</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket és a felvetett kérdéseket! A Programban nem nevesíthetünk minden egyes felújításra érett műtárgyat és útszakaszt. Ugyanakkor kiemelt problémának tartjuk a megyében a bel és külterületi utak elégtelen állapotát, illetve utóbbiak esetében a kiépítetlen utak arányát, amit a koncepcióban és a programban nevesítettünk is. A közúthálózat felújítása első sorban szakpolitikai kérdés, így a felújítások pontos ütemezéséről az irányító szervek, illetve a fenntartó Magyar Közút Zrt. tud részletes felvilágosítást adni.</p> <p>A "VO" vasúti elkerülő megépítését Pest megye mindvégig támogatta, ismerte annak szükségességét és országos előnyeit. Ezt a programban és a koncepcióban is ismételt deklarálta, a megvalósítás kérdéseit ez a dokumentum nem hivatott tárgyalni. A nyomvonalat, illetve a megvalósítás kérdéseiben ugyanakkor az irányító szaktárca tud részletes felvilágosítást adni.</p>
Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőlegelési és Engedélyezési Szolgálat	
A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdéseinek figyelembe vételével megállapítottam, hogy Pest Megye közigazgatási területe több vízvédelmi és vízügyi hatósági feladatot ellátó katasztrófavédelmi igazgatóság illetékességi területét is érinti. A fentiekben részletezettek alapján a megkeresést a területileg illetékes és hatáskörrel rendelkező a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságokhoz elektronikusan továbbküldtem további intézkedésre.	Köszönjük a segítséget!

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Nógrád Megyei Önkormányzat	
<p>A dokumentáció Operatív Programban és Stratégiai Programban megfogalmazott célrendszerei Nógrád megye vonatkozásában kedvezőtlen megállapítást nem tesznek.</p> <p>A térszerkezet fejlesztése, kiegyensúlyozása kapcsán a Szobi és Aszódi térségek gazdasági, társadalmi felzárkóztatására tett intézkedések megfogalmazását üdvözlöm.</p> <p>Az átfogó célok közt megfogalmazott, az elérhető Pest megye kapcsán Nógrád megye szempontjából is fontosnak tartom a térségi kapcsolatok fejlesztését.</p> <p>A „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” dokumentum elfogadását támogatom.</p> <p>A Program elfogadásához sok sikert kívánok!</p>	Köszönjük a megerősítést!
Nagytarcsa Község Önkormányzata	
<p>A 9/2021 hivatkozási számú 2021. április 14. napján kelt megkeresésére tájékoztatom, hogy „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” egyeztetési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszünk, kifogást nem emelünk.</p>	Köszönjük a megerősítést!
Tárnok Nagyközség Önkormányzata	
<p>A „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021 -2027” egyeztetési anyagával kapcsolatosan kifogást nem emelek.</p>	Köszönjük a megerősítést!
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A közlekedés-fejlesztési elképzelések markánsan megjelennek mind a Konceptióban, mind a Programban, főként a megye belső területeire fókuszálva. A Konceptió kapcsán küldött véleményünket továbbra is fenntartjuk, a Programban szereplő „Elérhető Pest megye: Közlekedésfejlesztés Pest megye nemzetközi, regionális és térségi kapcsolatainak javítása érdekében” c. prioritásra vonatkoztatva. A közlekedési fejlesztések közül az Új nyomvonalakat igénylő fejlesztések (gyorsvasutak, gyorsforgalmi utak, települések közötti hálózatos kapcsolatok, valamint települési és térségi elkerülő utak) várhatóan jelentős természet- és környezetvédelmi konfliktusokat eredményeznek a további terület-igénybevételek és forgalomnövekedés miatt, így javasoljuk szükségességük megfontolását. Véleményünk szerint a megye nagy részének jelenlegi úthálózata is igen sűrű, Új közlekedési kapcsolatok kiépítése sok esetben már csupán természetvédelmi szempontból értékes területeken keresztül lehetséges, mely természetvédelmi szempontból nem támogatható.</p> <p>Az Élhető Pest megye: települési infrastruktúra- és környezetfejlesztés az élhetőbb-, fenntarthatóbb lakókörnyezetért c. prioritáson belül megjelenik intézkedésként a Környezetvédelem, természeti területek és értékek megóvása, élhetőbb települési környezet kialakítása, azon belül pedig beavatkozásként a Természeti területek és értékek megóvása, a megye ökológiai térszerkezetének fejlesztése. A beavatkozás szűkszavú leírása szerint „Fontos feladat Pest megye természetvédelmi területeinek biológiai sokféleségének megóvása, a fajok és élőhely típusok hosszú távú fennmaradásának biztosítása, természetes elterjedésük szinten tartásával vagy növelésével. Úgy, hogy a területek ismertsége, népszerűsége, látogatottsága növekedjen”. Véleményünk szerint általánosságban nem tekinthető célnak minden természetvédelmi területre vonatkozóan a turisztikai hasznosítás és így a látogatottság növelése. Sok esetben az élőhelyek természetességének javítása, helyreállítása a területek háborítatlanságának biztosítása a természetvédelmi érdek. A jelzett beavatkozás indikátoraként szerepel a Stratégiai programban a „fejlesztéssel érintett természetvédelmi terület, ill. Natura 2000 területek” száma. Nem egyértelmű, hogy ezekben az esetekben mit tekintenek fejlesztésnek, és mivel ez nem tisztázott, nem megállapítható, hogy ezek a fejlesztések természetvédelmi szempontból pozitív vagy negatív hatást jelentenek. Javasoljuk, hogy indikátorként különítsék el a természeti szempontokat figyelembe vevő és azzal ellentétes fejlesztéseket (p1. közlekedési célú igénybevétel) és olyan szempontokat is vegyenek figyelembe, mint a természetvédelmi kijelölés alatt álló területek (3)1. ökológiai hálózat) kiterjedésének változása.</p> <p>A Programban megfogalmazott egyéb prioritásokkal, célokkal Igazgatóságunk egyetért.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket!</p> <p>A vonalas infrastruktúra fejlesztéseknél jogszabályi kötelezettség a környezetre gyakorolt hatás vizsgálata, az érintett hatóságok bevonása, illetve a velük való egyeztetés, ezért ennek kiemelt szerepeltetését nem látjuk indokoltnak.</p> <p>Valóban mi sem automatikus összefüggést akartunk érzékeltetni a természetvédelmi területek védelme és a turizmus kapcsolata között, ezt javítottuk a szövegben.</p> <p>Az indikátorváltoztatással egyetértünk azt átvezettük.</p>
Ceglédi Város Önkormányzata	
<p>A területfejlesztési koncepció , a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről , valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük , elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. mellékletének 16. pontja alapján - mint érintett települési önkormányzat - a hivatkozott számú megkeresés szerinti megyei területfejlesztési program tervezéséhez észrevételt nem tesz.</p> <p>Továbbá tisztelettel tájékoztatom, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kívánok venni.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Százhalombatta Város Önkormányzata	
<p>Tájékoztatom, hogy Százhalombatta városa a dokumentummal kapcsolatban a 2021-03-05. keltezésű állásfoglalásán túl, további észrevételt nem tesz. A Stratégia környezeti vizsgálata megállapításaival egyetért. Az eljárás folyamatában Százhalombatta város Önkormányzata részt kíván venni, ezzel is segítve a célok kiteljesedését.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Magyei Önkormányzatok Országos Szövetsége	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A véleményezésre megküldött Megyei Területfejlesztési Program egyeztetési változata:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tervezetének jövőképe és célrendszere illeszkedik az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióhoz; • a prioritások összhangban vannak a hazai és az EU által megfogalmazott stratégiai keretszabályozásban rögzített célokkal és prioritásokkal; • a nemzetstratégiai és szakpolitikai tervdokumentumokat figyelembe veszi. <p>A véleményezésre megküldött Megyei Területfejlesztési Program egyeztetési változatához észrevételt nem teszek, kifogást nem emelek. Mindezeket figyelembe véve a program egyeztetési dokumentumát elfogadásra javaslom.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Honvédelmi Minisztérium	
<p>Kérem, hogy az új koncepcióban és stratégiai dokumentumokban és a településrendezési eszközökben honvédelmi területeket érintő, azok használatát korlátozó fejlesztéseket, változásokat ne tervezzenek. A fentiekre figyelemmel az új területfejlesztési koncepcionális és stratégiai dokumentumok készítésekor, majd a település infrastrukturális elemeinek fejlesztése során (különösen a lakóövezetei, idegenforgalmi és nagy tömegeket vonzó fejlesztések magas építmények vonatkozásában) külön figyelmet indokolt fordítani azon elemekre, projektekre, amelyek fejlesztése a katonai objektumok környezetében, illetve azok védőterületén, vagy működési területén belül történnek. A véleményezési szakaszban megfogalmazott átfogó célok és stratégiai célkitűzések, mint közlekedési és környezeti infrastruktúra fejlesztése, kerékpáros infrastruktúrához kapcsolódó fejlesztések megvalósulását külön eljárásban szükséges vizsgálni, a tervezett nyomvonal közelében lévő honvédségi területek lehetséges érintettsége miatt.</p>	<p>Köszönjük a tárcsa javaslatát! Természetesen a honvédelmi tárcsa levelében nevesített településeken található (településrendezési eszközökben részletesen megjelenített ingatlanok) honvédelmi területek, a vonatkozó jogszabályok alapján katonai ingatlanok korlátozásmentes használatának biztosítása kiemelten fontos, amelynek nem mond ellen a Területfejlesztési Program intézkedéscsomagja. Egyetértünk és támogatjuk azt, hogy a közlekedési és környezeti infrastruktúra fejlesztése, kerékpáros infrastruktúrához kapcsolódó fejlesztések megvalósulását külön eljárásban szükséges vizsgálni, a tervezett nyomvonal közelében lévő honvédségi területek lehetséges érintettsége miatt.</p>
Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	
<p>A véleményezésre megküldött Pest Megyei Területfejlesztési Program dokumentációjában foglaltakkal a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya alapvetően egyetért, és egyben fenntartja a 10.044- 2/2021 és 10.044-3/2021. számon kiadott véleményeiben tett javaslatokat.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést, a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció véleményezési eljárásában megfogalmazott válaszuk ebben az esetben is érvényes.</p>
Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Előremutató és követendő gyakorlatnak tartjuk, hogy a Területfejlesztési Programban megjelennek a fenntarthatósággal, a környezet megóvásával, a körforgásos gazdaság elősegítésével, az önkormányzati tulajdonban lévő épületek energiahatékonyságot célzó fejlesztésével, valamint a megújuló energiaforrások alkalmazásával összefüggő célok.</p> <p>A Területfejlesztési Programmal kapcsolatban az alábbi szakmai észrevételeket fogalmazzuk meg:</p> <p>– A Területfejlesztési Program tartalmaz különböző, a közműves ivóvízellátással, a szennyvízelvezetéssel és –tisztítással kapcsolatos fejlesztési prioritásokat, kezdeményezéseket. Javasoljuk a Területfejlesztési Program véglegesítése és a konkrét fejlesztések kidolgozása során a területileg illetékes víziközmű-szolgáltatókkal való együttműködést a megvalósítandó feladatok pontos azonosításához és az elérhető források minél kedvezőbb felhasználásához. Javasoljuk továbbá a közműves ivóvízellátás és a szennyvízelvezetés, -tisztítás fejlesztésével kapcsolatosan annak vizsgálatát, hogy milyen lehetőségek vannak e rendszerek energiahatékonyságának növelésére.</p> <p>– A Területfejlesztési Program véglegesítése során javasoljuk annak vizsgálatát, hogy a közműves szennyvízelvezetéssel és -tisztítással nem rendelkező települési körben szennyvízkezelési feladattal rendelkező települések milyen mértékben rendelkeznek Települési Szennyvízkezelési Programmal. A dokumentumok tükrében javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogy az érintett települések ellátásnak vonatkozásában az egyedi szennyvízkezelés-e az egyetlen lehetséges és gazdaságos műszaki megoldás.</p> <p>– A Területfejlesztési Program az energiahatékonysággal kapcsolatos célok elérése érdekében említi a távhő rendszerek komplex energetikai fejlesztését. Javasoljuk, hogy a dokumentum véglegesítése során vizsgálják meg a távhőszektor megyei sajátosságait és amennyiben lehetséges, tűzzenek ki konkrét és visszamérhető célokat a szektor fejlesztésével kapcsolatban. A távhőtermelés szempontjából fontosnak tartjuk továbbá annak vizsgálatát, hogy milyen mértékben van lehetőség megújuló energiaforrások, főként a geotermikus energia integrálására a távhőtermelő rendszerbe.</p> <p>– A Területfejlesztési Program megállapítást tesz arra vonatkozóan, hogy megyei viszonylatban még mindig nagyon alacsony a megújuló energiaforrások kihasználásának részaránya a teljes hazai energiatermeléshez viszonyítva. Javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogy Pest megye milyen természeti és infrastrukturális adottságokkal rendelkezik a megújuló energiaforrások kiaknázása területén. Javasoljuk továbbá, hogy a felülvizsgálatot követően dolgozzanak ki konkrét és visszamérhető célokat a megye megújuló energiatermelésének fejlesztésével kapcsolatosan.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a segítő észrevételeket! A Területfejlesztési Program általánosságban határozza meg a cselekvés irányait, ugyanakkor konkrét beavatkozások tervezését nem vállalja fel. A végrehajtás kereteit egyfelől az Operatív Programok másfelől hazai, központi, illetve helyi források adják. Előbbiek pontos akcióterveket fogalmaznak meg, míg a hazai források esetében van mód közvetlen akciók megfogalmazására.</p> <p>A megújuló energiaforrásokra vonatkozóan konkrét fejlesztési területeket jelöltünk ki, azonban pontos célok, volumenek kitűzése ennek a dokumentumnak a kereteit szétfeszíti. Erre vonatkozó energiastratégiát országosan kell megfogalmazni, természetesen területi célok megfogalmazása mellett.</p>
Belügyminisztérium	
<p>1. A Területfejlesztési Programot javasolom kiegészíteni a roma nemzetiségű csoportokat érintő felzárkózási célokkal, különös tekintettel a roma gyermekeket, a többszörösen hátrányt elszenvedő roma nőket érintő felzárkózási szempontokkal, továbbá a roma nemzetiségűek munkaerő piaci esélyének javítására és a lakhatási hátrányokból származó társadalmi hátrányok csökkentésére irányuló javaslatokkal.</p> <p>2. A hosszabb távon megvalósítani kívánt váci Duna-híd megépítésének szándéka vonatkozásában az alábbiakra hívom fel a figyelmet:</p> <p>A tervezett híd ivóvízbázis-védőterületet érint, mivel a híddal elért Szentendrei-sziget teljes egésze vízbázis-védőterületre esik. Összesen 8 db közcélú vízbázis működik a szigeten, melyek kiemelt, pótolhatatlan szerepet töltenek be Budapest és a térség ivóvíz-ellátásában. A tervezett híd megépítése jelentősen növelné a sziget átmenő forgalmát, ez pedig a felszín alatti vizeket szennyező hatása révén közvetlenül fejtené ki káros hatást a vízbázisokra. A fentiek alapján felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból a híd megépítése igen jelentős távlati kockázatokat hordoz magában. Ezért a fejlesztési terv előkészítése és az arról történő döntés során az elképzelést javasolom alapos megfontolás tárgyává tenni.</p>	<p>A Program rászorultsági alapon határozza meg a beavatkozások fókuszát, nem kívántuk ezt kizárólagosan a roma kisebbségre szűkíteni, hanem úgy fogalmaztuk meg az esélyegyenlőséget, társadalmi felzárkózást célzó intézkedéseinket, hogy azokkal más marginalizálódott társadalmi csoportokat is képesek legyünk segíteni.</p> <p>A "váci új Duna-híd" előkészítéséhez közbeszerzést írt ki a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, a döntéselőkészítő tanulmány, a tanulmányterv és a környezeti hatástanulmány (kht) készítése lesz a nyertes feladata. A megye lényegesnek tartja a Duna két partja összeköttetésének javítását, a készülő döntéselőkészítő tanulmány minden bizonnyal kitér a környezeti hatásokra, így Magyarország Kormánya a beruházásról ennek részletes ismeretében dönt majd.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Pénzügyminisztérium	
<ul style="list-style-type: none"> • A 7. és a 14 fejezetek azonos részeket tárgyaló részfejezeteinek szövegezése teljes mértékben megegyeznek egymással. A Program ösztérjedelmének csökkentése érdekében javasoljuk az ilyen ismétlődések elkerülését, törlését. • „A magán- és közszféra szereplőinek összefogásával a Ferihegyi Gazdasági övezetben célszerű komplex térség- és gazdaságfejlesztési szemlélet alkalmazása.” jelenik meg az I. prioritásban. Ennek kapcsán indokolt lenne az Övezet, mint területi egység külön (al)koncepció mentén történő fejlesztése is. • A megyei és térségi gazdaságfejlesztési programokhoz való illeszkedés mellett fontos lenne megemlíteni az országos programokhoz való illeszkedést is, így a Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési program (GÉP), továbbá a „Felzárkózó települések” hosszú távú programjának (FETE), hiszen ezek is több tekintetben érintik Pest megye társadalmi-gazdasági lemaradásban lévő térségeinek településeit. • A dokumentum megjegyzi, hogy az indikátorok célértéke nem kalkulálható a végleges TOP PLUSZ és a végleges forrásmegosztás ismerete nélkül. Az indikátorok között a korábbi szöveges elemzés megállapításait figyelembe véve a feltüntetettek túl azonban mindenképpen szükség lenne kvalitatívabb jellegű mutatószámok alkalmazására is (pl. a támogatott vállalkozások beruházási potenciáljának növekedése, a beavatkozások hatására diverzifikációt megvalósított vállalkozások száma/aránya, a támogatott vállalkozásoknál alkalmazottak számának növekedése stb.). • A Lemaradásban lévő térségek komplex fejlesztése c. programelem esetében fontos lenne kitérni a Belügyminisztérium vezetésével zajló országos szintű FETE és GÉP fejlesztésekre is, hiszen mindkét programnak van Pest megyét érintő programeleme. Továbbá az együttműködésekben megvalósuló programok esetében érdemes lenne a főváros-agglomeráció tekintetében megvalósuló programokra és a nemzetközi együttműködésben megvalósuló programokra is kitérni. • A területfejlesztési programban is kiemelt figyelmet javasolunk fordítani a városfejlesztésre, a fenntartható városfejlesztési célokra. Ezen célok esetében kiemelten fontos az ITP összhang biztosítása és megalapozása, mely a programban megjelenik, és ez kiemelten megalapozza a tervezést. A fenntartható városfejlesztés intézkedésre jelölt városokat elégséges az ITP-ben kijelölni, a koncepcióban és a programokban csak mint lehetséges célterületekként javasoljuk megjeleníteni. • Javasoljuk a megye fejlesztési céljainak térségi fejlesztési célokhoz történő kapcsolódásának, a főváros fejlesztésének térségi összefüggésrendszerben (budapesti agglomeráció) történő bővebb bemutatását, az agglomerációs térség esetében a Főváros területfejlesztési programjához történő kapcsolódás bemutatását. A Főváros szintén folytatja a koncepció és program felülvizsgálatát, javasoljuk az agglomerációs térségi kapcsolódások szempontjából a tervezői együttműködést. 	<p>A program struktúrájának és tartalmának kialakításakor messzemenőig igyekeztünk betartani a vonatkozó jogszabályt és a tervezési útmutatók iránymutatásait, a tartalmi ismétlődések ennek a következményei. Egyetértünk azzal, hogy ez helyenként szükségtelen szöveg ismétlődéseket eredményezett, ezért a kérésnek eleget téve csökkentettük azok előfordulását az anyagban.</p> <p>A Ferihegyi Gazdasági Övezet tekintetében a Pest Megyei területfejlesztési Program keretében nem gondoljuk a jelen körülmények között reálisnak külön övezeti koncepció, program készítését, mivel nem tudunk az övezetre dedikált fejlesztési forrásokat biztosítani. Az övezet kiemelését azért tartottuk lényegesnek (hasonlóan a hátrányos helyzetű térségeinkhez), hogy az ágazati beavatkozások és kiemelten a TOP+ beavatkozásainak területi fókuszában jelenjen meg az Övezet területe.</p> <p>Pest megyében nagyon kevés település érintett a jelzett GÉP, illetve FETE programokkal, az ezekből származó források volumene a megyében nem éri el azt a mértéket, hogy megyei szintű tervezés esetén külön fókuszot kapjanak a programok és azok eredményei. A főváros és agglomeráció vonatkozásában nem tudunk közös fejlesztési programokról, a nemzetközi együttműködésben megvalósuló programok a koncepcióban jelennek meg.</p> <p>A fenntartható városfejlesztési célterület vonatkozásában nem tényként rögzítettük a 11 várost, hanem mint általunk készített javaslatot, amely még a tervezés folyamán változhat.</p> <p>A fővárossal való együttműködés véleményünk szerint is rendkívül fontos lenne, ugyanakkor a létrehozott formális kerete (regionális konzultációs fórum) nem vált működő platformmá, és erre nem is alkalmas. A térség egészét érintő legfontosabb kérdésben, a közlekedési feladatok megoldására, közvetlen kormányzati szervként az Budapesti Fejlesztési Központ jött létre, más tématerületek vonatkozásában nincs általunk ismert felelős szervezet. Másfelől a Főváros a Koncepció egyeztetésekor egyetértését fejezte ki a koncepcióban megfogalmazott célokkal. Sajnos a programok megvalósításában a megye nem partner a főváros számára, hiszen a megyei önkormányzat nem rendelkezik megfelelő kompetenciákkal közös programok megvalósításához. A TOP Plusz tervezése során a várostérségek együtt tervezésére megfogalmazott a tervező beavatkozásokat, ugyanakkor Magyarország egyetlen érdemi agglomerációja vonatkozásában ez nem történt meg, holott a főváros és agglomerációja vonatkozásában valóban szükség lenne önálló térségi program készítésére. A koncepció és a program készítése során is igyekeztünk megjeleníteni az agglomerációt érintő főbb problémákat, ugyanakkor a programozás körülményei nem tették lehetővé a Fővárossal való szorosabb szakmai együttgondolkodást.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Agrárminisztérium	
<p>1. A Tervezet a korábban véleményezett Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió (a továbbiakban: Konceptió) célkitűzéseire épül, amelyekben álláspontom szerint továbbra sem jelenik meg megfelelő hangsúllyal a természeti és a táji értékek védelme.</p> <p>2. A tervezett vonalas létesítmény, illetve turisztikai, vagy energetikai, vízügyi fejlesztések esetében, amennyiben Natura 2000 területet vagy országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területet is érint a Konceptió, akkor vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan lehet minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba.</p> <p>3. A térség közlekedési kapcsolatainak javítását táj- és természetvédelmi szempontból lehetőség szerint a jelenlegi műúthálózat minőségi fejlesztésével javaslom megoldani, új terület igénybevételével jár ó nyomvonalak kiépítése helyett.</p> <p>4. A Tervezet stratégiai program munkarész ében szereplő horizontális elvek és átfogó célok területi lehatárolás nélkül nehezen véleményezhetőek táj- és természetvédelmi szempontból, ezért szeretném felhívni a stratégia alkotóinak és végrehajtóinak a figyelmét a természetes és természetközeli élőhelyek és kapcsolataik megőrzésének fontosságára, valamint a tájak sajátos karakterének és esztétikai jellemzőinek védelmére a jövőbeni fejlesztési beruházások tervezése és megvalósítása során.</p> <p>5. A Tervezet stratégiai programrésze és operatív programrésze igen sok, szó szerinti szövegismétlődést tartalmaz, amelytől a Tervezet hossza jelentősen megnő, ugyanakkor többletinformációt nem hordoz. Javaslom, hogy a stratégiai rész minél rövidebben mutassa be a prioritásokat, az intézkedések részletes leírása pedig - amint az véleményem szerint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről. valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet] 3. mellékletében is megjelenik - elegendő, ha csak az operatív részben szerepel.</p> <p>6. A Konceptiónál már jeleztem, hogy meglátásom szerint a koncepció-tervezet nem követte teljesen a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő "A kiemelt térségi és a megyei szintű területfejlesztési koncepció, valamint a kiemelt térségi és a megyei területrendezési terv közös feltáró -értékelő vizsgálatának tartalmi követelményei" leírását, mivel hiányzott belőle a „g) a területfelhasználás alapelveit lefektető koncepció kidolgozása" fejezet rész.</p> <p>7. Általánosan elmondható, hogy a Tervezetnek a megyei gazdaságfejlesztéssel foglalkozó részeit - meglátásom szerint - erősíteni szükséges az alábbi témakörökkel.</p> <p>Az erőforrások takarékos és hatékony használata, a környezetvédelmi ipar, a környezettudomány, a legjobban elérhető technika (BAT) és a környezetirányítási és vezetési rendszerek bevezetésének említése. Kérem a gazdaságfejlesztési szövegrész fentiekkel történő kiegészítését.</p> <p>9. Az alternatív helyi, térségi és hálózati gazdaságfejlesztés keretében elsődleges cél a helyi gazdaságfejlesztési kezdeményezések felkarolása és a térségek célzott, specifikus támogatása, valamint a helyi gazdaságban működő vállalkozások megerősítése, ezáltal javulhat a helyi termékek és szolgáltatások fogyasztási szintjének növelése.</p>	<p>Köszönjük a tárcsa véleményét!</p> <p>Válaszunk elviekben megegyezik a koncepcióra korábban adott véleménnyel. A jogszabályok előírják a vonalas infrastruktúra engedélyezésénél az érintett hatóságok hozzájárulását, környezeti engedélyeztetését, így ezt nem tartottuk szükségesnek kiemelni.</p> <p>Az ismétlődéseket igyekeztünk megszüntetni, így az anyag áttekinthetőbb és jobb struktúrát kapott.</p> <p>A kormányrendeletre való illeszkedésre vonatkozó kritikára érdemi választ nem tudunk adni, mert egyfelől a hivatkozott jogszabályi melléklet a Programra nem, csak a Konceptió tartalmára vonatkozik, másrészt pedig a jelenleg hatályos jogszabályban a hivatkozott jogszabályi helyen nem található a kifogásolt területfelhasználás elemzését előíró pont.</p> <p>A hatékonyság és a fenntarthatóság a Program célrendszerének horizontális célkitűzésein keresztül markánsan megjelenítésre kerülnek, azok általánosan érvényesek valamennyi átfogó és stratégiai cél vonatkozásában.</p> <p>A helyi gazdaság fejlesztése szintén kiemelten megjelenítésre került ott, ahol ennek a legnagyobb az indokoltsága, a fejlődésben lemaradó térségek esetében (ATC1.1).</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
ITM	
<p>Javasoljuk átgondolásra, hogy valóban szükséges-e az anyagban a 2012-2013 közötti partneri egyeztetések ilyen részletezett bemutatása.</p> <p>Továbbá kérjük a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben használatos fogalmak használatát (módosítva a szelektív gyűjtés, újrahasznosítás, deponálás, létrejött hulladék kifejezéseket).</p> <p>A szociális és egészségügyi intézmények felkészítését, klímaalkalmazkodást célzó beavatkozások integrálását javasoljuk praktikusán az 5.2 és 5.7 intézkedések keretében elsősorban természetes hűtési és árnyékolási módszerek alkalmazásával. Szükséges a társadalom felkészítése is a lehetséges adaptációs válaszokra, ehhez klímatudatossági szemléletformáló programok megvalósítása javasolt.</p> <p>Javasoljuk a NATÉR (Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer) éghajlati hatások társadalmi és gazdasági következményeit is szemléltető sérülékenységi térképeinek használatát, iránymutatásul szolgálva a Pest megye leginkább sérülékeny területeinek azonosításához.</p> <p>A programszintű indikátorok bemutatásánál - több helyen - a bázisérték és a bázisév kidolgozás alatt van és a célérték „növekvő” és „csökkenő” kifejezésekkel lett meghatározva. Javasoljuk ezek számszerűsítését is.</p> <p>Javasoljuk az öntözési gazdálkodás kockázatainak számbavételét, továbbá a szárazságtűrő növények termesztésével kapcsolatos kutatások támogatását, melynek keretében a tudományos intézetekkel (pl. Gödöllői egyetem) történő együttműködés a szakmai eredményességet növeli. Emellett javasolt szót ejteni a műtrágya-felhasználásról, mint üvegházhatású gáz kibocsátásáért felelős tevékenységről. Keletkezésének megelőzése a műtrágyák szerves trágyával történő kiváltásával, a biomasza hulladék komposztálásával és az állattartó telepeken képződő trágya felhasználása által érhető el.</p> <p>Esetenként nincs összhangban a stratégiai program intézkedéseinek eredménye és a potenciális kedvezményezettek köre az operatív program intézkedéseivel, beavatkozásaival írtakkal. Például a 4.4. Vízgazdálkodás, vízviszatarlás létesítményeinek fejlesztése intézkedés eredményeként szerepel: “Csökken a megye CO2 kibocsátása, növekszik az energiahatékonyság, illetve a megye versenyképessége.” (69. o) Ennek törlését javasoljuk (mivel az intézkedés keretében nem történik sem kibocsátáscsökkentő, sem energiahatékonysági beavatkozás), valamint módosítását összhangban a 152-153. oldali táblázattal. Szintén felülvizsgálatra javasolt a potenciális kedvezményezettek köre, pl. kiegészítendő a közmű infrastruktúra üzemeltetőikkel, ahogyan az operatív programrész táblázatában is szerepel.</p> <p>Javasoljuk, hogy az ár- és belvízvédelmi programok elkészítésénél a helyi sajátosságoknak megfelelő és a klímaalkalmazkodást segítő természetes vízmegtartó megoldások feltérképezését, összhangban a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia vízgazdálkodási irányvaival. Szorgalmazzuk a Nemzeti Alkalmazkodási Központ által kidolgozott Kézikönyv települések számára a települési belterületi vízrendezés klímareziliens tervezéséhez tartalmazó dokumentum áttekintését. Emellett javasoljuk a LIFE-MICACC természetes vízmegtartó megoldások pályázat keretében megvalósult mintaprojektet is áttekinteni (köztük a Pest megyei Püspökszilágy települést) a tapasztalatok alkalmazhatósága szempontjából.</p> <p>Üdvözlendő, hogy a dokumentum tartalmaz rövidítések jegyzékét és idegen kifejezések magyarázatát. Szükséges azonban a listák aktualizálása a 2021-2027-es programdokumentumban releváns elemek szempontjából (például a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal nem szerepel a törzsszövegben, emellett a hozzá tartozó magyarázat a 2014-2020-as tervezési időszakra utal. Hasonlóan, a Nemzetgazdasági Minisztérium törlése javasolt).</p>	<p>Köszönjük a tárcsa véleményét! Nem új koncepció készült, ezért a véleményünk szerint az a korrekt eljárás, ha az eredeti koncepció készítésének körülményei is bemutatásra kerülnek.</p> <p>A programszintű indikátoroknál csak ott tudunk pontos célértéket meghatározni, ahol a TOP Pluszból megfelelő forrásszámszerűsíthető az adott területre.</p> <p>Az öntözési gazdálkodás veszélyeinek elemzése nem a Pest Megyei Területfejlesztési Program kompetenciája, az 1744/2017. (X. 17.) Korm. határozat az Öntözésfejlesztési Stratégia megalkotásáról a földművelési és a belügyminisztereket hívja fel az öntözési gazdálkodás problematikájának, veszélyeinek, lehetőségeinek feltárására.</p> <p>A belterületi vízrendezésre vonatkozó települési kézikönyv ajánlásait a véleményünk szerint az e témában kiírásra kerülő pályázatoknak kellene tartalmazni, erre vonatkozóan javasoljuk, hogy a tárcsa vegye fel az IH-okkal a kapcsolatot.</p> <p>A javasolt módosításokat elvégeztük.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Miniszterelnöki Kabinetiroda	
<p>A Program turisztikai fejlesztési tervei kapcsán kiemелendő, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökséggel (a továbbiakban: MTÜ) együttműködésben kívánják előkészíteni a turisztikai fejlesztéseket, ugyanakkor a Programnak a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 ágazati stratégiához (a továbbiakban: NTS2030 ágazati stratégia) történő illeszkedése nem került bemutatásra annak ellenére sem, hogy a Pest megye Területfejlesztési Programjára vonatkozó területi hatásvizsgálat (a továbbiakban: Hatásvizsgálat) című dokumentum megállapítja, hogy a Program az NTS2030 ágazati stratégiához illeszkedő módon készült el.</p> <p>A Program öt fő beavatkozási területre fókuszál. A turizmus fejlesztése önálló alintézkedésként jelenik meg az első két prioritás mindegyikén belül. A Versenyképes Pest megye és a Szolidáris Pest megye eltérő célok mentén, ugyanakkor a turizmus fejlesztési kérdéskörére is reagál. A Program „Stratégiai Program munkarésze” jól ismeri fel, hogy a megye gazdaságának területi szempontból jól definiálható kiterjedéssel rendelkező ága a turizmus. A főváros közelsége ellenére az elszigetelt, pontszerű fejlesztések helyett a komplex turisztikai adottságokkal rendelkező térségek fejlesztésére helyeződik a hangsúly.</p> <p>Megítéléséem szerint a Programban megjelölt turisztikai térségek nem illeszkednek maradéktalanul a turisztikai térségek meghatározásáról szóló 429/2020. (IX.14.) Korm. rendeletben nevesített turisztikai térségekhez. A Budapest környéke turisztikai térség nem kerül említésre a területfejlesztési programban, erre tekintettel megfontolásra javasolom, hogy a turisztikai fejlesztések erre a területre fókuszáljanak. A Budapest környéke turisztikai térség magában foglalja a Dunakanyar térségét, valamint a programban megjelölt Visegrádi hegységet és a Börzsöny Pest megyét érintő településeit, valamint a Gödöllői-dombság és a Ráckevei-Duna turisztikai térségnek nevezett területek turisztikailag értelmezhető településeit.</p> <p>Az „Operatív Program munkarész” konkrét, beavatkozások és fejlesztési kezdeményezések formájában megfogalmazott projektsomagokat tartalmaz, azonban ezek kidolgozottsága alapján nem állapíthatók meg Pest megye pontos fejlesztési projektjei.</p> <p>Javasolom az indikátorok adatforrásának (Egységes Monitoring és Információs Rendszer - EMIR) általános felülvizsgálatát. Turizmus területén (Támogatott turisztikai attrakciók száma; Támogatott turisztikai szolgáltatások száma) az adatok forrását a Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatásával lenne szükséges kiegészíteni. Megfontolásra javasolom továbbá a vízi turizmus és a dunai hajózás kérdéskörének a Programba történő beillesztését és kidolgozását.</p>	<p>Köszönjük a jobbító javaslatot!</p> <p>A Program tervezésekor a Pest Megyei Önkormányzat egyeztetett az ágazat szakmai, operatív koordinációjáért felelős Magyar Turisztikai Ügynökséggel. A programban szereplő intézkedések a szakmai szerv által ismertetett célok figyelembe vételével kerültek kidolgozásra. Egyúttal felhívánk a figyelmet arra, hogy Pest megye területfejlesztési programja nem országos ágazati stratégia, esetében figyelemmel kell lenni olyan helyi szempontokra is, amelyek az országos léptékű stratégiákban nem jeleníthetők meg. Ilyen például a Tápiómentén megjelenő, a megye által kijelölt ökoturisztikai és termál adottságokra alapozó turisztikai térség kijelölése is, amelynek megjelenítésében a területfejlesztési szempontok, a térség felzárkóztatásának igénye talán nagyobb motiváló erő, mint maga az ágazati szempont. Ez egyben azt is jelenti, hogy országos jelentőségű turisztikai térség minden valószínűség szerint nem alakul ki itt, de mi úgy gondoljuk, hogy a természeti potenciálja alkalmassá teszi a térséget arra, hogy területén bizonyos turisztikai tevékenységek az adottságokhoz illeszkedően és gazdaságosan végezhetőek legyenek. Mindez ugyan nemzetgazdasági szinten nem jelent jelentős bevételeket, a helyi gazdaság, a térségi identitás szempontjából azonban fontos előrelépést jelenthet.</p> <p>A turisztikai térségek lehatárolása a különböző megközelítés miatt nem teljesen azonos a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 Budapest környéke turisztikai térségben felsorolt településekkel, de a fejlesztési elképzelések és azok területi vonatkozásai nagyrészt azonosak. Fontos azt is látni, hogy az említett ágazati stratégia szintén nagyobb léptékekben gondolkodik, a Budapest környéke térség jóval nagyobb annál a kiemelt körnél, amelyet nevesít. A stratégiában azok a települések kerültek kiemelésre, amelyek turisztikai szempontból értékes látnivalóval, potenciállal rendelkeznek, még akkor is, ha ezek csak elkülönült attrakcióként léteznek. Mi a Programban törekedtünk arra, (ahogyan az annak szövegében is megtalálható) hogy egybefüggő turisztikai fejlesztésekre alkalmas nagyobb térségeket jelöljünk ki, amelyek önálló komplex turisztikai szolgáltatások nyújtására alkalmasak.</p> <p>A vízi turizmus és a dunai hajózás beillesztésének szükségességével egyetértünk.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Emberi Erőforrások Minisztériuma	
<p>Szociális Ügyekért Felelős Államtitkárság észrevételei: Általános észrevétel: Az egyenlő esélyű hozzáféréshez és az akadálymentességhez való jog érvényesítése a Fogyatékosokkal élő személyek jogairól szóló egyezmény és az ahhoz kapcsolódó Fakultatív Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi XCII. törvény alapján tagállami kötelezettség, egyben horizontális feljogosító feltétel a 2021-2027 programozási időszakban, ezzel a felhasználható EU-s források biztosításának is feltétele. Mind ezekre tekintettel üdvözljük, hogy az átfogó célok között szerepel a fogyatékos személyek megfelelő ellátása, illetve, hogy egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása az alapvető szolgáltatásokhoz. Üdvözljük, hogy a közösségi közlekedés fejlesztése körében törekszik az akadálymentesség megvalósításra, azonban javasolt a közösségi épületek akadálymentesítésére is törekedni. 75.,156. oldal (Program) Kérjük a Pest Megyei Területfejlesztési Program (2021-2027) c. dokumentumból a „<i>gyermekvédelmi szakellátás</i>” kifejezés törlését, tekintettel arra, hogy az nem érinti a megyei önkormányzat feladat- és hatáskörét. 76. oldal (Program) 7.5.4 Pest megyei intézmények fejlesztése és építése [P5.2-intézkedései]: „<i>A megye területén sokan élnek olyanok, akik szociális gondoskodásra szorulnak, nem mindegy tehát hogy milyen felkészült az a rendszer, amely kezelni, orvosolni képes ezen rászoruló problémáit. Célunk az intézkedés keretei között a szociális intézmények infrastrukturális, és tárgyi feltételeinek javítása, a férő-helyek bővítése. Pest megyében a szociális és gyermekvédelmi ellátások területi egyenlőtlenségének csökkentése, a tárgyi és személyi feltételek fejlesztése is fontos feladat, annak érdekében, hogy minden rászoruló személy egyenlő feltételekkel juthasson hozzá a szükséges szolgáltatáshoz.</i>” Javasolt megnevezni azokat a településeket/településrészeket/járásokat, ahol a fejlesztéseket meg kívánják valósítani, továbbá azt, hogy a szociális intézményeken belül mely ellátás típusok korszerűsítését és férőhely bővítését tervezik. Kérdéses, hogy a férőhely bővítés alatt új intézmények létrehozása vagy a meglévő intézmények férőhely bővítése értendő. Javasolt lenne, hogy a szociális intézmények akadály-mentesítése is célként fogalmazódjon meg a Programban. Továbbá javasoljuk kifejezteni, hogy miként kívánják elérni azt, hogy minden rászoruló személy egyenlő feltételekkel juthasson hozzá a számára szükséges szolgáltatáshoz/szolgáltatásokhoz. 123. oldal (Program) c) beavatkozás: Települési és térségi szociális ellátórendszer megerősítése [P2.2. c]: „<i>A leszakadó járásokban viszonylag magas a szociális gondoskodásra szoruló aránya is, mind a nappali mind pedig a bentlakásos szociális intézmények szinte teljes kapacitáskihasználtsággal működnek. A cél, hogy infrastrukturális fejlesztésekkel a szociális alap és szakellátás rendszerét ezekben a térségekben megerősítsük. Szintén lényeges ebben az esetben is a személyes gondoskodás rendszerének megerősítése, különösen az idősek és gyermekek esetében. Rendkívüli fontossággal bír a nehéz helyzetű családok támo-gatása, lakhatási problémáik akár közösségi összefogáson alapuló támogatása.</i>” Javasoljuk megnevezni azokat a térségeket, ahol a szociális alap és szakosított ellátások megerősítése a cél, illetve azt, hogyan kívánják mindezt megvalósítani.</p> <p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: 80. oldal (Program) A 7.5.11 pontban, a Pest megye kulturális értékeinek megőrzése, helyi és megyei identitás erősítése sorban szerepel a „Megvalósult programok, akciók, rendezvények száma” indikátor, míg a Társadalmi programok megvalósítása sorban a „Közösségépítést célzó programok, rendezvények száma” indikátor.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p> <p>A véleménynek megfelelően töröltük!</p> <p>Sajnos a koncepciót és programot megelőző települési online kérdőíves igényfelmérésünkre csak a településeknek mintegy kétharmada adott választ, így pontos adatokkal nem rendelkezünk erről, így a programba az ilyen igények csak általános megfogalmazás formájában kerülhettek be. Fentiek miatt pontos forrásigény sem jelölhető meg sem itt, sem a többi ellátásra vonatkozóan.</p> <p>A fejlődésben lemaradó „leszakadó” járások a Programban nevesítésre kerültek, ezek mindegyikében szükséges a szociális ellátórendszer megerősítése, legfeljebb eltérő mértékben.</p> <p>Köszönjük az észrevételt, javítottuk a dokumentumban!</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Álláspontunk szerint a két indikátor nehezen szétválasztható, hiszen a kulturális programok nagy része a közösségépítést is szolgálja. Ezért a második esetben javasoljuk a „Közösségépítést célzó programokon, rendezvényeken résztvevők száma” (fő) indikátor alkalmazását (ami eleve célszerűbb mutató, mint a rendezvények száma).</p> <p>122. oldal (Program) A 14.2.4. pont a) Oktatás, nevelés fejlesztése, élethosszig tartó tanulás elősegítése című beavatkozásnál a potenciális kedvezményezettek körébe kérjük felvenni az önkormányzati intézményeket is, mert LLL tevékenységeket jellemzően azok végzik.</p> <p>123. oldal (Program) A d) A kultúra, sport és egyéb rekreációs tevékenységekhez való hozzáférés javítása című beavatkozásnál a közművelődési intézmények és a könyvtárak mellett kérjük a muzeális intézmények nevesítését is, továbbá a potenciális kedvezményezettek körébe kérjük felvenni az önkormányzati intézményeket. A potenciális kedvezményezetteknek a 14.2.6. táblázat kiegészítése is szükséges.</p> <p>A 14.5.5. pont b) Kulturális intézmények szolgáltatásainak és infrastruktúrájának fejlesztése című beavatkozásnál ismét szeretnénk felhívni a figyelmet a szentendrei Képtár infrastrukturális fejlesztésének szükségességére, melyet a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió véleményezése során már jeleztünk.</p> <p>159. oldal (Program) A 14.5.11. pontban, az Egész életen át való tanulás ösztönzése című sorban a jellemző kedvezményezetteknek kérjük a kulturális intézmények beemelését (166. oldal), ami egyébként a 159. oldalon lévő szöveges részben – helyesen – szerepel is. Javasoljuk, hogy az anyag röviden mutassa be a határon átnyúló fejlesztéseket is (Interreg Szlovákia-Magyarország). ME Családokért Felelős Tárcá Nélküli Miniszter észrevételei:</p> <p>162. oldal (Program) Örömmel láttuk, hogy a dokumentumban önálló „Családbarát Pest megye [P5.5.a]” beavatkozás került megjelenítésre a „14.5.8. pontban: Társadalmi programok megvalósítása [P5.5- intézkedés] keretében. A beavatkozás keretében kiemelésre kerültek: a kiegyensúlyozott családok, a nők számára a munka és a család összehangolását segítő intézkedések, a családdal kapcsolatos szemléletváltás, gyermekvállalási kedv ösztönzése, a munkaerő-piaci rugalmasságot és alkalmazkodóképességet javítani kívánt atipikus és családbarát foglalkoztatási formák működtetése, (pl. távmunka, részmunkaidős, illetve alkalmi munkavállalás, bedolgozók, munkaerő-kölcsönzés, intézményi és vállalati gyermekfelügyelet infrastrukturális háttérének biztosítása), valamint a munkaerő-mobilitás javítását célzó fejlesztések (pl. munkavállalók utazási, szállítási, illetve lakhatási feltételeit javító eszköz- és infrastrukturális beruházások). Eredmény: Bővülő foglalkoztatás, a nők munkába állása és szülés utáni munkafelvétel könnyebbé válik.</p> <p>169. oldal (Program) A Családbarát Pest megye program vonatkozásában tervezett költségigény: 0,4 Mrd Ft. A bölcsődék vonatkozásában több helyen találtunk utalást:</p> <p>32. oldal (Program) <i>„Az óvodai és bölcsődei ellátás hiányos. Az intézményi feladatellátásban a fejlesztések és az igények nincsenek összhangban, az erőforrások szétaprózódtak, a szolgáltatási szemlélet hiányzik.”</i></p> <p>75. oldal (Program) <i>„A hajléktalan ellátás, gyermekjóléti szolgáltatás, bölcsődei ellátás, gyermekvédelmi szakellátás, területi különbségei enyhültek, de kapacitáshiány még mindig sok helyen jelen van.”</i></p> <p>76. oldal (Program)</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítottuk a dokumentumban!</p> <p>Köszönjük az észrevételt, javítottuk a dokumentumban!</p> <p>Köszönjük az észrevételt, ugyanakkor továbbra is fenntartjuk, hogy konkrét fejlesztéseket a megye egyetlen stratégiai dokumentumában sem szeretnénk nevesíteni, amennyiben azok jelentősége, léptéke nem jelentős. Köszönjük az észrevételt, javítottuk a dokumentumban!</p> <p>Köszönjük a megerősítést!</p> <p>Köszönjük a véleményt, az elírást javítottuk.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>„7.5.4 Pest megyei intézmények fejlesztése és építése [P5.2- intézkedései] Az elmúlt évek bölcsőde és óvoda fejlesztései nyomán jelentősen csökkent a demográfiai nyomás a köznevelési intézményekben. Szerencsére nemcsak új kapacitások jöttek létre, hanem sok intézményújult meg kívül, belül.”</p> <p>94. oldal (Program) „Táblázat, V. Prioritás: Emberközpontú Pest megye: képzett-, egészséges-, együttműködő-, értékeit megőrző és fejlesztő-, a lemaradókat segítő megyei társadalom építése”</p> <p>A táblázatban sajnos még nem került kitöltésre sem a bázisérték, sem a célérték. A konkrét adatok ismeretének hiányában véleményezni sem áll módunkban.</p> <p>145. oldal (Program) 14.4.6 Energiahatékonyság növelése, a CO2 kibocsátás csökkentése [P4.3-intézkedés] , a) beavatkozás: Önkormányzati tulajdonú intézmények és bérlakások, valamint költségvetési szervek energetikai megújítása [P4.3] A beavatkozás során a Pest megyei gyermekjóléti alapelátást nyújtó intézmények (bölcsőde, óvoda, családi napközik) infrastrukturális fejlesztése, korszerűsítése, valamint a helyi önkormányzat kötelező feladatait ellátó intézményrendszer infrastrukturális fejlesztései valósulnak meg. Ezen kívül a költségvetési szervek intézményeinek infrastrukturális fejlesztésére is sor kerülhet.</p> <p>146. oldal (Program) „A hajléktalan ellátás, gyermekjóléti szolgáltatás, bölcsődei ellátás, gyermekvédelmi szakellátás, pszichiátriai ellátás területi különbségei enyhültek, de kapacitáshiány még mindig sok helyen jelen van.”</p> <p>160. oldal (Program) Pest megyei intézmények fejlesztése és építése [P5.2- intézkedései] a) beavatkozás: Oktatási alapintézmények bölcsőde, óvoda, családi napközi, általános iskola) fejlesztése [P5.2.a] b) „Az elmúlt évek bölcsőde és óvoda fejlesztései nyomán jelentősen csökkent a demográfiai nyomás a köznevelési intézményekben. Szerencsére nemcsak új kapacitások jöttek létre, hanem sok intézményújult meg.”</p> <p>167. oldal (Program) Összefoglaló táblázat 14.5.11 A prioritás finanszírozandó fejlesztési kezdeményezéseik és programok összefoglaló adatai és a finanszírozás ütemezése (20. táblázat: V. Prioritás: Emberközpontú Pest megye: képzett-, egészséges-, együttműködő-, értékeit megőrző és fejlesztő-, a lemaradókat segítő megyei társadalom építése A program tervezett költségigény: 19 Mrd Ft. Javasoljuk a bölcsődék, óvodák, családi napközik és általános iskolák fejlesztései között az arányokat meghatározni szíveskedjenek.</p> <p>Indoklás: A Területfejlesztési Konceptióban (2021. márciusi) megjelenítésre került, hogy óvodafejlesztésre 18 Mrd Ft, míg a bölcsődefejlesztésre közel 9,5 Mrd Ft igény érkezett a települések részéről. A COVID járvány hatására sok kisgyermekes család költözött ki a fővárosból az agglomerációba. Pest megye az ország legnépesebb megyéje, és a magyar megyék közül szinte egyedülálló módon a népesség száma növekedést mutat – ezért javasoljuk a további bölcsődei férőhelyfejlesztéseket és korszerűsítéseket önállóan, elkülönítetten megjeleníteni szíveskedjenek. Ebből következően javasoljuk, hogy a bölcsődei intézményrendszer fejlesztésére betervezett „program költségigény” is önállóan jelenjen meg.</p> <p>Pest megye Területfejlesztési Programjára vonatkozó Területi Hatásvizsgálat dokumentum Az V. prioritásban „Emberközpontú Pest megye” kerülnek megjelenítésre a „Pest megyei intézmények fejlesztése és építése” intézkedés várható társadalmi, gazdasági hatásai</p> <p>14. oldal (Hatásvizsgálat)</p>	<p>Köszönjük a véleményt, az adatokat pótoltuk.</p> <p>A program TM2a és TF6 intézkedéseiben került megjelenítésre a bölcsődei férőhelyek mennyiségi és minőségi fejlesztésének szükségessége. Mivel a települési igények felmérése nem sikerült teljes körűen, ezért nem tudunk pontos költségigényt megjeleníteni. A bölcsődei intézményrendszer fejlesztése az Integrált Területi Programban fog önállóan megjelenni.</p> <p>Köszönjük a helyreigazítást, azt javítottuk a szövegben.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>„A gyorsan növekvő népesség azonban kihívásokat is jelent (közmuólló, óvodai és bölcsődei ellátás fejlesztése, települések szétterülése)”.</p> <p>Más utalást a bölcsődei intézményrendszer fejlesztésére nem találtam.</p> <p>Javaslat:</p> <p>Tekintettel arra, hogy Pest megye az ország legnépesebb megyéje, és a magyar megyék közül szinte egyedülálló módon a népesség száma növekedést mutat, javasoljuk a szükségleteknek megfelelően a további bölcsődei férőhelyek fejlesztését, korszerűsítését konkrétan – az egy darab utaláson túl is - megjeleníteni szíveskedjenek a szövegben. 145., 160., 167.oldal (Hatásvizsgálat)</p> <p>A Pest Megyei Területfejlesztési Program dokumentumban több helyen szerepel a családi napközi elnevezés. Családi napközi elnevezéssel már nem működik szolgáltatás 2017. január 1-jétől, így a szövegezés újrarendelése javasolt (az előterjesztő szándékai szerint esetlegesen "családi bölcsőde program"-ra). Erre való tekintettel javasoljuk nevesíteni a további bölcsődefejlesztési igényt a megyében, amennyiben ez még nem szerepel a lenti számadatok között jelölt igények körében.</p> <p>A teljes dokumentum vonatkozásában felhívjuk a figyelmet arra, hogy a munka és a család egyensúlyának támogatása érdekében 2017-ben a bölcsődei ellátás rendszere átalakult. Az új bölcsődei rendszer 2 intézményi (bölcsőde, mini bölcsőde) és 2 szolgáltatási (családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde) formában biztosítja a 0-2 éves gyermekek napközbeni ellátását. A 160.oldalon és a 167.o. lévő 5. összefoglaló táblázat 2.1 sorában a következő szerepel: „<i>Oktatási alapintézmények (bölcsőde, óvoda, családi napközi, általános iskola) fejlesztése</i>”.</p> <p>A napközbeni gyermekellátási formák nem sorolhatók az oktatási alapintézmények közé, ezért a bölcsődére és a családi napközire (fentebbi észrevételünk értelmében családi bölcsődére) vonatkozó fejlesztésekre betervezett „program költségigény” önálló megjelenítését, egyúttal a „<i>Bölcsődei ellátás fejlesztése</i>” megnevezést javasoljuk.</p> <p>A 145.oldalon a 14.4.6. a) pont a gyermekjóléti alapellátást nyújtó intézmények közé sorolja az óvodát, amely köznevelési intézményként nem tartozik a gyermekjóléti alapellátást nyújtó intézmények közé (Gyvt.), ezért külön pontban történő megjelenítése javasolt.</p> <p>Pest megyére vonatkozóan a Gyermekéért Felelős Főosztály rendelkezésére álló számadatok a következők:</p> <p>A megyében élő 3 év alatti gyermekek száma: 41 404 fő</p> <p>A megyében működő bölcsődei ellátást nyújtó férőhelyek száma: 6 652 fő</p> <p>Jelenleg futó pályázatokból megvalósuló bölcsődei ellátást nyújtó férőhelyek: 82 településen, 2 351 fő önkormányzati férőhely, 51 fő egyházi férőhely;</p> <p>A települési önkormányzatok által jelzett további igény a bölcsődei ellátást nyújtó férőhelyek iránt: 3 146 fő.</p> <p>Sportért Felelős Államtitkárság észrevételei:</p> <p>Általános észrevételek:</p> <p>A Pest megyei Területfejlesztési Konceptiót 2021. március 23-án értékeltük. Üdvözljük, hogy a jövőkép megfogalmazása a során megjelent a megyében élő emberek egészségi állapotára kedvező hatást gyakorló ellátások és szolgáltatások minőségének javítása, valamint a prevenció, az egészségtudatosság, egészségműveltség erősödése. Szintén üdvözlöttük az első átfogó célkitűzésben („<i>Társadalmi megújulás – testben és lélekben egészséges, önmaga sorsáért felelős egyén, együttműködés a közösségek, valamint az egyén és közösségek között</i>”) rögzített, releváns céltételezéseket. Továbbá támogattuk a <i>Területi kohézió c.</i>, a <i>Partnerség, együttműködés c.</i>, illetve a <i>A térségi identitás erősítése, megyei profil, értékmegőrzés, értékkerentés</i> horizontális célkitűzések alatt megjelenő, az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférés biztosítására, valamint a szakpolitikák (közte az oktatás és az egészségügy) területi megalapozására vonatkozó és értékmegőrző elképzeléseket.</p> <p>Kiemelten támogattuk továbbá, hogy a Társadalmi megújulás átfogó célhoz kapcsolódó stratégiai célok között önálló helyet kapott az „<i>Egészséges társadalom, a megye lakossága egészségi állapotának javítása, kiemelt hangsúlyt fektetve</i>”</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>az egészséges életmódra és a prevencióra”, azon belül pedig Az egészségmegőrzés, sport fejlesztésének megyei célkitűzései.</p> <p>Stratégiai Program munkarész - a Területfejlesztési Program prioritásai</p> <p>43. oldal (Program)</p> <p>Üdvözljük és támogatjuk, hogy a programban önálló prioritásként jelenik meg az „Emberközpontú Pest megye: képzett-, egészséges-, együttműködő-, értékeit megőrző és fejlesztő-, a lemaradókat segítő megyei társadalom építése” c. cselekvési terület. A43. oldalon található táblázat szerint a legintenzívebben támogatja a Társadalmi megújulás átfogó célját, valamint a horizontális célokat is azzal, hogy „a magas színvonalú egészségügyi, oktatási, rekreációs és kulturális szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférést kívánja megvalósítani.”</p> <p>A prioritás általános céltételezést elemezve Államtitkárságunk messzemenőig támogatja a Program azon kijelentéseit miszerint:</p> <p>☑ „ugyan az egészségügyi fejlesztési programok alapvetően az ellátórendszer fejlesztésére fókuszálnak - és részben tesszük ezt mi is - emellett, az élet számtalan területén tennivalónk van az egészséges életmód megtanulása-, kialakítása- és gyakorlása terén, a szemléletváltoztatás elindításában, ami az egészség megőrzésére, a prevencióra, az egészséges táplálkozásra, a sport, a testmozgás rendkívüli jelentőségére irányítja a figyelmünket. Vitathatatlan, hogy a legjobb megelőzni a hosszú és költséges betegségeket, amihez egy fejlett prevenció eszköztár alkalmazása a legmegfelelőbb beavatkozás”, [...] valamint „az egészségmegőrzés szempontjából fontos tömegsportra nem áll rendelkezésre megfelelő minőségű és mennyiségű terület és létesítmény. A meglévő infrastruktúrát sok esetben sportegyesületek, intézmények töltik meg, a szabadidősportnak nem sok tér jut. A gyermekek megnyerése, a diáksport támogatása, az iskolai testnevelés feltételeinek megteremtése is ennek a prioritásnak fontos feladata.</p> <p>A prioritás intézkedéseit áttekintve szintén támogatjuk, hogy az <i>Egészségtudatos életmód és prevenció ösztönzése</i> önálló intézkedésként jelenik meg (P5.6- intézkedés). Rá kell azonban mutatni, hogy az intézkedés leírása, és a hozzá kapcsolódó indikátorok (7.5.11 pont táblázata) továbbra is hangsúlyosan és talán túlsúlyosan az infrastruktúra megéléte/minősége és fejlesztési szükségessége oldaláról közelíti meg a cél-kitűzést, valódi „szoft” programelemre pedig túlzottan általánosan utal (Megvalósult komplex egészség-nevelő programok száma).</p> <p>Kifejezetten javasoljuk, hogy a kohéziós politikához való és a Területi- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszhoz való közvetlen kapcsolódás megteremtése érdekében a koncepció legalább az alábbiak szerint, részletesebben fejtsse ki a megyében megvalósítani tervezett, helyi szintű humán és ESZA típusú beavatkozások körét, közte a következő sportcélú fejlesztési elképzeléseket is:</p> <p>☑ kisgyermekkorai, óvodai mozgásfejlesztést célzó programok - mivel a nevelési oktatási intézmények óvodai szintjén nem testnevelés-oktatás zajlik, hanem a mozgásfejlesztés</p> <p>☑ a végzettség nélküli iskolaelhagyás érdekében az általános iskolai oktatás iskolán kívüli eszközökkel történő kiegészítését támogató programok (kiemelten a helyi sportszervezetek hazai sportszövetségei intézményi és egyesületi programjaiba való bekapcsolódást ösztönző kezdeményezések) - mivel a TOP Plusz tervezetten a helyi civil, sportszervezeti keretek közötti megvalósítású projekteket támogatja majd</p> <p>☑ a megyei felsőoktatási intézmények részvételének ösztönzése az intézményi és lakossági szabadidő-sportot, egészségnevelést támogató programokban (egészségfejlesztő egyetemek) – mivel ez jelen-leg hiányzik a programból is), és az egyetemek környékbeli lakosság egészségfejlesztésében betöltött szerepe kulcsfontosságú.</p> <p>164. oldal (Program)</p> <p>Az operatív program munkarészben az V. prioritás ismertetése, leírása kacsán a dokumentum az egészségfejlesztés kapcsán megismétli a stratégiai munkarészben írottakat.</p>	<p>Köszönjük a javaslatot beemeltük a szövegbe!</p> <p>Köszönjük a javaslatot beemeltük a szövegbe!</p> <p>Köszönjük a javaslatot beemeltük a szövegbe!</p> <p>Köszönjük a javaslatot javítottuk a szöveget!</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A prioritás stratégiai célokra bontása megegyezik a koncepcióban felvázolt célrendszerrel, így itt is önálló célként jelenik meg a „<i>TM.3. Egészséges társadalom, a megye lakossága egészségi állapotának javítása, kiemelt hangsúlyt fektetve az egészséges életmódra és a prevencióra</i>” című. Üdvözöljük ugyanakkor, hogy beavatkozási szintre bontott operatív program – értelemszerűen – több részletet fed fel tervezett fejlesztési irányok kapcsán.</p> <p>Ehelyütt az „<i>Egészséges életmódra és prevencióra irányuló szemléletformáló programok [P5.6.a]</i>”, valamint a „<i>Sportoláshoz alkalmas környezet megteremtése [P5.6.d]</i>” beavatkozásokat kívánjuk kiemelni, melyek alapvető leírásával Államtitkárságunk egyetért.</p> <p>A helyi humán fejlesztések tekintetben – amennyiben a stratégiai munkarésznél jelzett kereteket az szétfeszíti, vagy logikailag azok inkább az operatív programrészen helyezhetők el - javasoljuk, hogy P5.6.a beavatkozásnál hivatkozzon a program</p> <p>a kisgyermekkor, óvodai mozgásfejlesztést célzó programokra a végzettség nélküli iskolaelhagyás érdekében az általános iskolai oktatás iskolán kívüli eszközökkel történő kiegészítését támogató programokra (kiemelten a helyi sportszervezetek hazai sportszövetségek intézményi és egyesületi programjaiba való bekapcsolódást ösztönző kezdeményezésekre), valamint a megyei felsőoktatási intézmények részvételének ösztönzésére az intézményi és lakossági szabad-idősportot, egészségnevelést támogató programokban (egészségfejlesztő egyetemek)</p> <p>Végül javasoljuk, hogy a fenti két beavatkozás potenciális kedvezményezettjei között kerüljenek feltüntetésre a sportról szóló 2004. évi I. törvény szerinti sportszervezetek, és lehetőség szerint a sportszövetségek is.</p> <p>Európai Unió Fejlesztéspolitikáért Felelős Államtitkárság általános észrevétele: 166-167. oldal (Program)</p> <p>V. Prioritás: Emberközpontú Pest megye: képzett-, egészséges-, együttműködő-, értékeit megőrző és fejlesztő-, a lemaradókat segítő megyei társadalom építése (összefoglaló táblázat) Pest megyei humánerő-forrás fejlesztése c. beavatkozáson forrásaként az EFOP Plusz került feltüntetésre, amelynek javítását javasoljuk, ugyanis a felsőoktatási intézmények támogatása a GINOP Pluszból történhet.</p> <p>Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy az 1.6 <i>Helyi közszolgáltatásokat nyújtó humán erőforrás fejlesztése</i> beavatkozáson tervezett célkitűzés megvalósítására irányulóan az EFOP Pluszon (szociális és egészségügyi szolgáltatások humán erőforrás fejlesztése) kívül más operatív programokban is tervezett a közszolgáltatást nyújtó szakemberek humánerőforrás fejlesztése (pl.: DIMOP Plusz: közszolgáltatást nyújtó szakemberek digitális kompetenciafejlesztése).</p> <p>Javasoljuk a fentiekben jelzett beavatkozások esetében a forrásmegjelöléseket, kapcsolódó szakpolitikai célkitűzéseket a www.palyazat.gov.hu honlapon frissített szakmai tartalommal megjelent EFOP Plusz, GINOP Plusz, DIMOP Plusz alapján felülvizsgálni.</p>	
Kőröstetetlen Község Önkormányzata	
<p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. mellékletének 16. pontja alapján - mint érintett települési önkormányzat - a hivatkozott számú megkeresés szerinti megyei területfejlesztési program tervezetéhez észrevételt nem tesz.</p>	Köszönjük a megerősítést!
Szigetcsép Község Önkormányzata	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A Pest Megyei Területfejlesztési Program tervezetével szemben kifogást nem emelünk, a benne foglaltakkal egyetértünk.</p> <p>A Pest Megyei Területfejlesztési Konceptióban stratégiai szintű területi célként szerepel a fejlődésben elmaradott illetve lemaradó térségek gazdasági-társadalmi felzárkóztatása. Köszönettel vettük, hogy a Konceptióban foglaltak alapján a Pest Megyei Területfejlesztési Program tervezetében II. prioritásként, beavatkozási területként szerepel „Szolidáris Pest megye” megnevezéssel Pest megye társadalmi-gazdasági lemaradásban lévő térségeinek komplex fejlesztése, azaz prioritás a megye leszakadó járásainak komplex fejlesztése. Szigetcsép település a Ráckevei járáshoz tartozik, mely szintén fejlődésben lemaradó térségnek minősül. Bízunk benne, hogy az operatív programban nevesített projektsomagok ezen térségek komplex fejlesztését, így Szigetcsép felzárkóztatását is szolgálják.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Százhalombatta Város Önkormányzata	
<p>Százhalombatta városa a dokumentummal kapcsolatban észrevételt nem tesz. A vizsgálatok megállapításaival, a stratégiai megfontolásokkal egyetért. Az eljárás folyamatában Százhalombatta város Önkormányzata részt kíván venni, ezzel is segítve a célok kiteljesedését.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Csomád Község Önkormányzata	
<p>Csomád Község Önkormányzata nem emel kifogást a Pest megyei Területfejlesztési program véleményezési anyagával kapcsolatban.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Kerepes Város Önkormányzata	
<p>Kerepes város polgármestere az elkészült a Pest Megyei Területfejlesztési Program felülvizsgálatának egyeztetési dokumentáció kidolgozásához gratulál, azt nagyon alapos, minden körülményt figyelembe vevő és összegző munkának értékeli. Néhány esetben javaslattal él, amely Kerepes várost helyezi el a Program által megfogalmazott koordináta rendszerben.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a javaslatokat!</p>
Gödöllő Város Önkormányzata	
<p>Üdvözljük azt a fejleményt, hogy Pest megye immár Budapesttől független, önálló tervezési- statisztikai régióként szerepelhet, és ennek eredményeként jelen programozási ciklusban a korábban rendelkezésre álló forrásoknál nagyságrendileg nagyobb, több célterületre vonatkozó, és szélesebb körben felhasználható európai uniós forrás állhat majd rendelkezésre. Ezúton is köszönjük az ezzel kapcsolatos erőfeszítéseiket.</p> <p>A területfejlesztési dokumentumok (a korábban véleményezésre megküldött Területfejlesztési Konceptió, és tárgyi TFP) véleményezési anyagai komplex szempontrendszerükkel, értékes meglátásaival, előremutató javaslataikkal, igen magas színvonalú szakmai munkáról tanúskodnak.</p> <p>Pest Megye Területfejlesztési Konceptiója (továbbiakban: Konceptió) három átfogó célkitűzést nevesít: a Társadalmi Megújulás (TM), a Gazdaság Dinamizálása (GD), illetve a Térszerkezet Fejlesztése és Kiegyensúlyozása (TF) célkitűzéseket. A gyakorlatban azt tapasztaljuk, hogy ezek közül az utóbbi két célkitűzést meghatározó elvek, a szolidaritás és a gazdasági hatékonyság elvei - legalábbis forrásallokáció tekintetében - többnyire egymással versengenek.</p> <p>A Konceptióban még ugyan azonos súllyal szerepelnek a fenti célkitűzések, a TFP azonban már érzékelhetően prioritizál. Erőteljesnek érzékeljük a TFP-ben azt a célkitűzést, hogy a rendelkezésre álló fejlesztési források területi eloszlása a szolidaritás elvét kövesse, és ezzel - egyébként nagyon helyesen - az Európai Unió kohéziós politikáját szolgálja, a</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a javaslatokat! A válaszlevélben említett forráselosztás egyensúlytalanságai valóban fennállnak ezért annak újragondolása mindenképpen fontos és elengedhetetlen. Ugyanakkor azt is szeretnénk kiemelni, hogy a fenti forráselosztás inkább a megye által felmért szükségleteket (amely sajnos nem lett teljeskörű, mivel a településeknek csupán kétharmada válaszolt megkeresésünkre) tartalmazza, mintsem a 2030-ig tartó időszakra rendelkezésre álló források allokációját. Sajnos a megye az elmúlt időszakban jelentős uniós forrásoktól esett el, amelyet a Pest megye számára nyújtott költségvetési támogatás is csak részben volt képes pótolni. A megye településein még mindig nagyon sok helyen van beavatkozási kényszer, gyakran a települési szolgáltatások legalább alapszintű biztosítása érdekében. Az Uniós támogatások mértéke azonban a 21-27-es programozási időszakban is jelentősen elmarad majd a települési igényektől, így bizonyosak vagyunk abban, hogy a végső forrásallokációt tartalmazó Integrált Területfejlesztési Program ennél jelentősen kisebb forrástömeget allokál majd.</p> <p>Az integrált városfejlesztésre javasolt települések meghatározása valóban nehéz feladat, hiszen számtalan érvényes és alátámasztható indok, ismérv mentén meg lehetne tenni a</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>koncepcióban még azonos súllyal szereplő gazdasági hatékonyság és a versenyképesség növelésére azonban a TFP alapján már jóval kevesebb támogatás jut.</p> <p>Kérjük ezért a TFP-ben tervezett forrásfelhasználás olyan szintű átvilágítását, hogy az kellőképpen szolgálja-e a Koncepcióban rögzített mindhárom átfogó célkitűzés, és az azon belüli stratégiai célok megvalósulását.</p>	<p>kijelölést. Pest megye különleges helyzetben van, hiszen városainak száma jóval meghaladja még a legnagyobb megyékét is. Azonban a rendelkezésre álló források nagysága és a városi forrásigény nagysága között sajnos ebben a programozási időszakban is szakadéknyi különbség van. Javaslatunkban törekedtünk arra, hogy olyan városi kört emeljünk be, amelynek lehetőségei véleményünk szerint a fejlesztési szempontból méretüknél fogva limitáltak amellet, hogy ezeknek is számos központi funkciót kell ellátniuk. Az általunk javasolt városok további növekedése, a megye városhálózatának megerősítése szempontjából szerintünk kulcsfontosságú, hiszen jó lenne, ha ezek a települések meg tudnák felelni kiemelt közigazgatási funkcióknak, illetve erősödésük révén szilárd városi övezet jönne létre Budapest körül. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy nem lenne indokolt a Gödöllő város által javasolt megoldás, jelentős forrásnagyság esetében az integrált fejlesztésbe vont városok körének bővítése megfontolásra érdemes. Azonban azt is figyelembe kell venni, hogy túl sok város kijelölése alacsonyabb forrás rendelkezésre állása esetén az egy településre jutó támogatások elaprózódását jelentené, amely az integrált programok megvalósítását tenné lehetetlenné. A jelenlegi ismereteinkre alapozva alakítottuk ki a városoknak ezen körét, amely megye számára rendelkezésre álló forrásokkal van összhangban. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a fenntartható városfejlesztési körön kívül maradt városok nem juthatnak forráshoz, az egyes TOP Plusz pályázatokon éppúgy indulhatnak, min korábban.</p>
Pomáz Város Önkormányzata	
<p>Pomáz Város Önkormányzata a Pest Megye Önkormányzata által véleményezésre, javaslatételre megküldött „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” dokumentum kapcsán az alábbi javaslatokat teszi.</p> <p>Pest Megye területfejlesztése részeként javasolom kiépíteni/fejlesztetni az alábbi kerékpáros útszakaszokat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kerékpárút létesítése Pomáz és Budakalász között a Pomázi úton (lásd 1. képen megjelölt útszakasz) 2. kerékpáros, gyalogos átkelő (lámpás átkelő helyett lehetőség szerint aluljáró/felüljáró) létesítése a Pomázt és Szentendrét összekötő kerékpárútról a Galamb József út felé a Dobogókői út fölött/alatt. 	<p>Köszönjük a megerősítést és a javaslatokat! Szeretnénk ugyanakkor kiemelni, hogy a Programban törekedtünk arra, hogy ne egyes települési projektek, fejlesztési javaslatok kerüljenek nevesítésre, hanem sokkal inkább irányt szabjon a dokumentum azokon a tématerületeken, amelyek fejlesztése véleményünk szerint elengedhetetlen a megye fejlődése szempontjából. Ettől függetlenül természetesen fontos számunkra az, hogy a megye települései milyen konkrét fejlesztések megvalósítását tartják kiemelten fontosnak, hiszen ez alapján lehet a tervezési időszakra rendelkezésre álló Uniós és hazai költségvetési forrásokat megfelelően elosztani, allokálni az egyes tématerületek között.</p>
Budaörs Város Önkormányzata	
<p>Pest Megye Területfejlesztési Programjában az alábbi pontosítások, módosítások, kiegészítések elvégzését tartjuk szükségesnek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Városunk számára nagyon kedvezőtlen és kényes változás átvezetésére szeretnénk felhívni a figyelmüket: 2013-tól a kistérségek mellett államigazgatási (közigazgatási) területi egységként járásokat is kialakítottak. A kistérségek közigazgatási szerepe ezzel megszűnt, majd 2014. február 25-én maguk a kistérségek is. Budaörs Város 2013. jan. 1-től a Budakeszi Járáshoz tartozik, annak ellenére, hogy Budaörs az ország legnépesebb nemjárásszékhely városa, és népessége mintegy kétszerese Budakesziének. Kérjük a dokumentáció teljeskörű felülvizsgálatát „Budaörsi járás” és „Budaörsi kistérség” tekintetében. 2. Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletével elfogadott Pest Megye Területrendezési Tervének módosítása dokumentáció 3.13.3. turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete térképén Budaörs is érintett, ezt viszont hiányoljuk a jelenleg véleményezésre bocsátott Program 103. oldalán 	<p>Köszönjük a megerősítést és a javaslatokat! Elnézést kérünk, hogy a térség neve hibásan jelent meg, a dokumentumban ez javításra került. A turizmusfejlesztésre kijelölt célterület a Területrendezési Tervnek megfelelően kiegészítésre került.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>található „Pest Megye kiemelt turisztikai térségei 2021-2027” térképről. Kérjük a korábbi döntésnek megfelelően Pest Megye Területfejlesztési Programjában is Budaörsöt a kiemelt turisztikai térség részeként ábrázolják. A dokumentáció véglegesítéséhez sikeres munkavégzést kívánunk, bízva a további sikeres együttműködésben.</p>	
Budakalász Város Önkormányzata	
<p>Hivatkozva 9/2021 számú megkeresésére, a „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” egyeztetési dokumentumáról Budakalász Város Önkormányzata nevében az alábbi észrevételeket teszem: Pest Megye Területfejlesztési Program című dokumentumot áttekintettük. Annak közlekedéssel kapcsolatos részeihez a lenti módosított szövegrészek használatát kérjük. Megjegyzésként egyes pontokhoz többlet magyarázatot adtunk.</p> <p>7.3.1. pont, 59. oldal. Bár a vasúthálózat modernizációja a legforgalmasabb nemzetközi vonalakon megkezdődött, szükséges a csomóponti elemek újragondolása, illetve megyei vasúthálózatot kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése is. Ez utóbbi területen is folyamatosak a fejlesztések, de mindenképpen nagy az elmaradás. A régió és az ország számára is kiemelkedően fontos lenne, hogy sugaras vasúti összeköttetés mellett vagy a VO vasúti elkerülő, vagy más a fővárosi csomópontokat elkerülő vasúti összeköttetés épüljön ki K-Ny-i irányban, illetve a meglévő harántoló vonalak legyen ismét intenzív használatban (pl. Vác - Aszód, Komárom - Székesfehérvár- Sárbogárd, Hatvan - Szolnok) tehermentesítve ezzel a fejpályaudvarok és a fővárosi vasúti viszonylatok leginkább problémás észsúfolt részeit.</p> <p>7.3.1. pont, 60. oldal. A nemzetközi úthálózatok, TEN-T hálózat hiányzó szakaszainak kiépítéséig a főúthálózat van rendkívül leterhelve, mivel az országon belüli, települések közötti forgalmon túlmenően a nemzetközi forgalom is ezeken az utakon bonyolódik. Az autópályák építésforgalma is ezeket az útvonalakat terheli, majd az új hálózatok átadása után a tönkrement két számjegyű főutak felújítására már nem jut elegendő forrás. A többi hálózati elem (a három illetve négy számjegyű útjaink) is meglehetősen rossz állapotúak, köszönhetően annak, hogy a szuburbanizáció és a motorizáció terjedésével mindenütt jelentősen megnőtt a közúti forgalom, a karbantartási forrás és kapacitás viszont elmarad a szükséges mértéktől.</p> <p>7.3.1. pont, 60. oldal. Miközben a forgalom jelentősen megnövekedett a megye úthálózatán, a gépjárművek biztonságtechnikai berendezéseinek, illetve az infrastruktúra állapotának javulásával (jobb közvilágítás, közlekedésbiztonságot szolgáló forgalomtechnikai berendezések, műtárgyak) fejlődésével egyre kevesebb a baleset, ezen belül is a halálos kimenetelű baleset. Ugyanakkor 2019-ben még mindig közel 2 ezer személyi sérüléssel járó baleset történt a megye útjain. Ennek további csökkentése érdekében szükségesnek tartjuk egyrészt az útkorszerűsítések esetében, másrészt az újonnan létesített közúti infrastruktúra elemek esetében a közlekedésbiztonság növelését szolgáló forgalomtechnikai berendezések, elemek, innovatív megoldások alkalmazását. Mivel a megye útjai rendkívül forgalmasak így akár pilot projektek formájában bizonyos innovatív közlekedésbiztonságot javító megoldások jelentős terhelés mellett tesztelhetők, alkalmazhatók. Közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi (pl. zaj-, valamint szennyezőanyag kibocsátás mérséklése) okok miatt javasoljuk az átlagsebesség alapú sebességmérés és sebességtűllépés büntetési körülményeinek jogi kidolgozását, alkalmazásának mihamarabb bevezetését.</p> <p>pont 60-61. oldal A fejlesztési kezdeményezés keretei között a megye nemzetközi elérhetőségét, logisztikai pozícióját kívánjuk javítani. Ennek egyik eleme a közúthálózat fejlesztése, aminek keretében az M2, M4 autópályák további megépítéséért tartjuk fontosnak, a főváros és az agglomeráció szempontjából lényeges, hogy a Budapest körüli gyorsforgalmi gyűrű (MO északi és nyugati szektor) bezáródjon oldva ezzel a budai oldal közlekedési problémáit. Az MO északi és nyugati szakaszán korlátozni kell a nehéz tehergépjárművek és nemzetközi tranzit forgalom hozzáférést, mert ez az M3-M1 autópályák viszonylatában a rövidebb útvonal miatt aránytalan forgalmi átrendeződést és negatív környezeti</p>	<p>Köszönjük a részletes észrevételeket! A tarifarendszer bevezetésének kérdése meglehetősen bonyolult, ahhoz, hogy felelősséggel lehessen ebben a tekintetben javaslatot tenni, szükséges volna megfelelő hatásvizsgálat lefolytatása, amelyre azonban ennek a területi stratégiai dokumentumnak a tervezése során nincs lehetőség. Ez szakpolitikai előkészítő munkát igényel, egy agglomerációs közlekedési stratégiának lehet témája. Mi a fentiek miatt ebben a dokumentumban ilyen jellegű véleményalkotástól távol maradunk, mivel nem rendelkezünk a felelős véleményalkotást lehetővé tevő megalapozó információkkal! A Program nem vállalkozhat jogalkotási döntések kezdeményezésére, hiszen hasonlóan az előző kérdéshöz mindez nem tartozik a dokumentum tárgy körébe. Ezen túl, itt sem rendelkezünk megfelelő hatáskörrel, információval és megalapozó előkészítő munkával az átlagsebesség alapú sebességmérés és sebességtűllépés büntetési körülményeinek jogi kidolgozásának, alkalmazásának feltételeit illetően, így ezeknek a javaslatoknak sem tudunk helyt adni a megye Területfejlesztési Programjában.</p> <p>A további pontosító javaslatokat elfogadjuk, azokat a szövegben érvényesítjük.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>hatást eredményez.Szintén Stratégiai Program munkarész Pest Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 61 fontos a nemzetközi vasútvonalak minőségének teherbírásának javítása, gyorsabb vasúti teher- és személyszállítás megteremtése .A fővárost elkerülő VO vasútvonal megépítése, a meglévő harántoló vonalak intenzívebb használata, illetve a nemzetközi vonalak mellett megfelelő kiszolgáló infrastruktúra létrehozása. A fejlesztési kezdeményezésben lehetőséget kívánunk biztosítani Duna hajózhatóságát, és szállítási biztonságát növelő infrastrukturális beruházások végrehajtására, továbbá a hazai üzemeltetésű hajóállományt, és a multimodális kapcsolatokat érintő összhang. Ki kell építeni a Bécs/Pozsony - Győr - Budapest (Kelenföld) - Liszt Ferenc Nemzetközi repülőtér - Cegléd nagysebességű vasútvonalat, ami elősegíti a meglévő vasútvonalakon mind a személy, mint a teherforgalom gördülékenyebb lebonyolítását egyúttal versenyképes, környezetbarát alternatívát kínál a belföldi távolsági és nemzetközi személyforgalomban a közúti ágazattal szemben .</p> <p>Potenciális kedvezményezettek köre: NIF Zrt MÁV Zrt., Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt., MÁVSTART Zrt., GYSEV Zrt., BKK, helyi önkormányzatok</p> <p>Megjegyzés 1:a teljes dokumentumhoz: lmereteink szerint a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ megszűnt.</p> <p>Megjegyzés 2: Az MO északi és nyugati szektor szakaszain azért kell korlátozni, vagy jelentősen magasabb útdíjat alkalmazni a déli szektorhoz képest, hogy a tranzit közúti áruszállítás ne az észak-nyugati budai régió környezetileg még kevésbé sérült területein haladjon át. Nem kívánatos a budai és pilisi térség hegyvidéki részein gyorsforgalmi úthálózatához kötődő logisztikai parkok és gyáregységek megtelepedése. Ezek olyan befektetői nyomást gyakorolhatnak a régió településeire, aminek nem feltétlen tudnak önerőből ellenállni, eredménye pedig az intenzív területfejlesztés, szuburbanizáció, természeti értékek károsítása és állandósult közúti torlódás. A szuburbanizációs hatásokkal - mint annak jelei már most is érzékelhetők - Budapest környéki települések nem képesek megbirkózni , közúti, közmű hálózatuk ,szociális ellátó rendszerük (óvoda, iskola, stb.) már most is kapacitáshiányos.</p> <p>pont 61. oldal</p> <p>Budapest és Pest megye között integrált közösségi közlekedési rendszer kialakítására jelenleg irányulnak állami kezdeményezések. Az elővárosi közlekedés fejlesztése mellett meg kell teremteni a módváltás feltételeit fejleszteni B+R, P+R parkolókat. A program keretében szükséges megvalósítani a vasúti csomópontok fejlesztését (pl. állomásépület épület-energetikai korszerűsítése, akadálymentesítés, a multimodalitást elősegítő P+R, B+R, K+R parkolók fejlesztése). Létfonosságú, hogy az infrastrukturális fejlesztések mellett létrejőjön egy térségi közlekedési koordináló szervezet, bevezessék az integrált ütemes menetrendet. Budapestre és tágabb vonzáskörzetére be kell vezetni egy olyan vonzó, versenyképes, egységes tarifarendszert ami elősegíti a módváltás és valós alternatívát nyújtva az egyéni közúti motorizált módokkal (autózás) szemben.</p> <p>Megjegyzés: Az infrastruktúrafejlesztés szükséges, de nem elégséges feltétel. Megfelelő tarifapolitika kell ahhoz, hogy az autós(ok) átüljenek vonatra, hévra, buszra. Ameddig olcsóbb autóval Budapestre bejutni, parkolni, addig komolyváltozás nem várható.</p> <p>7.3.4. 61. oldal</p> <p>Az egyéni közlekedés volumenének csökkentéséhez az agglomeráció településein az elővárosi közlekedés fejlesztése mellett szükséges a települési belső tömegközlekedés kialakítása, valamint haránt irányú tömegközlekedési útvonalak (elsősorban buszjáratok) létesítése.</p> <p>7.3.4. 61. oldal</p> <p>Hosszabb távon megvalósítandó a Duna váci ágát keresztező új, a térségi átjárhatóságot javító Dunahíd építése Vác térségében. Az új kapcsolatot és annak forgalomszabályozását körültekintően kell kialakítani annak érdekében, hogy a megjelenő új forgalom hatása jelentős hátrányt ne okozzon. Az új kapcsolatot az MO északi szektorral is összhangban kell létesíteni. Ki kell építeni Tahitótfalu - Visegrád - Esztergom kerékpár gerincutat, mert a várható forgalomművekedés mellett a 11. sz. út nem lesz biztonságosan kerékpározható.</p> <p>7.3.8.</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Megjegyzés: közösségi közlekedés és közúthálózat fejlesztéséhez rendelt fejlesztési összegek véleményünk szerint jelentősen alábecsültek. 14.3.1. pont 130. oldal</p> <p>Bár a vasúthálózat modernizációja a legforgalmasabb nemzetközi vonalakon megkezdődött, szükséges a csomóponti elemek újragondolása, illetve megyei vasúthálózatot kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése is. Ez utóbbi területen is folyamatosak a fejlesztések, de mindenképpen nagy az elmaradás. A régió és az ország számára is kiemelkedően fontos lenne, hogy sugaras vasúti összeköttetés helyett vagy a VO vasúti elkerülő, illetve a meglévő harántoló vonalak legyen ismét intenzív használatban (pl. Vác - Aszód, Komárom - Székesfehérvár - Sárospatak, Hatvan - Szolnok) vagy más a fővárosi csomópontokat elkerülő vasúti összeköttetés épüljön ki K-Ny-i irányban, tehermentesítve ezzel a fejpályaudvarok és a fővárosi vasúti viszonylatok leginkább problémás észsúfolt részeit.</p> <p>Egyetértünk a BFK fejlesztési elképzeléseivel, támogatjuk a Kelenföld - Nyugati pályaudvar vasúti alagút megépítését és a Budapest Vasúti Stratégiát. 14.3.1. pont 131. oldal</p> <p>Pest megyét több nemzetközi, vagy regionális kerékpárút hálózat is átszelné, ha a hálózat elemei összefüggően kerülnének megépítésre. Korábban ezek a beavatkozások nem kerültek összehangolásra, ezért pontszerűen történtek a fejlesztések. A 2021-2027 uniós ciklusban a kerékpárút hálózatok építését kifejezetten regionális összefogáshoz rögzítjük. További fontos szempont, hogy a kerékpárútnak a hivatásforgalomban is fontos szerepet kell játszania, tehát gazdaságfejlesztési szerepének kimutathatónak kell lennie. Miközben a forgalom jelentősen megnövekedett a megye úthálózatán, a gépjárművek biztonságtechnikai berendezéseinek, illetve az infrastruktúra állapotának javulásával Uobb közvilágítás, közlekedésbiztonságot szolgáló forgalomtechnikai berendezések, műtárgyak) fejlődésével egyre kevesebb a baleset, ezen belül is a halálos kimenetelű baleset. Ugyanakkor 2019-ben még mindig közel 2 ezer személyi sérüléssel járó baleset történt a megye útjain. Ennek további csökkentése érdekében szükségesnek tartjuk egyrészt az útkorszerűsítések esetében, másrészt az újonnan létesített közúti infrastruktúra elemek esetében a közlekedésbiztonság növelését szolgáló forgalomtechnikai berendezések, elemek, innovatív megoldások alkalmazását. Mivel a megye útjai rendkívül forgalmasak így akár pilot projektek formájában bizonyos innovatív közlekedésbiztonságot javító megoldások jelentős terhelés mellett tesztelhetők, alkalmazhatók.</p> <p>Megjegyzés: Kerékpárút hálózatok építését teljes mértékben támogatjuk, annak támogatási feltételeit kérjük pontosítani. Előfordulnak a pilisi térségben olyan hálózati hiányok, amik a jelzett kritériumokat nem feltétlen elégítik ki teljesszűen, így pályázati elbírálásuk bizonytalan lehet, holott létesítésük fontos lenne. Ilyen például a Pomáz - Budakalász - Budapest hivatásforgalmi vagy a Szentendre - Visegrád - Esztergom turisztikai és hivatásforgalmi tengely (Duna-menti kerékpárút) kiépítése. 132. oldal</p> <p>Pest megye számára kiemelten fontos az M8 autópálya Veszprém – Szolnok közötti szakaszának, e nagyjelentőségű – TEN-T útvonalakat összekapcsoló, kiegészítő – hálózati elemnek az ütemezett magvalósítása, amely a megye kelet-nyugati irányú tranzitforgalomtól való részleges mentesítésének alapja. Az M8 gyorsforgalmi út megvalósításáig a regionális forgalmon túlmenően a nemzetközi forgalmat is a 4-es főút vezeti le. Elengedhetetlen az M4 autópálya (Üllő – Szolnok közötti szakasz) fejlesztése</p> <p>Megjegyzés: A 4. számú főút MO - Szolnok szakaszának fejlesztése gyakorlatilag elkészült, a hivatkozást e szerint kell módosítani. 132. oldal</p> <p>A beavatkozásban a fővárost délről elkerülő VO tehervonal és középtávon a transzkontinentális, de belföldi távolsági foralomban is jelentős szereppel bíró, Budapestet is érintő nagysebességű vasútvonal (NSV) megvalósítása</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>szerepel. A meglévő vasúti nyomvonalakon a lassújelek megszüntetése, a kapcsolódó korszerűvasúti infrastruktúra kialakítása szükséges. Feladatot jelent a megyét keresztező két kiemelt európai vasúti áruszállítási folyosó környezetkímélő fejlesztése és a jelenleginél magasabb szolgáltatási színvonal elérése, az állomások felújítása, esetleges bővítése.</p> <p>133. oldal</p> <p>Pest megye támogatja a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa (FKT) által javasolt H5, H6 és H7 HÉV-vonalak, a pályák, a megállók, az utastájékoztatói rendszer teljes felújítását, a járművek cseréjét és a csepeli és a ráckevei vonal Kálvin térig való meghosszabbítását. A Pest megyében leszakadónak számító Csepelsziget közlekedésfejlesztése környezetbarát módon történne ezzel a fejlesztési csomaggal, elősegítve ezzel a népesség (főleg a fiatal és mobilizálható) helyben maradását. Pest Megye támogatja a BFK fejlesztési elképzeléseit, egyetért a BAVS (Budapest Vasúti Stratégia) céljaival.</p> <p>133. oldal</p> <p>Ahhoz, hogy az elővárosi közlekedésfejlesztés sikeres legyen, az egyéni közlekedési módokról mind többen váltsanak át a tömegközlekedésre, fontos, hogy a helyi közlekedést is fejlesszük. Sok esetben a módváltás infrastruktúrájának (multimodális csomópontok) nem megfelelő infrastruktúrája, a helyi tömegközlekedés fejletlensége akadályozza az elővárosi közösségi közlekedést igénybe vevők körének bővülését. A beavatkozás egyrészt a települések, közösségi közlekedéshez kapcsolódó megállóinak fejlesztésére, másrészt a helyi közösségi közlekedési szolgáltatást nyújtó járműpark modernizálására irányul. A fejlesztések lehetnek buszváró építése, vasúti állomás modernizálása-fejlesztése, e-buszok vásárlása, B+R, P+R létesítményekhez szükséges területek vásárlása és kisajátítása, a szükséges szabályozási tervek elkészítése. A helyi fejlesztéseknek összhangban kell lennie a felsőbb szintű hálózati tervekkel és beavatkozási pontokkal. Létfontosságú, hogy az infrastrukturális fejlesztések mellett létrejöjjön egy térségi közlekedési koordináló szervezet, bevezessék az integrált ütemes menetrendet. Budapestre és tágabb vonzáskörzetére be kell vezetni egy olyan vonzó versenyképes, egységes tarifarendszert, ami elősegíti a módváltás és valós alternatívát nyújtva az egyéni közúti motorizált módokkal (autózás) szemben.</p> <p>14.3.6.c 135. oldal</p> <p>A kerékpáros turizmus, szabadidős kerékpározás és a folyamatosan bővülő hivatásforgalom egyre jelentősebb igényeket támaszt megfelelő minőségű, az úttesttől elválasztott és rendszerbe szervezett kerékpárutak felé. A kerékpárút fejlesztések jelentős beruházással járnak, így igen fontos, hogy a fejlesztések hatékonyan, a valós igényekre támaszkodva valósuljanak meg. Szükséges, hogy a kerékpárutakat ne helyi pontszerű fejlesztéseként kezeljük, hanem törekedjünk arra, hogy ezek országos és megyei kerékpárút hálózatba szerveződjenek, legalább tervezés tekintetében igazodva annak hosszú távú céljaihoz. Szükség volna egy megyei kerékpár hálózati terv létrehozására, annak érdekében, hogy a hosszú távú fejlesztési irányok és prioritások kijelölésre kerüljenek. A települések együttműködésben megvalósított, hálózatba szervezett projektjeinek integrált megvalósítását javasoljuk az EUROVELO, a Duna-menti kerékpárút, Budapest-Balaton kerékpárút, hálózati elemeivel. A kerékpáros utak menti szerviz pontok, szolgáltató állomások fejlesztését együtt szükséges megvalósítani a vonalas infrastruktúra fejlesztésével. Fontosnak tartjuk, hogy a kerékpárutak vonalvezetése egyszerű, felesleges kerülőktől mentes legyen, versenyképes alternatívát nyújtva ezzel a hivatásforgalom számára.</p> <p>14.3.6.d 135. oldal</p> <p>A települések belterületi szakaszain, főleg a kétszámjegyű utakon rendkívül sok baleset történik. Kiemelhetők ezek közül az 51-es út, 4. sz. főút és 3. sz. főút szakaszai. Ezek az utakon kerékpársávok, gyalogos átkelő, forgalomlassítók, forgalomtechnikai beavatkozások segítségével növelni kell a közlekedés biztonságát. A biztonságos közlekedési lehetőségek kialakítását kell elősegíteni korszerű csomópontok kiépítésével, körforgalom kialakításával, a meglévő csomópontok korszerűsítésével. A közlekedésbiztonságot a forgalomtechnikai beavatkozásokon túl lakossági szemléletformálással, a közlekedési ismeretek gyarapításával is szükséges javítani. A közútjaink jelentős forgalma</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>miatt óriási lehetőségnek tartjuk e területen a közlekedési innovációkat. Ezért a megye közútjain támogatjuk, hogy megjelenjenek a közlekedés biztonságát javító innovatív, modern forgalomtechnikai eszközök, berendezések, akár pilot projektek keretében, élő tesztkörnyezetet biztosítva azok hazai bevezetéséhez. Az utak kialakítása (új építés és meglévők átépítése esetén) feleljen meg az önmagukat magyarázó utak elveknek. Növelni kell a pontszerű sebesség ellenőrzési pontokat és azt ki kell egészíteni az adott szakaszra vonatkozó átlagsebesség mérés lehetőségével.</p>	
Szentendre Város Önkormányzata	
<p>A véleményezési szakaszhoz készült „Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” Szentendre érdekeit közvetlenül nem sértik, ezért ellenük kifogást nem emelünk.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Törökbálint Város Önkormányzata	
<p>A csatolt dokumentumokat a település önkormányzata áttekintette, annak tartalmával és célkitűzéseivel egyetért, módosítási javaslatot nem tesz.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Nagykőrös Város Önkormányzata	
<p>„Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” megnevezésű egyeztetési dokumentációban foglaltakkal, különösen a Homokhátság fejlesztésére, felzárkóztatására vonatkozó meghatározásokkal és célokkal a település egyetért.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Szokolya Község Önkormányzata	
<p>Szokolya a természeti adottságait szeretné megőrizni, sokan az érintetlen táj miatt szeretik településünket. Királyrétre sem szeretnénk túl sok attrakciót, mert félünk, hogy élehetetlen lesz a környék. Fontosnak tartjuk pl, hogy napelemparkok telepítése, adótornyok építése ne tegye tönkre azt a látványt, amit őseink hagytak ránk és mi is szeretnénk megőrizni.</p> <p>Szokolyán a turizmus fontos ágazat, ennek támogatása is fontos, de az alap infrastruktúrák megteremtése szorosan kapcsolódik a fejlesztésekhez. Az utak járhatóvá tétele, kerékpárút kialakítása lenne az elsődleges megoldandó feladat. A hétvégék a helyi lakosoknak lassan élehetetlen a Dunakanyar az idezúduló autós tömeg miatt. Nagyon fontos a tömegközlekedés fejlesztése, de népszerűsítése is, hogy valóban igénybe vegyék az emberek. Fontos a vonalak összekapcsolása, a menetrendek összehangolása is. Szokolya megközelítésére jelenleg a tömegközlekedés nem megfelelő, pedig 3 eszköz áthalad a falun. A mellék vasútvonalak bekapcsolása a napi életbe (pl. Itt a piros vonat) + a turizmusba. Jelen állapotában tényleg csak az veszi igénybe, akinek feltétlenül szükséges.</p> <p>A tömegközlekedés igénybevételének elengedhetetlen feltétele a megfelelő méretű és elhelyezkedésű P+ R parkoló létrehozása. Igyekezni kell minél kevesebb gépkocsit tovább engedni, esetleg a turistákat elektromos buszokkal a parkolókból az úticélhoz szállítani.</p> <p>Amit még kiemelnék a megálló, parkolóhoz, turisztikai attrakciókhoz tartozó, megfelelő színvonalú mosdók megépítése és működtetése.</p> <p>Közlekedéshez kapcsolódik a kerékpárút hálózat. Nem elegendő egy meglévő útvonalon kijelölni, hogy ez kerékpárút, hanem azt az autósforgalomtól el kell különíteni. (veszélyes a Börzsöny ring vagy a Letkés felé vezető "kerékpárút"). Kismarosról Királyrértig nagy igény lenne kerékpárútra, az autósút nagy forgalmú, igen rossz állapotú, nem biztonságos ezen családdal közlekedni. Sok kerékpáros turistát vonz a Börzsöny, az aszfaltos kerékpár utakon kívül a terepen vezető kerékpáros utak fejlesztése is fontos lenne.</p> <p>A turizmushoz kapcsolódik még a lovas sport, ami Szokolyán nagyon népszerű. Lovas útvonalak kijelölése (pl terepen) egy újabb vonzerő lenne. Ehhez lovas vendégházak kialakítása is kapcsolódhatna.</p> <p>Helyi piacok létrehozásának és működtetésének támogatásával könnyebben megvalósulhat a "termőföldtől az asztalig" koncepció. Fontos, hogy ne csak a létrehozásban, hanem a működtetésében is legyen támogatás és könnyebb legyen a</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a javaslatokat! A területfejlesztés céljának a Börzsöny területén egyértelműen a fenntarthatósággal kell összekapcsolódnia. A helyi társadalom értékeinek, a természeti értékek megőrzésének primátusa van, így kizárólag olyan fejlesztések valósíthatók meg ezen a területen, amelyek sem rövid, sem hosszú távon nem veszélyeztetik ezen értékek megőrzését. A közlekedésben szintén támogatjuk a zöld megoldásokat és a tömegközlekedés fejlesztését szemben a környezetet jobban terhelő egyéni közlekedéssel. Fontosnak tartjuk és támogatjuk az aktív turizmus minden formájának meghonosítását a térségben és az ehhez kapcsolódó infrastruktúra fejlesztéseket. Ugyanakkor ebben is elsődlegesnek tartjuk a környezetbarát megközelítést a Börzsöny flórájának és faunájának védelmét, ezért ezen vonalas infrastruktúra fejlesztések esetében különlegesen fontos a természetvédelmi szempontok mérlegelése. A zöldhulladék kezelése a komposztálás elősegítése az egész megye területén fontos cél, ahogyan a rövid ellátási láncok erősítése, helyi piacok létrehozása is. Szintén megyére kiterjedő cél az oktatás, nevelés infrastruktúrájának fejlesztése, ugyanakkor a Területfejlesztési Program tárgykörébe nem tartoznak a fenntartást illető kérdések, hiszen erre vonatkozóan a szaktárca bír megfelelő hatáskörökkel és kompetenciákkal.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>közétkeztetésbe is a helyi termelőktől megvásárolni az alapanyagot . Persze ez az alapanyag sokkal drágább, mint ha nagykereskedőtől szerzik be. Így a közétkeztetésbe erre támogatást kellene biztosítani.</p> <p>Szelektív hulladékgyűjtés - a lakosság "oktatása"/ figyelemfelhívás a helyes szelektív gyűjtésre Az illegális hulladéklerakók felszámolása, akár behajtható bírságokkal.</p> <p>Támogatni a zöldhulladék helyben történő elhelyezését (közösségi ágdarálás lehetőségének támogatása) komposztálás népszerűsítése. Térségi komposztáló üzemek létrehozása, pl. járásonként 1-2 telephellyel lehetne kezelni a zöldhulladékot, vagy akár településenként, ehhez megfelelő pályázati támogatást és képzést adni. Ez munkahely teremtő is lenne és a keletkezett komposzt pedig felhasználható és értékesíthető.</p> <p>A tendencia mely szerint sokan vidékre költöznek + a családpolitikai támogatások miatt fontos a bölcsődék/ óvodák létrehozásának támogatása + a pedagógusoknak vonzóvá tenni a pályát, hogy az elkészült intézményekben jól felkészült szakemberek foglalkozzanak a gyerekekkel.</p> <p>Iskolai sportpályák színvonalának emelése, hogy minél több lehetőség nyíljon gyermekeink számára. A játszótér fejlesztések is nagyon fontosak, de a pályázati keret nagyon kevés, egy játszótér esetében min. 20 millió forint támogatásban kellene gondolkodni. Igényes fejlesztést ez alatt nem lehet megvalósítani. Nagy hiány az igényes és minőségi skate parkok fejlesztése, hisz a gyermek és fiatal korosztály jelentős részét érinti. Mind kül- és mind beltéri fejlesztésekre szükség lenne.</p> <p>A pályázatok kapcsán jelezni szeretnénk, hogy a pályázati összegeket jó lenne a jelenlegi építőipari díjakhoz és építőanyag árakhoz igazítani, sok pályázat nagyon jó, de kevés a maximálisan igénylehető támogatás, így sok esetben nincs értelme dolgozni, mert akinek nincs önerő tartaléka, az nem tud élni a lehetőségekkel.</p> <p>A Magyar Falu program nagy könnyebbség, hisz nem szükséges hozzá önerő, fontos lenne még több ilyen pályázat, ami nem igényel önerőt, hisz sokszor ilyenkor is van, mert a tervezést előre kell megoldani, esetleg a projekt menedzsment költsége már nem fér bele.</p> <p>Köszönjük a lehetőséget! További sikeres fejlesztést kívánok az immár külön vált Pest megyének.</p>	
Tatárszentgyörgy Község Önkormányzata	
<p>A tárgyi témában kelt dokumentumot áttanulmányozva a település megállapította, hogy a Pest Megye Területfejlesztési Konceptiójában rögzített stratégiai célkitűzésekkel összhangban vannak a dokumentum prioritásai és intézkedései, az azokban foglaltakkal a javaslattevő egyetért, illetve várja az azok megvalósítását előmozdító konkrét intézkedéseket.</p> <p>A település kifejezte szándékát, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni. A dokumentáció véglegesítéséhez és az abban foglaltak megvalósításához sikeres munkavégzést kíván, bízva a további sikeres együttműködésben.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Budapest Főváros Önkormányzata	
<p>Javaslattevő Budapest Főváros Önkormányzata kéri, hogy a dokumentum tartalmának véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat a tervező vegye figyelembe. A dokumentumokban rögzített prioritásokkal, intézkedésekkel egyetértve, a tervek megvalósulásához eredményes munkát kíván!</p> <ul style="list-style-type: none"> • A dokumentum nyelvezete nehézkessé teszi az olvasását. Helyenként T/1 személyben írja a jövőbeni elképzeléseket, helyenként viszont E/3 személyben történik a bemutatás. Javasoljuk az általános megfogalmazás előnyben részesítését. • Az Operatív Programban szereplő, prioritásokon belüli beavatkozások bemutatása sok esetben megegyezik a Stratégiai Munkarész során az adott prioritásnál leírtakkal. Ez a fajta duplikáció mindenképpen kerülendő a végleges anyagban, érdemes a beavatkozások során a korábban nem szereplő, részletesebb kifejtést alkalmazni. 	<p>Köszönjük a megerősítést és a jobbító javaslatokat! A javaslatok a dokumentumba átvezettük. Az energiahatékonyság tekintetében első sorban az önkormányzatokkal foglalkozunk, hiszen ez a szféra, amelyre a megye területfejlesztési tevékenysége leginkább hatással lehet.</p> <p>Az M0 nyugati szakaszának kérdése folyamatosan fennálló szakpolitikai vita tárgya. A közlekedési elem szükségességét nem vitatva, azért nem emeltük be a dokumentumunkba, mert megfelelő konszenzusos nyomvonaltervek hiányában, vagy legalább elvi döntés hiányában nem gondoljuk megfelelően alátámasztottnak és ennek megfelelően szerepeltethetőnek a dokumentumban.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<ul style="list-style-type: none"> • Figyelembe véve, hogy a Pest Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 az országos tervek és az operatív program figyelembevételével készült javasoljuk a 41. oldal első mondatának javítását. • A 7.1.3, P1.1.b intézkedés kapcsán megjegyzendő, hogy a telephelyfejlesztés nem kell, hogy feltétlenül a lakó és gazdasági övezetek szétválasztását jelentse. A teljesen szétválasztott területfelhasználás is számos problémát vethet fel. A területi differenciálás egyes gazdasági tevékenységek esetében indokolt csak. • Egyetértünk az elkerülő utak építésének befejezési tervével, a kerékpárutak településhatárokon túlnyúló hálózati fejlesztésével, a teherforgalom átrendezésével, a dunai, és vasúti forgalom ezirányú felhasználásával, a települési úthálózat fejlesztésével, a települési és a települések közötti tömegközlekedés összehangolásával, az elővárosi hálózatok közlekedésfejlesztésével. Megnyugtató, hogy a Program tervezet a fővárosi elképzelésekkel összhangban az egészségesebb, élhetőbb városok érdekében az egyéni motorizált közlekedés visszaszorítását célozza, és támogatja az elektromos meghajtású járműpark bővítését. • Támogatjuk a 7.3.1 pont (3) bekezdés szerinti négyzethálós szerkezetű úthálózati irányok fejlesztését, különösen a zsák települések Budapesten kívül más irányú megközelítésének biztosításával. • A 7.3 prioritásban az 59. oldalon említett VO vasúti kapcsolat kiépülésével, így a Budapesten áthaladó vasúti teherforgalom csökkentésével és a fejpályaudvarok tehermentesítésével egyetértünk. • A 61. oldalon leírtakkal, a P+R parkolók kiépítésével egyetértünk, a leírtakhoz kapcsolódóan javasolt a tervezett P+R parkolókat a meglévő kötőtpályás infrastruktúrák megállói mentén kialakítani, annak érdekében, hogy a Budapestre irányuló célforgalom a legkevésbé terhelje a megyei és fővárosi úthálózatot. • A 7.3.3, valamint a 7.3.4 pontok alján a Potenciális kedvezményezettek köre felsorolásában a NIF Zrt., MAV Zrt., Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt., MÁV-START Zrt., GYSEV Zrt., BKK., a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, helyi önkormányzatok szereplőkön túl a BKV, Budapest Közút Zrt. és Budapest Főváros önkormányzata „szereplőket” is javasoljuk nevesíteni. • A 7.3.3 pontban a Duna nemzetközi hajózási szerepének növelése mellett a helyközi, agglomerációs ingázási szolgáltatás megvalósíthatóságának tanulmányozására teszünk javaslatot, az érintett vonalmenti településekkel kapcsolatban. • A 7.3.4 pontban a Csepel-szigeti gerincút déli szakaszának ütemezett megépítése során a fővárosi szakasszal való összehangolása szükséges. • Egyetértünk 7.3.4 pontban szereplő Budapest és Pest megye közötti integrált közösségi közlekedési rendszer további fejlesztésével, a multimodalitást elősegítő P+R, B+R, K+R parkolók fejlesztésével. Ez az egyik legfontosabb elem, mely a budapesti forgalom gépkocsik általi terhelését hatékonyan csökkenhetné az ingázás humanizálása, előnybe hozása által. Véleményünk szerint a K+R parkolók (autóból pillanatnyi kiszállás, tovább hajtás) esetében a rendkívül rövid idejű megállás majd a haladéktalan tovább haladás kontrollja ellenőrizendő. • A 7.3.5 Közúthálózat fejlesztésében résztvevő Potenciális kedvezményezettek köre felsorolásában a helyi önkormányzatok, Magyar Közút Nonprofit Kft., nemzeti parkok szereplőkön túl a: BKV, Budapest Közút Zrt. és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is indokoltnak tartjuk beemlíteni. • Egyetértünk a 7.3.5 és 14.3.6 c) pontokban szereplő kerékpárút integrált hálózatos, rendszerszintű fejlesztésével. A megyei hálózati terv fejlesztése során a BKV, Budapest Közút Zrt. és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is javasoljuk nevesíteni. • A 14.1.5 b) pontban említett Ferihegyi Gazdaság i övezet integrált fejlesztése kapcsán megjegyzendő, hogy a repülőtér légi forgalmának környezeti (elsősorban: zaj) hatásai igen komoly problémát jelentenek az érintett 	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>lakóterületeken (Budapest XVIII „ XVII, X, XIV. kerületek, továbbá Vecsés, Üllő) élők számára. A gazdasági övezet fejlesztésével járó reptéri forgalomnövekedés során megfelelően kell gondoskodni a környezeti ártalmak kezeléséről a környező lakóterületek védelme érdekében .</p> <ul style="list-style-type: none"> • Támogatjuk a 14.3.4 pontban megemlített „Pest megye centrális, Budapestet övező elhelyezkedésének köszönhetően számos, nemzetközi szinten jelentős főút keresztezi, érinti. A gyorsforgalmi és főutak hálózata azonban nem folyamatos, helyenként csak szakaszosan kiépített. (. .) A torlódások csökkentéséhez , megszüntetéséhez és a térség geostratégiai pozíciójának jobb kihasználása érdekében elengedhetetlen a nemzetközi közúti közlekedési hálózat hiányzó szakaszainak mielőbbi megvalósítása" megállapítás alapján a fővárost elkerülő tranzit utak mielőbbi teljeskörű megvalósítását. Hiányoljuk az anyagban azonban az MO gyorsforgalmi út északnyugati és nyugati szakaszának befejezésére vonatkozó egyértelmű utalást. Az említett R11 (M100) gyorsforgalmi út kizárólagos megépítése a budai agglomeráció közlekedési problémáit csak részben enyhíti, az MO esetleges elmaradása esetén a budai agglomeráció forgalmának jelentős része továbbra is budapesti úthálózatot terheli. • A 14.3.4 c) pontban a Potenciális kedvezményezettek köre: MAHART, önkormányzatok, Közép-Duna- völgyi Vízügyi Igazgatóság, gazdasági társaságok szereplőkön túl a BKK, BKV és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is indokoltnak tartjuk beemelni. • A 14.3.5 a) pontban a Potenciális kedvezményezettek köre: NIF Zrt., MÁV Zrt., Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt., MÁV- START Zrt., GYSEV Zrt., BKK., Volánbusz szereplőkön túl a BKV és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is javasoljuk nevesíteni. • A 14.3.5 b) pontban a Potenciális kedvezményezettek köre: NIF Zrt., MÁV Zrt., Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt., MÁV-START Zrt., GYSEV Zrt., Volánbusz, BKK, MAHART szereplőkön túl a BKV, Budapest Közút Zrt. és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is javasoljuk beemelni. • A 14.3.5 c) pontban a Potenciális kedvezményezettek köre: NIF Zrt., MÁV Zrt., Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt., MÁV-START Zrt., GYSEV Zrt., BKK., a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, helyi önkormányzatok, Volán társaságok szereplőkön túl a BKV, Budapest Közút Zrt. és Budapest Főváros Önkormányzata szereplőket is szükségesnek tartjuk nevesíteni. • A 14.4.6-ban leírtakhoz kapcsolódva megjegyzendő, hogy amennyiben csak az önkormányzati és közösségi épületenergiával foglalkozunk, azzal nem érhető el a kívánt mértékű energiahatékonyság. Törekedni kell a magán és céges épületek energetikai szempontú felújítására és az ehhez szükséges feltételek megteremtésére. • A megújuló energiaforrások felhasználásának növelését támogatjuk, de területenként az adottságtól függően javasoljuk megnevezni, hogy hol milyen irányú fejlesztéseket lehet megcélózni, nevezetesen hol legyen szél, hol geotermia, hol napenergia stb. Indokolt lenne külön kitérni a hulladékkezelés energetikai vonatkozására is. • A települési kék-zöld infrastruktúra fejlesztése (P2.3.c) esetében a csapadékvízvizsszatartás mellett annak felhasználása is rendkívül fontos, javasolt említeni. A fejezet a zöldinfrastruktúra fejlesztéséről nagyon röviden tesz említést, javasolt a fejezetet konkrétumokkal, bővebben bemutatni, kidolgozni. 	
Bács-Kiskun Megye Önkormányzata	
<p>A csatolt dokumentumokat a település önkormányzata áttekintette, annak tartalmával és célkitűzéseivel egyetért, érdemi módosítási javaslatot nem tesz, ugyanakkor felhívta a tervezők figyelmét a dokumentumban néhány szerkesztési hibára.</p>	<p>Köszönjük a megerősítést és a jobbitó javaslatokat!</p>
Országos Atomenergia Hivatal	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Tájékoztatom, hogy a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18. § (1) és (5) bekezdései, valamint a 10. melléklete alapján a megyei területfejlesztési koncepciók és programok véleményezésére az OAH nem rendelkezik hatáskörrel.</p> <p>Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a megye területén az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.</p> <p>Fentiekben túl az OAH vonatkozó atomenergetikai ágazati elhatárolásokat – azok hiányában – nem ismertem, a dokumentumban szereplő területfejlesztési célokkal kapcsolatban kifogást nem emel, egyéb észrevételt nem tesz.</p>	<p>Köszönjük a válaszukat!</p>
Herman Ottó Intézet	
<p>Általános észrevételek</p> <p>10. oldal: A „1. Bevezető” pontban a harmadik bekezdés első mondatában a következő hivatkozás szerepel „A stratégiai célok és a prioritások közötti összefüggéseket belső koherencia táblázatban ábrázoltuk (lásd a 2. melléklet).”</p> <p>- A Program számunkra hozzáférhető változata azonban nem tartalmaz 2. mellékletet.</p> <p>40. oldal: A „4.7 A megyei stratégiai programban bemutatott célrendszer külső és belső koherenciájának bemutatása” fejezet cím utáni bekezdés „Pest megye és a határos megyék koherenciájának vizsgálatát a 1. sz. melléklet tartalmazza, míg az Operatív programokhoz való illeszkedést a 2. sz. melléklet mutatja be.”</p> <p>- A Program számunkra hozzáférhető változatában nem szerepel sem 1. sz. melléklet, sem 2. sz. melléklet. Javasoljuk az ellentmondás feloldását.</p> <p>71. oldal: A 6. sorban („7.4.9 Indikátor meghatározása (IV. Prioritás)” című táblázat) a „Környezetvédelem, természeti területek és értékek megóvása, élhetőbb települési környezet kialakítása (P4.2)” intézkedés melletti 2. oszlopban az indikátor megnevezése helyesen:</p> <p>- „Elkészült kármentesítési, hasznosítási tervek száma”, „hasznosítási tervek száma” helyett. Javasoljuk az indikátor megnevezésének módosítását.</p> <p>154. oldal: A 19. táblázatban („Az intézkedések pénzügyi ütemterve”) az alábbi módosításokat javasoljuk:</p> <p>- A táblázat 3. és 5. sorában azonosok az intézkedések megnevezései – „Energiahatékonyság növelése, zöld energiák térnyerésének elősegítése”. A 18. táblázatban megadott intézkedés nevek szerint, a 19. táblázat 5. sorának címe helyesen: „Hulladékgazdálkodás fejlesztése a körforgásos gazdaság elősegítése”. Javasoljuk módosítását.</p> <p>- A 18. táblázat szerint, az „5. Hulladékgazdálkodás fejlesztése a körforgásos gazdaság elősegítése” intézkedések alatt felsorolt 5 program költségigénye: 6,5 Mrd Ft (3+0,5+2+0,5+0,5).</p> <p>Javasoljuk a 19. táblázatban az 5. sor „Indikatív forrás 2021-2024” oszlopban és az 5. sor „Indikatív forrás 2021-2027 összesen” oszlopban a megadott összeg módosítását 5,5-ről 6,5-re. Ezek alapján a 19. táblázat 6. sorában az „Összesen” Indikatív források értékei 122,6-ra változnak.</p> <p>- A 19. táblázat fejlécében, a 3. 4. és 5. oszlopoknál az „Indikatív forrás”-ok mértékegységeit is módosítani javasoljuk „(millió Ft)”-ról „(Mrd Ft)”-ra, hivatkozással a 18. táblázatban a „Program költségigénye” oszlopban megadott mértékegységekre.</p> <p>Környezeti zaj elleni védelem</p>	<p>Köszönjük a válaszukat! Észrevételeiknek megfelelően javítottuk a program szövegét.</p> <p>A Területfejlesztési Program- jellegéből adódóan, mint fejlesztési dokumentum elsősorban infrastruktúra, intézmény- és gazdaságfejlesztési területekre fókuszál. Emellett, természetesen Pest megye kiemelt figyelmet fordít a természeti értékek megóvására és a környezettudatos megatartás ösztönzésére, sajnáljuk, ha ezt a programból nem tudták kiolvasni. Ennek ellenére a program önálló intézkedést tartalmaz ezzel a céllal, Környezetvédelem, természeti területek és értékek megóvása, élhetőbb települési környezet kialakítása [TF5-intézkedés]</p> <p>Ezen túl több tucat helyen megjelenik a természeti értékek védelme és megőrzése szövegszerűen az anyagban, más programelemekhez kapcsolódóan is, valamint a SWOT elemzésben is mind a veszélyeknél, mind az erősségeknél.</p> <p>Fel szeretnénk hívni a figyelmet arra, hogy a megye rendelkezésére álló TOP Plusz keret forrásai meghatározó hányada infrastruktúra fejlesztést támogat.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A Területfejlesztési Program része a közösségi közlekedés, valamint a közúthálózat fejlesztése, amelyek közvetve, vagy közvetlenül pozitívan hatnak az érintett területeket érő zajterhelésre. A dokumentum említi a környezeti zajt, mint környezetkárosító faktort, hivatkozik a zajtérképekre, sőt, felveti, hogy szükség lenne helyi szinten is zajtérképek készítésére, és egyéb nevesített intézkedésekre is a környezeti zaj elleni védelem érdekében. Említi, hogy a régió számára kulcskérdés a közlekedés kibocsátásának csökkentése, ami a zajterhelés csökkenését vonja maga után.</p> <p>A program keretei között támogatnák a települési zajtérképek elkészítését, folyamatos frissítését elsősorban a zajjal leginkább érintett településrészek esetében, illetve támogatnák a különböző zajcsökkentő műszaki megoldások telepítését, illetve a zajártalom csökkentésére irányuló forgalomszervezési és településtervezési megoldások alkalmazását.</p> <p>A dokumentumok készítői önmagukkal szemben is kritikusan megjegyzi azonban azt is, hogy a levegőtisztaság-védelem, továbbá a zaj- és rezgés elleni védelem nem minősülnek hangsúlyosnak a Programban.</p> <p>Természetvédelem</p> <p>A területfejlesztési koncepcióhoz hasonlóan megjelenik a programban is a megye természeti értékeinek általános bemutatása, azonban véleményünk szerint már a bemutatás során alulértékeli a dokumentum a megyei természeti értékeket, azok hangsúlyozása érdemükön aluli.</p> <p>Szintén alábecsüli a program a térség (beleértve Budapest lakosságának számottevő részét is) természeti értékekre gyakorolt közvetlen (a városi ember természetbe vágyásának, „kiszabadulásának” igénye miatti jelenléte) és közvetett (lakott terület lakossági, ipari- és egyéb infrastrukturális terjeszkedése) emberi hatást. Ez az új koronavírus járvány korlátozó intézkedések alatt a Budapest-környéki természetközeli területek esetében különösen jól tetten érhető, és mindenképpen stratégiailag kezelendő probléma. Ez a konfliktus egy respektálandó és megfelelő kezeléssel a természetszeretetre és -tiszteletre való nevelésre alkalmas emberi igény és az igény kiszolgálása szempontjából is kulcsfontosságú, sérülékeny természeti értékek védelmének útközpontjában feszül.</p> <p>A természetvédelmi törekvésekre való utalás sem az átfogó, sem a stratégiai, sem a horizontális célok között nem kerül nevesítésre, amely a program komoly hiányossága.</p> <p>Dicséretes, hogy fellelhető még a szöveg több pontján is az „ökológiai lábnyom” csökkentése a „ökológiai folyosók” biztosítása, a környezettudatosság növelésének erősítése és néhány ezekhez hasonlóan természetvédelmi szempontból előremutató szókapcsolat, azonban ezek a gazdasági fellendülés fenntarthatóságának feltételei biztosítása, a térség vonzerejének növelése miatt, azoknak alárendelve jelennek meg.</p> <p>A közlekedés és úthálózat fejlesztése (vízi, légi és szárazföldi) számtalan összefüggésben és ponton jelenik meg a tervben, azonban egyik esetben sincs szó a természetvédelmi célokkal való összehangolás igényéről, garanciák megfogalmazásáról. Összességében az anyag egészéből nem érezhető egyértelműen az elvárható elköteleződés a természeti környezet, a biológiai sokféleség megóvása, javítása terén.</p> <p>31. oldal: Az erősségek felsorolás elején, egy pontban megjelenik ugyan az értékes természeti és kulturális örökség, azonban sem a lehetőségek, sem a veszélyek között nem szerepel a természeti értékek, a biodiverzitás helyzetének javítása, illetve az azt valóban (akár a fejlesztések során) veszélyeztető tényezők bemutatása.</p> <p>42. oldal: A IV. Prioritás: Élhető Pest megye: települési infrastruktúra- és környezetfejlesztés az élhetőbb-, fenntarthatóbb lakókörnyezetért alatt ugyan kap egy önálló bekezdést, ahol valóban támogatásra érdemes gyakorlati tennivalók merülnek fel, azonban ezek más céloktól és tennivalóktól elszigetelten, program szintű integrálás nélkül szerepelnek.</p> <p>- Javaslat: Javasoljuk a turizmus fejlesztésén belül a területileg minél inkább elosztott, tervezett és</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>őnszabályozó ökoturisztikai jellegű irány arányának növelését. A közvetlenül nem turisztikai célú, ám természetes, természetközeli élőhelyekkel rendelkező területrészekben a biodiverzitás védelmének kiemelt célként történő kezelését, amelyek menedékhelyei is lehetnek, illetve kell lenniük számos értékes, olykor védett és fokozottan védett növény- és állatfajunknak is anélkül, hogy ezzel a közvetlen ember-jóléti funkciót helyben kiszolgáltatják. Ez természetesen a klímavédelmi céllal is jól összeegyeztethető, hiszen az egészségesen magas biodiverzitás ellenállóbbá teszi az adott közösséget a külső, akár váratlan hatásokkal szemben is. Az őshonos szervezetek támogatása az idegenhonos inváziós fajok visszaszorítása mellett ebben az összefüggésben is fontos, említésre méltó szempont. Célszerű lenne a Duna-Ipoly és Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságokkal együttműködésben megvalósítani a megye szükséges természetvédelmi tevékenységeit, amelynek lehetőségére utalás történhet a dokumentumban is (a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság neve egyáltalán nem jelenik meg a dokumentumban, holott működési területük van a megye területén).</p>	
Pest Megyei Közgyűlés Momentum frakciója	
<p>7.2.1 A prioritás indoklása (53. oldal) A társadalmi kohézió, felzárkózás és esélyegyenlőség céljaival maximálisan egyetértünk. Ellentmondásosnak tartjuk azonban ennek fényében azt, hogy a leszakadó járáson belül éppen a relatívan jobb helyzetben lévő adminisztratív járásközpontok kiemelt fejlesztése a cél, és háttérbe szorulnak a még inkább leszakadó kistéleplések. Az, hogy ez az egész járást felfelé húzza, egy feltételezés, amelyet nem látunk automatikusan igaznak, különösen a nagy kiterjedésű járásokban.</p> <p><i>„A jelenleginél magasabb szintű egészségügyi, oktatási és egyéb alap és bővített szolgáltatások elérésének javítása érdekében szükséges megerősíteni a térségek központjainak infrastruktúráját, megerősíteni központi szerepüket. Ezzel párhuzamosan a kisebb települések esetében szintén szükség van a települési infrastruktúra fejlesztésére, vonzó települési környezet kialakítására.” (118. oldal)</i></p> <p>Egyetértve mindkét céllal, a hangsúlyt máshogyan látjuk. A kistéleplési fejlesztés meg kell, hogy előzze a már kialakult járásközponti struktúrák további erősítését. Gyengébb háziiorvosi szolgálat, alacsonyabb szintű alapfokú oktatás mellett hiábavaló a járásközponti szakellátás vagy középiskola fejlesztése. Budapest közelsége a járásközponti hiányosságokat egyébként is sok esetben pótolni tudja.</p> <p><i>„Agrárvertikum, élelmiszeripar jövedelemtermelő képességének fokozása” (121. oldal)</i></p> <p>Nagyon kevés szó esik az ökológiai gazdálkodás, a biogazdálkodás és a közösségi mezőgazdaság lehetőségeiről. Ez a fejlesztés pedig az egészségipar kérdéskörével is összeér, egymást támogathatja (pl. az idelátogató egészségügyi szakemberek vásárlásaival). Javasoljunk ennek jóval hangsúlyosabb beillesztését.</p> <p><i>„A fejlesztési kezdeményezés keretében szükséges fejleszteni a nevelési intézmények infrastrukturális és eszközháttérét, szükséges az iskolai felzárkóztató és tehetséggondozó programok indítása, hogy csökkenjen az iskolai lemorzsolódás és a gyerekek többsége szakmához jusson, illetve legyen esélyük magasabb végzettség megszerzésére is. Meg kell könnyíteni iskolabusz rendszerrel a tanulók iskolába jutását, azonos esélyt teremtve a kistélepléseken vagy a tanyás területeken élő gyermekek számára is.</i></p> <p><i>Meg kell erősíteni a szakképzés rendszerét, nem csak az ebből a szempontból kiemelt helyzetű Ceglédi járás területén. Biztosítani kell a korábban lemorzsolódott fiatalok számára a tanulást, a szakma megszerzésének lehetőségét a felnőttképzés keretei között, akár gyorsított ütemben.” (122. o)</i></p> <p>Úgy véljük, ezen a területen egészen másra van szükség. Az elmúlt időszakban a fizikai infrastruktúra jelentősen javult még ezekben a járásokban is, ugyanakkor a humán infrastruktúra komoly hiányosságokkal küzd. Nem elérhető a fejlesztők, pszichológusok, az iskolák jelentős részben felkészületlenek a magatartási és tanulási nehézségekkel küzdők esetében, éppen a szakembere hiánya miatt. A szociális ellátórendszer státuszai feltöltetlenek, a jelzőrendszer működése sokszor akadozik. Kifejezetten az emberi erőforrások fejlesztésére van szükség. A gyerekek iskolába nem járásának oka</p>	<p>Köszönjük a válaszukat és a segítő észrevételeiket! Természetesen elfogadva a versengő települések koncepcióját, mi mégis úgy gondoljuk, hogy a járásközpontok fejlesztése nem a többi település terhére, vagy kárára történik, nem onnan vonunk el energiákat, hogy azokat a járásközpontoknak csoportosítsuk át. Viszont úgy gondoljuk, hogy szerencsés, ha a közigazgatási központi funkciókat megerősítjük további szolgáltató funkciókkal is, amelyek nem csak az adott településre, hanem annak közvetlen környezetére is hatással vannak. A Program 90%-a az összes település fejlesztésére, számos elem pedig a fejlődésben lemaradó térségek fejlesztésére külön hangsúlyt helyez, ahol éppen a javaslattevő által említett kistéleplések és városok találhatóak, így pedig végképp nem gondoljuk, hogy ezek a települések bármilyen módon is hátrányt szenvednének, vagy a Program aránytalanul előtérbe helyezné a központi településeket velük szemben.</p> <p>Az ökológiai gazdálkodás, biogazdálkodás, közösségi gazdálkodás jelenleg bár valóban sok szempontból fontos, előremutató és perspektívus szelete a mezőgazdaságnak, ugyanakkor volumene még nem éri el azt a szintet, amely miatt az erről való gondolkodást a jelenleginél hangsúlyosabban kellene megjelenítenünk, figyelembe véve azt is, hogy a megyei program megvalósításához elsődlegesen nem gazdaságfejlesztési, hanem önkormányzati fejlesztési feladatokhoz lesznek források. Véleményünk szerint ennek az ágazati programokban kell első sorban megjeleníteni, ahol erre országos programok és beavatkozások, mintaprojektek alapíthatók, jó gyakorlatok megoszthatók. Egyetértünk abban, hogy az oktatás, nevelés problémái nem oldhatók meg csupán az infrastrukturális fejlesztésekkel, ugyanakkor sajnos még mindig jelentős kapacitás és épületminőségi gondokkal küzd a megye ezeken a területeken, amit meg kell oldani. Egyetértünk abban is, hogy szükség van a felzárkóztatást segítő tanodai rendszerre, tehetséggondozásra stb. ezeket a javaslat alapján be is építettük az anyagba. Ugyanakkor az oktatás, egészségügy és szociális ellátás rendszerszintű, jövőt érintő kérdéseire nem ebben a dokumentumban kell megadni a válaszokat, arra ismét csak a szakpolitikai stratégiák alkalmasak, hiszen ennek a Programnak a célcsoportjai első sorban a települési önkormányzatok. A megyének, az önkormányzatoknak pedig nincs közvetlen ráhatása a szakpolitikai irányok meghatározására, hiszen sem megfelelő információval, sem megfelelő jogosultsággal nem rendelkezünk ehhez.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>pedig nem az, hogy nincs tanulóbusz, hanem a hátrányos szülői státusz. Ezért ezekkel a megfogalmazott prioritásokkal, ilyen hangsúlyok mellett nem tudunk egyetérteni.</p> <p>Fontosnak tartjuk továbbá a hátrányos helyzetű részekben az alternatív szemléletű oktató, tanodai kezdeményezések felkarolását és támogatását, hogy a hagyományos iskolai oktatással nem kompatibilis gyerekek is megszerethessék és megszerezhessék a tudást. Egy gyerekről sem szabad lemondani.</p> <p><i>Lakosság egészségi állapotának javítása [P2.2.b] (122. old)</i></p> <p>Egyébként egyetértve azzal, amit ez a rész tartalmaz, itt is fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a fejlődés útjában sok esetben a humán infrastruktúra hiánya áll. Feltétlenül háziorvosi praxisok, sok helyütt nehezen elérhetőek a gyermekorvosok. A háziorvosi ellátottság javítása nélkül nem lehet a lakosság egészségi állapota terén tartós és kiterjedt fejlődést elérni.</p> <p><i>Települési és térségi szociális ellátórendszer megerősítése [P2.2.c] (123. oldal)</i></p> <p>A nehéz helyzetű családok támogatása rendkívül fontos, azonban ebből a részből nem derül ki, hogy ez milyen jellegű programoktól vagy intézkedésektől várható. Nem érezzük ezt a részt kellően konkrétan. beavatkozás:</p> <p>A kultúra, sport és egyéb rekreációs tevékenységekhez való hozzáférés javítása [P2.2.d] (123. oldal)</p> <p>Ezt nem érezzük a többi prioritáshoz mérhetően fontos célnak. A leszakadó járásokban is lehet focizni, kézilabdázni, sportolni, vannak kisebb-nagyobb sportegyesületek. A könyvtár bővítések és felújítások pedig csak úgy nyerhetnek értelmet, ha azok alkalmazkodnak a modern kor kihívásaihoz és többet nyújtanak, mint olvasó- és kölcsönzőhelyek.</p> <p><i>Járasközpont települések komplex fenntartható fejlesztése [P2.3a] (123. o)</i></p> <p>Nem értünk egyet azzal, hogy automatikusan a járásközponti települések fejlesztése legyen célkeresztben, meg kell határozni a térségek és az infrastrukturális elemek mátrixában azokat a fontos fejlesztéseket, amelyeket el kell vinni az egyes településekre. Példának okáért a nagykáti járásban Süllyap térségi szerepe rendkívül erős, az aszói járásban pedig Tura kiemelendő, amely még a járásközpontnál is népesebb település. A járásközpontok automatikus, pusztán közigazgatási státuszukra alapozott kiemelése nem elfogadható, komplexebb, differenciáltabb elemzések és mérlegelések szükségesek.</p> <p>Azzal sem értünk egyet, hogy a teljes prioritás büdzséjének 40%-a pont azon települések fejlesztését támogassa, amelyek az adott régiókon belül éppen a legkedvezőbb helyzetben vannak. A kistelepülések fejlesztése nélkül nemcsak Pest megyén, hanem a járásokon belül is további fejlettségi szakadék fog kialakulni.</p> <p>Települési egyéb közszolgáltatásokat nyújtó intézmények infrastruktúrájának fejlesztése [P2.3d] (124. o)</p> <p>Ezt szükségesnek éreznénk konkretizálni, pontosan milyen közszolgáltatásokról és intézményekről van szó?</p> <p><i>14.4.1 A prioritás indoklása (139. oldal)</i> A megyei centrumok megerősítésének, fejlesztésének fontosságával teljes mértékben egyetértünk, azonban nem szabad megfeledkeznünk a megye kistelepüléseinek a fejlesztéséről sem. A megyei centrumoknak az legyen a feladatuk, hogy pótolják a kistelepülésekről hiányzó alapvető funkciókat (azokat magukon a kistelepüléseken kell biztosítani), hanem hogy olyan magasabb szintű szolgáltatásokat és ellátásokat nyújtsanak a vonzáskörzetükbe tartozó kisebb települések lakóinak is, melyek működtetése kistelepülési szinten nem reális.</p> <p><i>14.4.4 Policentrikus településstruktúra, járásközponti funkcióhoz köthető fejlesztések Pest megyében a) beavatkozás: járásközpont fejlesztése, funkcióbővítő településfejlesztési beruházások (142-143. oldal)</i></p> <p>Noha a beavatkozás eredményei között szerepel a helyi vállalkozások és a helyben maradó munkavállalók számának növekedése, a konkrét beavatkozások között nem szerepel olyan, mely erre nagymértékben hatással lenne, pedig véleményünk szerint ez a járásközpontok fejlesztésének legfontosabb dimenziója.</p> <p>Pest megye lakói alapvetően nem azért ülnek minden reggel a dugóban, hogy szórakozási- és kulturális lehetőségeket keressenek a fővárosban, hanem azért, hogy dolgozni menjenek. Járulékos probléma, hogy a Budapestre dolgozni járó lakosság számos, a lakóhelyén is elérhető szolgáltatást a fővárosban vesz igénybe, a megyei centrumokban pedig</p>	<p>A kultúra, sport és rekreáció támogatásának kérdésében nem értünk egyet, hiszen éppen a javaslattevő által említett kistelepüléseken különösen fontos ezeknek a lehetőségeknek a biztosítása, hiszen szükség van a közösségeket összekovácsló eseményekre és az ezeknek helyszínt adó infrastruktúrára. Kicsit kiragadottnak érezzük a sport támogatásának említését, mivel itt nem a versenysport, hanem a szabadidősport támogatásáról van szó, amelynek egészségmegőrző, közösségépítő, prevenció és rekreációs értékét kívántuk megjeleníteni. Az anyagban pedig mi is erre tettünk javaslatot, a koncepcióban kiemelve, hogy a könyvtárak szerepének újragondolása szükséges, klasszikus funkcióik mellett egyre inkább kultúra szervező funkciók irányába kell elmozdulniuk. Ettől függetlenül úgy érezzük a kultúra helyszíneinek meg kell maradniuk, meg kell újulniuk, hiszen a digitális kultúra könnyű hozzáférhetősége ellenére nem helyettesítheti a kultúra népszerűsítésére, értékek ápolására, közösségi élet szervezésére alkalmas helyszíneket és intézményeket.</p> <p>A policentrikus városhálózat fejlesztése révén megvalósuló funkcióbővítések olyan városias környezetet teremtenek, amelyek véleményünk szerint vonzóvá teszik az adott városokat a vállalkozások számára, így várható új vállalkozások megjelenése, új telephelyek, munkahelyek létrejötte, erre próbáltunk meg közvetett hatásként utalni. Másrészt viszont sokszor igenis autóra ülnek az emberek szórakozási, rekreációs, és kulturális lehetőségeket keresve, vagy épp munkahelyek, minőségi egészségügyi, oktatási szolgáltatások elérése érdekében. Amennyiben valóban sikerülne kiépülnie egy erősebb városi gyűrűnek, akkor hisszük, hogy jelentősen csökkenthető a fővárosba irányuló ingázás, rövidülhet az átlagos ingázási idő és csökkenhet az agglomerációban élők karbon lábnyoma.</p> <p>A hulladékgazdálkodást érintő felvetéssel egyet értünk, ugyanakkor ma még nagyon magas az egyáltalán nem újrahasznosított hulladék aránya. Ennél valójában még a még az étetéssel történő újrahasznosítás és energiatermelés is jobb megoldásnak tűnik. Hosszú távon a körforgásos gazdaság megerősítése volna a cél, de sajnos ettől nemcsak Magyarország, de Európa is nagyon messze van, elegendő csak megnézni a boltokban vásárolható áruk csomagolástartalmát (mennyiségi és minőségi szempontból). Természetesen mi is támogatjuk a körforgásos gazdaság létrejöttét, ezt deklaráltuk is a koncepció megfelelő fejezetében és a program beavatkozásstruktúrájában is.</p> <p>Véleményünk szerint a vadkamerák és sorompók nem szorítják vissza az illegális hulladéklerakást, csak annak helyét tolják el térben. Sokkal jobbnak gondoljuk a web alapú közösségi cselekvést, amelyet önkormányzati, kormányzati cselekvések egészítenek ki. Az illegális lerakók keletkezését kell első sorban megakadályozni, ezt pedig szemléletváltással és a hulladék átvétel díjainak csökkentésével, illetve az átvételi pontok számának növelésével, egyes hulladéktípusok központosított elszállításának fejlesztésével stb. lehetne véleményünk szerint elérni. De mivel ez is szakpolitikai kérdés, ezért ennek a dokumentumnak a kereteit ez a kérdés is jelentősen meghaladja, tekintettel arra, hogy ehhez az országos szabályozás módosítására a jelenlegi rendszer átalakítására volna szükség.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>sokszor hiába nyílnak hiánypótló üzletek, szolgáltatások, a helyben maradó lakosság nem tudja őket életben tartani, így néhány hónap után bezárni kényszerülnek.</p> <p><i>14.4.5 Környezetvédelem, természeti területek és értékek megóvása, élhetőbb települési környezet kialakítása beavatkozás: Környezet-, levegőtisztaság-, zaj-, talaj- és földvédelem (144. oldal)</i></p> <p>A beavatkozás nem az eredményként megjelölt kritériumokhoz kapcsolódik. „Eredmény: Tudatformálás, szemléletváltás valósul meg. A városi települések élhetőbbé válnak, a tartós hőség elviselhetőbb valamennyi korosztály, de különösen az idősek és gyerekek számára. A rekreációs terek egyben találkozóterekké válnak, a társadalmi kapcsolatok javulni fognak.”</p> <p>Ezek az eredmények sokkal inkább a fejezet a) pontjához köthetőek.</p> <p><i>14.4.8 Hulladékgyűjtés fejlesztése (148. oldal)</i></p> <p>A hulladékgyűjtés fejlesztése szempontjából a legfontosabb dimenzió a keletkező hulladék mennyiségének csökkentése kell, hogy legyen, minden egyéb intézkedés másodlagos. A keletkező hulladék mennyiségének csökkentéséhez véleményünk szerint nem elegendő a szemléletformálás, ennél sokkal direkter ösztönzők is kellenek. Ilyen lehet például a ténylegesen megtermelt szemét mennyisége utáni arányos díjfizetési rendszerre való átállás. Újra nem hasznosítható hulladék energiatermelő szerepének növelése (149. és 153. oldal)</p> <p>Fontos hangsúlyozni, hogy a hulladék elégetéséből származó energia nem fenntartható, nem zöld és nem megújuló. (Részleteket lásd itt: https://humusz.hu/piro/a-hulladek-zold-energia) Épp ezért úgy gondoljuk, a hulladékhasznosítási hierarchiában magasabban elhelyezkedő megoldások bővítésére (újrahasználat, hulladékok anyagában történő újrahasznosítása) illetve a hulladék keletkezésének megelőzésére kellene a fő hangsúlyt helyezni. Ennek tükrében aránytalanul érezzük, hogy a hulladékgyűjtés fejlesztésére szánt források több, mint 30 százaléka az „Újra nem hasznosítható hulladék energiatermelő szerepének növelése” programpontra van allokálva.</p> <p><i>Az illegális hulladéklerakás megakadályozása, meglévő illegálisan működő lerakók felszámolása (154. oldal)</i></p> <p>A program eredmény és output indikátorai közé javasoljuk olyan indikátorok felvételét is, melyekkel az illegális hulladéklerakás megelőzésének hatékonyságát lehet mérni. Ilyen lehet például az illegális hulladéklerakással érintett területeken elhelyezett vadkamerák és sorompók száma, illetve akár a tetten ért/utólag beazonosított elkövetők száma is</p>	
Igazságügyi Minisztérium	
<p>A szakértő válaszában jelezte, hogy Pest Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027 egyeztetési a dokumentummal összefüggésben a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 9412018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. §-ában meghatározott feladatkörében észrevétel nem merült fel.,</p>	<p>Köszönjük a megerősítést!</p>
Demokratikus Koalíció	
<p>1. Szentendrén élve feltűnt, hogy sem a jelenlegi tervezet, sem a korábbi koncepciók, programok nem foglalkoztak eddig a Szentendrei sziget jövőjével. Sajnos a szigetet is elérte egy nagyon erős urbanizáció, betelepülési nyomás, Pócsmegyer és Szigetmonostor lélekszáma az utóbbi 10 évben mintegy 40%-al nőtt. Folyamatosak a viták arról a kockázatról, amit ez a folyamat a sziget hagyományos, vidéki és dunai karakterére jelent.</p> <p>Ezt a kockázatot felerősíti az egyébként valóban szükségesnek tekinthető váci Duna híd építésének bejelentése. Saját és környezetem dokumentált felmérése szerint is az itt élők attól tartanak, hogy az “urbanizáció” mintegy “lefolyik” a hidat majdan a Tildy-híddal összekötő útról és egy nemkívánatos, gyors táji karakterváltást fog eredményezni.</p> <p>2. A sziget így érték, ahogyan most van, így van turisztikai és bizonyos mezőgazdasági potenciálja, nem érdekünk, hogy zsúfolt alvótelepüléssé váljon. Éppen ezért javaslom, hogy végre a területi fókuszok közé kerüljön be a sziget</p>	<p>Köszönjük a választ és a jobbító észrevételeket!</p> <p>1. Sajnos a Duna-híd megépítése révén nemcsak a közlekedés helyzete, a sziget elérhetősége javul, de bizonyára mindez vonzóvá teszi a sziget eddigi viszonylagosan elzárt településeit is az agglomerációban lakóhelyet kereső számára. Köszönhetően közelségének és természeti adottságainak. Azonban az ilyen irányú változások elkerülhetetlenek egy ilyen metropolisz térségben, de ez ellen véleményünk szerint nem a közlekedési fejlesztések előmozdításával, vagy megyei programokkal, hanem átgondolt településtervezési és szabályozási eszközökkel lehet védekezni, megőrizve a hely táji, építészeti és kulturális értékeit.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>karakterének megőrzése, mint az EU5. tematikus célkitűzésének, a zöldebb és karbonmentes Európának a szolgálata. Ehhez szükség lenne a majdani közlekedési folyosó közvetlen közelén túli területek szigorú építési és gazdálkodási szabályozására, egy Naturpark létrehozásának ösztönzésére. Olyan pályázati kiírást javaslok, amely szervezi és támogatja majd az itteni települések ilyen irányú terveit és együttműködését.</p> <p>3. A versenyképes gazdaság egyik pillére nyilván az innovációs típusú vállalkozások és azok önkormányzatainak támogatása. A véleményezési változatot megelőző anyagok a megye innovációs térségébe még besorolták Szentendrét is, a jelen anyag a területfejlesztési koncepcióra hivatkozva az ilyen típusú települések sorát Budakalással zárja.</p> <p>Érthetetlen és elfogadhatatlan olyan települések nevesítése Szentendrével szemben, ahol nyoma sincs még innovációs intézménynek, hiszen ebben a városban működik az ÉMI. Az ÉMI az építésügy nemzetközileg is ismert, hazailag egyedi, minőségellenőrzési és anyagtudományi intézménye, amely tudatosan építi innovációs profilját. Terület is van a városon belül, amelyet a településfejlesztési koncepció, városfejlesztési stratégia már évek óta innovációs gazdaságfejlesztési területként jegyez.</p> <p>Mindezekre tekintettel javaslom, hogy az innovációs zónába sorolják és értsék bele Szentendrét is, és a majdani pályázatokban legyen lehetősége a városnak és az itteni vállalkozásoknak innovációs típusú pályázatokkal jelentkezni.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. A TOP Plusz program lehetőséget kínál az ilyen irányú fejlesztésekre, és kizárólag a települések együttműködő készségén múlik, hogy készen álljanak közösen cselekedni a természeti értékek megővéseért és bemutatásáért. 3. Szentendre innovációs képessége valóban figyelemre méltó, így a javaslatot elfogadtuk.
Budapesti és Pest megyei Mérnöki Kamara	
<p>Pest Megye Területfejlesztési Programja módosításának dokumentációja összességében rendkívül alapos, részletesen kidolgozott, színvonalas munka. A Program kompetens és széles terpesztéssel mutatja be a helyzetet.</p> <p>A tervezés előzményeiről és a munka elvégzésének körülményeiről szóló ismertetés indokolt, de ilyen összefüggésben talán lehetne kevésbé terjedelmes.</p> <p>A program - mint azt a szakértői kör dokumentálása és a hivatkozások is mutatják - a célok, a stratégia megfogalmazásában jelentősen épít a 2014-ben készített területfejlesztési koncepcióra. Abból kiindulva, egyfelől az eltelt időszak aktualitásaival, valamint a programkészítés műfajának megfelelő eljárásokkal kiegészítve készült el a jelen dokumentáció. A műfaji sajátosságokból is ered, hogy az anyagban tekintélyes részt foglalnak el a programkészítés - tehát a tervezés - eljárási leírásai (pl. első 28 oldal, vagy a 82. oldaltól a 9. fejezet, a tervezést kísérő eljárások, eljárásrend, finanszírozás, intézményi háttér.)</p> <p>Ezért is, illetve mert a közel 200 oldalnyi terjedelemből indokolt lenne kiemelni a cím szerinti legfőbb konkrétumokat, hiányolható egy összefoglaló, illetve az eljárásrendi, tervezés technikai fejezeteket jobban el kellene különíteni.</p> <p>Megítélésünk szerint a történelmi fejlődés eredményei nincsenek kifejtve, adatokkal alátámasztva, más tendenciákkal összevetve, akár külföldi példákkal. Hosszabb távra célszerű előre nézni; milyen későbbi fejlesztéseket kell a megadott időben előkészíteni. Mérnöki szemmel nézve rendszerbeli hiányosságokra hívjuk fel a figyelmet.</p> <p>A mérnöki területek:</p> <p>közlekedés hírközlés vízgazdálkodás energiaellátás</p> <p>épületek építése, gépészete, villamosenergia ellátása, bányászat</p> <p>gyárak technológiája</p> <p>környezet és klíma védelme mérnöki eszközökkel a gazdasági összehasonlítások</p> <p>az innovációk gyakorlatba átültetése</p> <p>a műszaki lehetőségek és a fejlesztések ellentmondásainak megoldása és további kérdések</p> <p>nincsenek pregnánsan kidolgozva.</p>	<p>Köszönjük az értékes javaslatokat!</p> <p>A Program a Pénzügyminisztérium által készített útmutató szerint került elkészítésre. A Programot két kötetben elkészült csaknem 600 oldalas koncepció készíti elő, amely a megalapozó megállapításokat megteszi, a két anyag egymást kiegészítve alkot egységet. Éppen emiatt mellőzi a Program a historikus adatok és jövőbeli tendenciák számszerű bemutatását, csak utal a Koncepció megállapításaira, adataira.</p> <p>Egyetértünk abban, hogy az elővárosi közlekedés jövőbeli trendjeit, az intézkedések hatásait is le kellene vezetni, azonban ez véleményünk szerint szakpolitikai feladat. A BFK már készített egy agglomerációs vasút stratégiát, valójában ennek mentén, folytatva ezt a munkát több területen is el kellene készülnie az összekapcsolódó közlekedési stratégiáknak, amelyek a területfejlesztési célokkal is összhangban vannak. Mivel a megyei területfejlesztési program nem szakpolitikai stratégiák, programok és akciótervek összegzésével készült, így nem várható el tőle minden szakterületen a javaslatban elvárt mélységű elemzése a jelenlegi helyzetnek, illetve a rövid és hosszú távú gazdasági, társadalmi, környezeti hatásoknak és költségeknek. Miközben egyet értünk a Kamara legtöbb felvetésével, javaslataik egy része már a szakpolitikai akciókat megelőző hatástanulmányok részletességét kéri számon a dokumentumon. Ha a javaslatban szereplő műszaki területek mindegyikét és az abban nem szereplő egyéb területek mindegyikét a kívánt mélységben vennék vizsgálat alá, akkor valószínűleg nehezen számszerűsíthető forrásmennyiségre lenne szükség, feleslegessé téve az ágazati tervezést is.</p> <p>„A helyzetkép és a fejlesztési kérdések elemzése határozottabb megállapításokhoz vezethetne, ha figyelembe vehetne járási szintű lakossági életviteli mintázatokra vonatkozó adatokat, ismereteket.” Valóban hasznosak volnának az ilyen irányú tanulmányok, azonban ehhez a tervezésnek nem időszakinak, hanem folyamatosnak kellene lennie, ennek megfelelően specializált intézményrendszerrel. Az ilyen vizsgálatok költségigénye magas, a jelenlegi megyei tervezés költséghorizontján jelentősen túlmutat.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>Hiányoljuk a nagyobb összefüggések bővebb kifejtését:</p> <p>szerepel Budapest hatása, ami Magyarországon az egyetlen lyukas térképű megyéjénél természetes, de a kapcsolatrendszer a többi megyével, netán a határon túli területekkel kicsit vérszegény, Pest megye számos szép résszel rendelkezik, ugyanakkor nehéz megnevezni olyanokat, amelyekre az egész megye méltán büszke lehetne, mintegy Pest megyét jellemezni lehetne, elég az anyag elején lévő képeket áttekinteni: folyópart, család, autópálya, napelempark, de ezek nagyon sok más megyére is jellemzők. Vannak szép régi épületek, erdők és mezők, de nincs igazán Pest megyére jellemző, amiért érdemes nagyobb távokat megtenni, hogy ott legyünk, de mit szeretnénk majd a jövőben kiemelni? Mit kellene tenni, hogy egészséges lokálpatrióták száma növekedjen megyei szinten is, ne csak egy - egy településen.</p> <p>A különböző prioritások egymáshoz kapcsolódó viszonyát is célszerű lenne kidolgozni.</p> <p>A közlekedés fejlesztésének mélyebb elemzését el kellene végezni; mi lesz a tömegközlekedésnek a szerepe, mennyire fogják igénybe venni, ha az otthoni munkavégzés, tanulás növekszik a jövőben. Az egyéni közlekedésben az elektromos járművek és töltésük fontos kérdés, várhatóan néhány éven belül számos kérdést fel fog vetni. De Pest megyén keresztülmenő főutak kérdése sem tekinthető lezártnak, elég az MO jelentőségét említeni, a ráhordó utakkal együtt. De a vasútfejlesztés is fontos, és a megyében lévő vízi közlekedés, repülőterek kialakítása is indokolt.</p> <p>A hírközlés fejlesztése rohamos volt, de az ellátottság megyén belül inhomogén, fejlesztését nem szabad elodázní.</p> <p>A vízgazdálkodás országos kérdés, számos előrelépés történt, de még sok feladat megoldásra vár. A szennyvíz kezelés még nem mindenhol megoldott, az árvízi védekezés fontos, de nem szabad megfejeltkezni az öntözési igényekről, de talán a vízi sportokról sem.</p> <p>Az energiaellátásnál figyelembe kell venni a várható igény növekedést, legyen az távhő, villamos energia naperőművekből és a villamos hálózat fejlesztése, a hibaelhárítás gyorsítása is indokolt.</p> <p>A megyei bányászat változásokon ment át, valamikor fontos volt a szénbányászat, de lehet még jelentősége, ha robotok fogják végezni, ember nélküli bányákban. A kőbányászás, homokbányászás, agyagbányászat is számos feladatot jelent.</p> <p>A gyárak technológiájáról kevesebbet szoktak beszélni, de az iparpolitikának fontos része, főleg zöldmezős telepítésnél, hogy mit, hogyan szeretnénk gyártani, milyen munkákat fogunk a lakosságnak ajánlani, mire szeretnénk képzéseket nyújtani.</p> <p>A környezet és klíma kérdések jelentőségét minden kérdéshez kapcsolódva érdemes vizsgálni, mert helytelen döntés esetében az ingatlanok leértékelődnek, az emberek elköltöznek, a turizmus forgalma visszaesik. A helyzetet nehezíti, hogy a legtöbb előrejelzés szerint ez a kérdés egyre jobban előtérbe fog kerülni.</p> <p>A gazdasági összehasonlítások azért szükségesek, mert nem elég valamire azt mondani, hogy drága, azt ki kell mondani, miért magas a költsége, mit veszünk figyelembe a gazdasági elemzésnél, mit nehéz számszerűsíteni, a számítást milyen időhorizonttal végezzük, és jó megadni analógiákat, mint például máshol milyen sűrű az úthálózat, az autóellátottság, az internethasználat paraméterei, az átlagos lakásalapterület, lakásfelszereltség (pl. vannak-e garázsok, elegendő-e a parkolóhelyek száma, hogy állunk a klímaberendezésekkel, mennyi a használhatatlan lakások aránya, és így tovább).</p> <p>Az innovációk gyakorlatba átültetéséhez a lakossági tudatosság növelése is tartozik, vannak-e helyek, ahol ezeket lehet ismertetni, mert erre a kocsma nem alkalmas. Korszerű művelődési lehetőségeket kellene létrehozni, ahol nem csak a humán értékeket kellene átadni, de az informatikai és műszaki tudást is.</p>	<p>Egyetértünk a vasútállomások szerepének megerősítésével, ezt a dokumentumba be is emeltük. Bár valóban szükségesnek látjuk az MO nyugati szakaszának megfelelő közlekedési kapcsolatnak a megteremtését, ugyanakkor konkrét nyomvonal nélkül nem tartjuk szerencsésnek ennek beemelését a dokumentumba, mivel nem rendelkezünk az ehhez szükséges alátámasztó tanulmányokkal, érvrendszerrel, így ezt, ahogyan a javaslattevő helyesen kéri is, nem tudunk ennek megfelelő szilárd alátámasztást adni. A kérdés már több mint egy évtizede folyamatosan napirenden van a szakpolitikai tervezésben, ennek szükségessége nyilvánvaló, ugyanakkor még nem született ezzel kapcsolatban megnyugtató, minden érdekcsoport számára elfogadható javaslat. Köszönjük a repülőtérré vonatkozó ajánlást, amelyet beépítettünk az anyagba. A Duna elővárosi közlekedésben betöltött szerepe jelenleg elhanyagolható annak ellenére, hogy már történtek kísérletek ennek megvalósítására. Bár üdvözlendő a Duna szerepének növelése a főváros és a megye életében, még nem látható hogy milyen módon képes ez a közlekedési mód reális alternatívájává válni az egyéb elővárosi közlekedési módoknak.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>A műszaki lehetőségek és a fejlesztések gyakran lakossági ellenállásba ütközhetnek, erre a múltban is sok példa adódott (pl. az első vonatknál a vasút előtt zászlós embernek kellett menni, felhívva a figyelmet a veszélyre). Az új újhódításánál lehetnek gondok, de lehet, hogy az előnyök miatt vállalni kell egyes problémákat is.</p> <p>Részleteiben: Vízgazdálkodás: A fejlesztési program (2021-2027) Egyeztetési változatát részletesen áttekintve a BPMK Vízgazdálkodási és Vízépítési Szakcsoportja észrevételeit, megjegyzéseit az alábbiakban foglalja össze. A Pest megyei Területfejlesztési Koncepció célrendszerében meghatározott három átfogó cél és a további nevesített két átfogó területi cél mindegyike tartalmaz vízgazdálkodási feladatokat, melyek részben egymással is összefüggenek, illetve egymást is erősítő, több célnak is megfelelő feladatokat generálnak. A program a kívánt célokat és beavatkozásokat teljeskörűen említi. Az öt fő beavatkozási terület és meghatározott prioritások is egymáshoz kapcsolódó, összehangolt vízgazdálkodási fejlesztéseket, beavatkozásokat és intézkedéseket igényel. A IV. Élhetőbb Pest megye területén szereplő infrastruktúra fejlesztés keretében a tételes vízi infrastruktúra fejlesztés -bővítés és korszerűsítés mellett gondolni kell a lakosság területi átstrukturálódása mellett a helyi hálózat kiépítése mellett a rendszer átgondolt fejlesztése szükséges. A vízigény mennyisége ugyan csak korlátozottan növekszik, emiatt vízbázis bővítés talán nem szükséges, de használat súlypontjának átrendeződése az ellátó rendszer átalakítását igényli. A Duna hajózhatósági kérdéseinek tárgyalásánál nagyobb hangsúlyt lenne érdemes adni a un. „kedvtelési célú” hajózás infrastruktúra fejlesztésére - kikötők, üzemanyagtöltő pontok, elektromos töltési lehetőség, stb. Ez a települések, kistérségek turisztikai elérése révén hozzájárulhat a több lábon álló gazdaság dinamizálásához, térségi kapcsolatok javításához és az élhetőbb, fenntarthatóbb környezet kialakításához. Korunk szélsőségesse váló időjárás helyzetének javítására (villámárvizek és aszályos időszakok váltakozása) nagyobb figyelmet kellene fordítani a kisvízfolyások több települést, kistérséget érintő összehangolt rendezésére, fejlesztésére, mely a belterületi csapadékvíz elvezetéssel, helybentartással stb. együtt hozzájárulhat a kiemelt fejlesztési célok megvalósításához.</p> <p>Közlekedés: Az BPMK Közlekedési Munkacsoportjának szakterületét tekintve véleményezésre a dokumentáció leginkább illetékes fejezetei az „Elérhető Pest megye” és „Élhető Pest megye” beavatkozási terület, de természetesen a közlekedés egyetemes hatásaiból eredően a másik három területtel is adott a szakági kapcsolat (pl. a „Versenyképes Pest megye” beavatkozási terület esetén a logisztikai érintettséggel és a munkahelyek megközelíthetőségével. . .). A helyzetkép és a fejlesztési kérdések elemzése határozottabb megállapításokhoz vezethetne, ha figyelembe vehetne járási szintű lakossági életviteli mintázatokra vonatkozó adatokat, ismereteket. A megye lakosságának gyarapodása például tekinthető vitalitásnak. A trend azonban - erre a szerzők kellő figyelemmel utalnak is - minden bizonnyal összefügg a fővárosból való kitelepüléssel. Nő a mobilitás igény, ha a térségben a foglalkoztatottság nem nő, sőt kiegyenlítetlenebbé válik. A jelzálog- és devizahitel-problémák kezelésének tapasztalatai példálták, hogy ellentmondásos hatások eredőjéhez igazodó projektszintű lépések nem hoznak tartós kibontakozást. Rendszerszerű és</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>folyamatos adatgyűjtés célzottabb beavatkozásokat tenne lehetővé számos hasonló kérdésben. Hiánya a távlatos tervezés lehetőségeit korlátozza.</p> <p>Az igényekben és tennivalókban elismerést érdemlően tárgyilagos értékelés jól alapozza meg a javaslatokat, de követő jellegű. A településfejlesztési döntések (köztük alkalmasint spekulatív építési tevékenységek) jobbára a meglévő közlekedési infrastruktúra kihasználására támaszkodnak. Ez érthető igyekezet, de csökkenteni kívánt mobilitási terheléseket konzervál, vagy éppen növel. Kevés eszköz és figyelem jut térszerkezeti egyensúlytalanságok érdemi módosítására.</p> <p>A tervezés időtávjába újabb keletű lépésként bekerült a váci Duna-híd projektje. A hozzá kapcsolódó közlekedésfejlesztési (hálózati és forgalmi terhelési) hatások minden bizonnyal jelentősen befolyásolják majd azokat a megfontolásokat, amelyek a megye északi járásaiban jelenleg szerepet kapnak. Erről a kidolgozók még nem tudhattak, viszont ilyen összefüggésben fogyatékosnak tűnik a tennivalók időbeli tagolatlansága. Lenne értelme az egymást követő lépések elválasztásának, egyik-másik elmaradása esetén következmények jelzésének, nem tervezett és nem azonosított (igazgatási, forrásoldali) fejleményekkel szemben remélhető reziliencia jelzésének.</p> <p>A szerzők elismerést érdemlő, tapintatosan fogalmazott, őszinte szavakkal jellemzik a társadalom, illetve a közgondolkodás adottságait, a környezet-használati és gazdálkodási kultúrájának lehangoló igénytelenségét és nemtörődömségének következményeit. Ezért tanulságos lenne annak a változatnak a bemutatása, amelyben kizárólag az intézményrendszer működéséhez elegendő forrás mellett vállalható lépések maradnak. Lennének ilyenek, sőt hatásuk beárazható, pozitív tétel lehetne.</p> <p>A korábban kedvezményezett járásek körének közgyűlési szintű kibővítésével a megye területének immár nagyobbik fele jut valamilyen relatív előnyhöz. Ebben forráshiány mellett prioritások megállapítására vonatkozó bizonytalanság is tükröződik. Valószínű, hogy ebben az országos település- és területfejlesztési politika esetlegességeinek jellege mutatkozik meg megyei szinten is. Az időbeli tagolatlansággal összemérhető jelzés a finanszírozhatóság tagolatlansága. A tanulmány jövőképekből kiténik, hogy a fejlesztések forrásigény- potenciálja többszöröse a reális várható ellátottságnak. A prioritások szempontjából tagolatlan keresleti lista tervezési szinten teret nyit a projekt-szintű rögtönzések gyakorlásának is. Kérdés, hogy ez a struktúra kompatibilis-e a kidolgozó szándékával és szakértelemmel.</p> <p>A hatáselemzés környezetgazdálkodási szemléletmódja felelős, azonban nem értelmez olyan toleranciasávokat, amelyeken belül a fejlesztéseknek lehetne kiszámítható mozgástere. Ez azért hiányosság, mert nem léteznek olyan fejlesztő beavatkozások, amelyek közben és után zavartalan marad az eredeti környezeti állapot. Ha a fejlesztő (és a tevékenységet szabályozó szuverén) egy beavatkozás következményeit általánosságban tekinti aggasztó, fenyegető, nem kívánatos veszélynek, akkor le kell mondania azokról a céljairól, amelyeket a háborítatlanság igényét fenntartva nem lehet elérni. Két példa jelzi a versengő szemléletmódok közelebbi értelmezésének szükségességét (29. oldal):</p> <p>A turizmus fejlesztése jelentős mértékű többlet-környezetterhelést eredményezhet, egyrészt a turisztikai létesítmények létrehozása és üzemeltetése, a megnövekvő közlekedési igények kielégítése, az élővilág zavarása, illetve veszélyeztetése révén.</p> <p>A Duna nemzetközi szállítmányozásban betöltött szerepének erősítése (illetve fokozottabb turisztikai célú hasznosítása) a vízi ökoszisztémák terheléséhez vezethet.</p> <p>A Stratégiai munkarész alapul Megállapításaival, a célokkal, stratégia fontos megállapítása, mely szerint:</p> <p>nagyobb mértékben a 2014-es koncepcióra. irányával alapvetően egyet lehet érteni. A fejezet „Pest megye, illetve azon belül a budapesti agglomeráció- és főváros fejlődése tehát szorosan összefügg, ugyanakkor nem tekinthető és nem kezelhető egységes funkcionális várostérségként. ”</p> <p>Ez a megállapítás nagyon jól összegzi a megye (agglomeráció, metropolisztérség, városkörnyék ...) jelen állapotát és</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>fő problémáit. Ugyanakkor hiányolható, hogy e fontos megállapítás a stratégiában például a közlekedés szerepére vonatkozóan nem von le olyan stratégiai következtetéseket, mint például:</p> <p>Fontos stratégiai cél az utóbbi évtizedekben mind jobban szétterülő környéki területfejlődés sűrűsödés irányába történő visszafordítása és ezzel egy hatékonyabb, kapcsolati rendszerében szorosabb területi struktúra létrehozása. E térszerkezeti folyamat generálásában pedig, különösen fontos eszköz a fejlesztések kötöttpályás vonalakra fordítása, az ingatlanfejlesztési célterületek a kapacitív közösségi közlekedési vonalak mentén történő kijelölése. „A közlekedés vezérelte területfejlesztés” ismert szlogen a kooperatív város- és közlekedéstervezés eszköztárában. A főváros környéki gazdasági, munkahelyi, kereskedelmi, szabadidős tevékenységek keltette mobilitás célterületek regionális kötöttpályás rendszerekre fordított fejlesztésével egy policentrikusabb térszerkezet létrehozása, kiváló eszköz a főváros és a környéke közötti területi-gazdasági potenciálok legalább részleges kiegyensúlyozásához. A kötöttpályák fejlesztésére alapozott decentralizációs koncentráció eredményeként kétirányúvá válhatnak a mobilitást kiváltó igények, így már nem csupán környékről a városba tartó egyirányú (reggel be, este vissza) áramlatokkal kell számolni, hanem a munkahelyi, kereskedelmi, stb... célterületek mind inkább az egyes agglomerációs fókuszpontokban is kifejlődnek. Amennyiben e célterületek kifejlődéséhez adott a kellő kötöttpályás hálózati infrastruktúra, akkor a jó elérhetőség eredményeként magvalósul a kívánatos - nem autóra szervezett területfejlődés új környéki pólusokat, állomás térségi fókuszpontokat képezhet.</p> <p>Fenti stratégiai irány válasz lehet az alábbi, szintén fontos, most már a közlekedési szektorra vonatkozó jogos megállapításra, mely szerint:</p> <p>„Az elégtelen belső közlekedés, a leromlott állapotú úthálózat, a hiányzó haránt irányú elemek nemcsak a megyében élők és az azon átutazók életminőségét rontják, hanem a térben is egészséges szerkezetű gazdaságfejlődésnek is akadályát jelentik. Különösen a lemaradó térségek esetében nem képzelhető el hatékony gazdaságfejlesztés a közlekedési hálózati elemek, utak fejlesztése nélkül, hiszen ennek hiányában nemcsak új befektetők nem investálnak ezeken a területeken, hanem még ajelenleg ott lévők is odébb állhatnak.”</p> <p>A dokumentáció Swot analízise, az erősségek szegmensben helyesen említi a centrális hálózatot, ugyanakkor nem említi a Budapest közelséget, holott előnynek (gazdaság, befektetések) - ami egyben hátrány is (közlekedési, környezeti terhek) - nyilvánvalóan meghatározó tényező (később, az operatív munkarészben már a munka kitér rá). A gyengeségek között a belső - tranzittól független - haránt kapcsolatok hiányának említése, helyes és fontos megállapítás. Szintén kiemelt megállapítás, hogy a megye színes, nagyon eltérő pozíciójú területrészei vannak, ezért nagyon fontos, hogy az eltérő adottságú, funkciójú területekre külön-külön program készüljön. A 4.6-os fejezet és hozzá a 3-as számú ábra a fentiek miatt a program egyik kulcs ábrája. A célrendszer táblázata komplex, egyet lehet érteni.</p> <p>7. fejezet; Prioritások</p> <p>Jó, hogy az egyes prioritások végén - mintegy tükröként -, megtörténik az adott prioritás Európai Uniói tematikus célkitűzésekkel való összevetése.</p> <p>A 7.1.4 gazdasági prioritás részeként ... „A kereskedelem és logisztika az elmúlt évtizedek során kiemelt jelentő ségű ágazattá vált a megye életében. A kedvező közlekedéshálózati helyzet, a nagy lokális fogyasztói piac révén óriási növekedésen ment keresztül a kereskedelem és logisztika.” - Fontos, de elkésett megállapítás. Szakértői törekvések már a 90-es években vázolták a térség fekvéséből, valamint a globalizálódó ellátási láncok törekvéseiből eredő interkontinentális logisztikában rejlő térségi lehetőségeket. Erre akkor a területi döntéshozatal nem reagált, ezért a</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>logisztika és annak bázisai a magántőke törekvései által, területi érdekektől függetlenül épültek ki, nem ritkán kedvezőtlen környezeti hatásokkal és nem kellő területi haszonnal.</p> <p>A 7.2 „Szolidáris Pest megye ” prioritáson belül. . A lemaradó térségek felzárkóztatásának egyik kulcskérdése az elérhetőségük javítása. - (Lásd a 3. oldali kisbetűs szövegjavaslatot.)</p> <p>A 7.3 „Elérhető Pest megye” prioritáson belül, helyesen van kiemelve többször a VO vasúti környékű fontossága, ugyanakkor nincs említve a csupán tranzitáló közúti forgalom szempontjából megyei hálózatot mentesítő, országos harántoló gyorsforgalmi hálózat fejlesztésének fontossága (pl. az M8 gyorsforgalmi út M7 és MS közötti szakasza). Az Operatív program munkarészben viszont már szerepel éppen a jelzett útvonal fontossága.</p> <p>A 7.3.1., a prioritás indoklása nevű fejezet kellően feltárja a vasúti és a közösségi közlekedés helyzetét és fejlesztése főirányát. Egyet lehet érteni a területfejlesztési program megállapításával, miszerint „bár a vasúthálózat modernizációja a legforgalmasabb nemzetközi vonalakon megkezdődött, szükséges a csomóponti elemek újragondolása, illetve megyei vasúthálózatot kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése is”, továbbá azzal a javaslattal, hogy „a régió és az ország számára is kiemelkedően fontos lenne, hogy sugaras vasúti összeköttetés helyett vagy a VO vasúti elkerülő, vagy más a fővárosi csomópontokat elkerülő vasúti összeköttetés épüljön ki K-Ny-i irányban”. A Kamara részéről is folyamatosan szorgalmazzuk a TEN-T vasúthálózat uniós paraméterekkel való rekonstrukciója ütemezett megvalósítását, továbbá a vasúti árufuvarozási, környezetvédelmi és területfejlesztési szempontból egyaránt kiemelt fontosságú „VO” vasútvonal mielőbbi megépítését. Ezzel összefüggésben pozitív fejlemény a közelmúlt kormányzati döntése a „VO” Megvalósíthatósági Tanulmánya elkészíttetésére.</p> <p>A területfejlesztési programból ugyanakkor hiányzik a vasúti regionális- és mellékvonalakra való utalást. Az elérhetőség vizsgálatánál, a specifikus célterületeknél, indikátoroknál a vasút kizárólag csak a „Nemzetközi Közlekedési kapcsolatok fejlesztése ” keretében jelenik meg, holott a területfejlesztési program - nagyon helyesen - kitér a megyén belüli települések, haránt irányú kapcsolatok fontosságára, de ezt kizárólag közúti szempontból elemzi. A magyar vasúthálózat fővárosi centrikus kiépítettségéből adódóan valóban az országos átlagnál jóval nagyobb hányadot képeznek a nemzetközi TEN-T hálózati vasútvonalak, de érdemes kitérni épp a területfejlesztési programban is hátrányos helyzetűnek minősített térségbe vezető vasútvonalak helyzetére is, mint a Vác - Drégelypalánk és az Aszód - Galgamácsa - Drégelypalánk vasútvonalak, vagy a 2019. december 13-tól forgalomszüneteltetett Galgamácsa - Vácrátót vasútvonal. Ez utóbbi az Aszód - Vác útirányon lehetőséget ad a fővárost észak felől elkerülő árufuvarozási tranzitútvonalként való használatára, mely funkció érdekében történt meg a köztes Galgamácsa - Vácrátót szakasz villamosítása</p> <p>Érdemes felvetni ennek az útiránynak a revitalizálását és használatában a vasútvállalatok érdekeltségét.</p> <p>Ugyancsak a Kamara álláspontjával egyezők az elővárosi közlekedés fejlesztésére tett megállapítások és a módváltás feltételeit javítani kívánó kiegészítő fejlesztések. Ezzel összefüggésben pozitív fejlemény, hogy elkészült a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégia (BAVS), mely hosszú távon rögzíti a fejlesztési célokat és a szükséges beavatkozásokat a megyét érintő elővárosi vasútvonalakon</p> <p>A 7.4 prioritás, „Élhető Pest megye” egyik fő célkitűzése a policentrikus térszerkezet létrehozása, amelynek alapfeltétele a tudatos, területi struktúrák alakítása által is befolyásolt közlekedési szerkezet kialakítása, különös tekintettel a közösségi közlekedésre, de ezen megállapításon nem lép túl.</p> <p>A 1.2. fejezet Operatív program munkarészében a stratégiai munkarész kifejtése, középtávra, tehát 7 évre</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>lebontva a megfogalmazott feladatokat, intézkedés szintre lebontva a prioritásokat. A munkarészben indokolatlanul sok a stratégiai munkarészből történő ismétlés.</p> <p>A 103. oldalon tárgyalt Pest megyei turisztikai térségekről. Megfontolásra javasolható, hogy érdemes lenne a kiemelt turisztikai térségeket kiegészíteni Ócsa térségével, mely ugyan valóban nem egy nagy kiterjedésű, hanem inkább pontszerű attrakció, de három turisztikai célterületet egyesít kis területen. A településen áll a Jáki, Lébényei és Zsámbéki templomokkal vetekedő, de kevésbé közismert, XIII. századi, román stílusú, épen fennmaradt premontrei (ma református) templom, valamint a kopjafás - bár jelenleg még kissé elhanyagolt - temető. Az első számú műemléki látnivaló szomszédságában a néprajz iránt érdeklődőknek ócsai tájházak és pincesor vannak, míg a természetkedvelők számára az Ócsai Tájvédelmi Körzetben a különleges láperdő (benne a Selyemréttel), valamint madárvárta tekinthető meg. Megfelelő marketinggel ezek az adottságok országos jelentőségű kiemelt turisztikai célponttá tehetik Ócsát Kiemelten kellene kezelni a Pilisi hegység és a zsámbéki medence turisztikai fejlesztését, benne a Zsámbéki romtemplom helyreállítását.</p> <p>A Programban a javasolt beavatkozások részletesebb kifejtése (14.3. fejezet) a nemzetközi vasúti kapcsolatok fejlesztésénél ismételtelen szól a „VO” létesítés szükségességéről és megemlíti távlati nagysebességű vasútvonalak (NSV) Pest megyei érintettségét, de nem tárgyalja a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér tervezett nagyvasúti kapcsolatát, mely várhatóan középtávon megvalósuló kiemelt vasútfejlesztés lesz, és közvetlen érint Pest megyei településeket (Vecsés, Üllő, Monor).</p> <p>Az „Elérhető Pest megye prioritás” 16. táblázatában (136. oldal) nem derül ki, hogy az egyes tervezett beavatkozási programok és azok forrásigénye, milyen konkrét projekteket tartalmaznak, és milyen már meghozott döntések, vagy tervek alapján kerültek be a táblázatba. Ezen ismeretek nélkül ellentmondásosnak, aránytalannak tűnik pl. a nemzetközi közúti kapcsolatok fejlesztésére szánt 5 mrdFt, szemben a 750 mdFt-tal szereplő vasútfejlesztéssel, vagy alultervezettnek látszik a BAVS projektek ismeretében az elővárosi közlekedésfejlesztés 15 mrdFt-ja, figyelemmel Pest megye vonatkozásában a veresegyházi és lajosmizsei vasútvonalak tervezett rekonstrukciójára és utóbbi villamosítási igényére.</p> <p>Kihagyott lehetőség továbbá, hogy például a 3. oldali kisbetűs stratégiai szövegjavaslat az operatív munkarészben kiegészüljön olyan operatív javaslatokkal, mint:</p> <p>Az elővárosi szektorban a kompaktság megteremtője az állomási, megálló környezete. Az állomások itt jellemzően a településszerkezetbe beillesztett helyzetűek, a feladat nem az állomás helyének keresése, hanem környezetének átalakítása úgy, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> • az állomás környezete fejlődjék a település egy fontos alközpontjává, • fejlődjenek ki a napi életvitel szolgáló kereskedelmi és egyéb szolgáltatások, • az állomást igényes vonzó vasúti- és települési közterület vegye körül, • legyen egyben mikromobilitási pont és ráhordó autóbusz végállomás, • kedvezően, kis gyaloglással kapcsolódják B+R valamint P+R parkoló. <p>Az elővárosi funkcionális térség átalakulását a gyorsvasút egyfelől az állomási fókuszképzéssel, ott besúríttal, ezáltal települési alközpont képzéssel segítheti, másfelől a különböző ráhordó eszközök feltételeinek alakításával, befolyásolja a település mobilitási arculatát, környezetminőségét.</p> <p>A dokumentáció kétségtelen értékei mellett, hiányként említhető még, hogy szinte érthetetlenül nem tér ki az MO nyugati szektor aktuális és fontos kérdésére, illetve, hogy ugyan említi az MIOO-at, de nem vezeti le annak vonzatait (MIO építés és M2 hosszabbítás indokolatlansága, helyettük „csupán” településeket elkerülő főút). Az MO</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>nyugati szektor megvalósítására alapvetően szükség van, mint ahogy az MIOO megvalósítására is, illetve annak folytatására az M6-ig. Amennyiben megvalósul az M6- MI 00 - szlovák hálózatban folytatódó észak-déli tengely, akkor attól sem kell félni, hogy az M2-ről, vagy az M IO-ról is tranzitforgalom terheli az MO nyugati szektort, mert e forgalom is az MI 00-on halad majd. (1. sz. melléklet)</p> <p>Az MIOO, M IO, MO nyugat mellett az M81-M8 gyorsforgalmi utak MI -MO-M5 Pest megyei szakaszát tehermentesítő szerepét kellene kiemelni.</p> <p>A megye fővárostól északra és délre eső területének főúti dunai átkelésekkel való összekötése is nagyobb figyelmet kellene kapjon.</p> <p>Az M4 autópálya Szolnokig történő mielőbbi megvalósulását sürgető gondolat téves, hiszen már autópályaként átadásra került és nem lesz autópálya.</p> <p>Hasonló tévedés, hogy a három számjegyű utakat mellékútként kezeli, hiszen ezek másodrendű főutak.</p> <p>Az anyag csak, mint tranzit útvonallal foglalkozik a dunai hajózással. Bár megemlíti az anyag a folyó duzzasztásának szükségességét, de később a programban ezzel már nem foglalkozik. Több próbálkozás volt az agglomerációs és elővárosi célú járműpark és kikötő fejlesztésekkel, legalább említés szintjén utalni kellene rá.</p> <p>A légi közlekedés teljesen kimaradt az anyagból. Minden megye saját repülőtér fejlesztésén dolgozik. A részben a megyében elhelyezkedő Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér csak, mint logisztikai elem van megemlítve. A földi közlekedési hálózatba való illesztése megoldatlan, a kiépített infrastruktúrájára a ferihegyi gazdasági térség már rátelepült és a Program ennek még további fejlesztését irányozza elő a hálózat fejlesztése nélkül. Hiba ennek a területnek olyan irányú fejlesztése, mely nem kötődik a repülőtérhez, de még környező településekhez sem és a munkaerőt a megye távolabbi pontjairól kell biztosítani. A repülőtér nem csak budapesti lakossági panaszokat indukál, az utas és a cargo forgalom növekedése a megye élhetőségére is kedvezőtlen hatással lesz. Ugyanakkor a kisépesség forgalom elkerüli Ferihegyet a magas díjak miatt, helyette a szintén Pest megyei Budaörs, Tököl, Kiskunlacháza, Gödöllő kapcsolódik be ebbe a szegmensbe.</p>	
Göd Város Önkormányzata	
<p>A IV. prioritás párosítása a Gödi KGÖ fejlesztésével üdvözlendő szempont. 7.1.1 A prioritás indoklása és kapcsolódása a koncepcióhoz</p> <p>„A Gödi Különleges Gazdasági Övezet fejlesztése kiemelt fontosságú a megye számára, hiszen a Samsung akkumulátorgyára révén olyan magas szintű technológiát igénylő termékek gyártása valósul meg, amely a közeljövő mobilitásának meghatározó eleme. Hatalmas lehetőséget jelentene, ha a gyártás mellett a Samsung fejlesztői kapacitásokat is kiépítene a gyár közelében, hiszen akkor egész ökoszisztéma alakulhatna ki a gyár körül. Azonban az övezetnek nem csak ez a kiemelkedő profilja, hiszen a vasúti járműgyártás területén és a világítástechnikában is vezető vállalkozásoknak ad otthont ez a tér. Mivel az övezet rendkívül kedvező demográfiai és közlekedési jellemzőkkel bír, óriási növekedési potenciállal rendelkezik.”</p> <p>7.1.1.5 Területi fókuszú gazdaságfejlesztés [Pl.3-intézkedés] A Gödi Különleges Gazdasági Övezet öt településére egységes fejlesztési programot kell kidolgozni. Ennek megvalósítása során a gazdaságfejlesztés társadalmi és infrastrukturális hátterének megalapozása történik meg. Ezen túl szükséges az üzleti infrastruktúra további fejlesztése, illetve a vállalkozások közvetlen támogatása is a hatékonyság és versenyképesség fokozása érdekében. Vállalkozási együttműködések ösztönzésében is vannak növekedési tartalékok a szinergiák kihasználása érdekében! Élhető Pest megye: települési infrastruktúra - és környezetfejlesztés az élhetőbb-,</p>	<p>Köszönjük a megerősítést! A Gödi Különleges Gazdasági Övezet vonatkozásban külön fejlesztési dokumentum készül, ezt a Programban is jeleztük. Az övezetet érintő fejlesztések minden bizonnyal segíteni fogják a térség településeinek modernizációját, az esetleges negatív hatások ellensúlyozását és a közösségek megerősödését.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>fenntarthatóbb lakókörnyezetért -[IV. Prioritás]</p> <p>„A prioritás egy a mainál kiegyensúlyozottabb policentrikus térszerkezet létrehozását célozza, mindezt úgy, hogy az egyes települések környezetükkel összhangban, fenntartható módon működjenek, az ott élők számára kedvező lakó és életkörülményeket teremtve.”</p> <p>„A mainál jobb, megfontoltabb és hatékonyabb területgazdálkodásra van szükség, hiszen az élhető településeknek környezetükkel összhangban kell működni. A környezetre gyakorolt hatásukat minimalizálniuk kell és olyan megoldásokat alkalmazni, amelyek nem zsigerelik ki a környezetet. A gyors és gyakran nem megfelelően szabályozott növekedés a települések egy részében a zöldfelületek, csökkenésével járt és jár. ”</p> <p>„A gyors növekedés gerjesztette motorizáció, a közlekedés és logisztika, az ipar, a gépesített mezőgazdaság területén jellemző expanzió mind folyamatosan növeli a települések környezeti terhelését. ”</p> <p>„ Szükséges lenne tehát helyi szinten is zajtérképek készítése és a védekezés megszervezése forgalmi módosításokkal, zajvédelmi eszközök alkalmazásával, vagy megfelelő építési, területhasználati szabályokkal. ”</p> <p>A gazdaságfejlesztéssel párhuzamosan a szolgáltatások fővárostól elkülönülő, decentralizált módon való fejlődésének elvével egyetértünk.</p> <p>A Pest Megyei Területfejlesztési Program anyaga a Különleges Gazdasági Övezet egyértelműen fejlesztési pozitívumként jegyzi, kiemelve annak gazdasági, társadalmi előnyeit.</p> <p>A városra gyakorolt hatásai szempontjából azonban fel kell hívunk a figyelmet a gazdasági terület már meglévő területekre, elsősorban lakóterületekre gyakorolt negatív hatásaira.</p> <p>Ehhez kapcsolódóan az alábbi szempontok vizsgálatát tartjuk szükségesnek, a KGÖ beépített területekhez való közelségével összefüggésben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a települési szövetbe való integrálás városrendezési, területhasználati szempontjai, • a meglévő lakó és egyéb felhasználású területekkel való kapcsolatának elemzése, • kapcsolódó infrastruktúra fejlesztések vizsgálata és támogatási lehetőségei, • a gazdasági területtel határos városi térségek védelme, negatív hatásokkal szembeni védelem megteremtése. <p>A Pest Megyei Területfejlesztési Program alábbi fejezeteiben fejt ki a gazdasági fejlesztésekkel összefüggő környezetvédelmi, területhasználati beavatkozások szükségességét:</p> <p>7.4.2 A prioritás területi vonatkozásai</p> <p>7.4.4 Környezetvédelem, természeti területek és értékek megóvása, élhetőbb települési környezet kialakítása [P4.2-intézkedés]</p> <p>Göd kertvárosias, különleges értéke a folyamatos növekedés közben is megtartott nagyarányú zöldfelület. A város mikroklimáját szabályozó erdő a SS miatt le lett termelve, így annak város melletti/városban történő pótlása szükséges. A burkolt felületek miatt kieső csapadékvíz beszivárgás talajba való visszapótlása fontos természetvédelmi és környezetvédelmi szempont.</p> <p>Az útfejlesztések a nagyvadak és a kételtűek vízhez való vándorlását tegyék lehetővé.</p> <p>Az élhetőbb településhez tartozik még az építkezés idejére a por-, és zajszennyezés minimalizálása, mely a termelés időszakában is fenntartandó szempont kell legyen.</p> <p>Fent nevezett fejezetekben fontosnak tartjuk említeni a Gödi Különleges Gazdasági Övezet fejlesztését, annak közvetlen (természeti és lakókörnyezetre), és tágabb környezetre (város egészére) gyakorolt hatásainak elemzését, valamint a szükséges beavatkozások lehetséges módozatainak meghatározását.</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
Érd Város Önkormányzata	
<p>Az első, elvi természetű észrevétel semmiféleképpen sem ítéltető a tervezési program kapcsán tett konstruktív megjegyzésnek, a probléma egyfajta általános pozicionálásának annál inkább és nem is köthető a tárgyalat fejlesztési programhoz, hanem a legáltalánosabban kialakult fejlesztési gyakorlat ellentmondására utal. Manapság a legszélesebb körben a területfejlesztés alapvetően a rendelkezésre álló, alapvetően mégiscsak európai közösségi támogatások felosztását, elérhetőségét jelenti. Időhatárai is az európai közösség uniós költségvetési ciklusához igazítottak. Ezzel a magától értetődőként kezelt mechanizmussal és gondolkodásmóddal az a baj, hogy nem egy adott földrajzi lokalitás adottságaiból, sajátos problémáiból kiindulva kialakított ideális fejlődési irányt, annak fontos lépéseit határozza meg, hanem az elvont, kétségtelenül pozitív célokhoz hozzárendelt pénzügyi források legnagyobb mértékű megszerzésével méri saját eredményességét, illetve hatékonyságát. A központ meghatározza egy pénzügyi kontingens felosztásának elveit és kereteit, az alacsonyabb közigazgatási szinteken pedig ezek részletező felosztásáról történnek döntések és csak ezt követően érkezik a felhasználás helyére pénzügyi forrás, immár meghatározott felhasználási lehetőséggel. Ennek már nincs köze a helyben feltárt problémák megoldásához, a helyben szükségesnek ítélt fejlesztések finanszírozásához. Voltaképpen a „szubszidiaritás” általánosan elfogadott alapelve kerül zárójelbe, mely a döntések meghozatalát az adott problémát legjobban látó, helyi szintre helyezi.</p> <p>Ez olyan elvi probléma, melynek a következményeit csak évtizedek múlva látjuk majd világosan, egyben egy olyan kérdés is, mely az adott tervezési program egyeztetése ügyében tökéletesen irreleváns. De azért bevezetőben érdemes rögzíteni.</p> <p>A megyei fejlesztési stratégia a magasabb szinteken is megfogalmazódó, kikezdetlenül helyénvaló, elvont (kicsit azért közhelyes: társadalmi megújulás, gazdaság dinamizálása, térszerkezet fejlesztése, kiegyensúlyozása) célokat gyűjti csokorba, majd a központi célokat mintegy lebontja egészen települési szintig, mely szinteken azok már nem mint célok, hanem elvégzendő feladatok jelennek meg.</p> <p>Miközben a tervezet hallatlan kifinomult formában fogalmazza meg az egyes aktorok részvételének módját a nagy döntéshozatali szisztémában, minden fókuszcsoporthoz szerepét igyekszik súlyához mérten biztosítani a fejlesztéspolitika végrehajtásának mechanizmusában, mintha kicsit háttérbe szorulnának azok a tervek, talán helytálló tények alapján megfogalmazódó szándékok, melyek nem kifejezetten a valóban rendkívül heterogén megye általános helyzetelemzéséből, a helyénvaló célok települési szintre történő lebontásból, hanem az egyes, más-más utat bejáró, történeti okoknál fogva egymástól is olykor drámaian eltérő helyzetű települések helyzetéből, viszonyaiból, megoldandó égető problémáiból következnek. Márpedig szerencsés volna, ha ezek a szűkebb lokalitáshoz fűződő fejlődési irányok, megoldandó feladatok is helyet kapnának egy nagyobb közösség, a megye közösségének fejlesztési programja elemei között.</p> <p>Véleményem szerint is a Budapestet körülölelő agglomeráció települései rendkívül sokfélék és ebben a sokféleségben is különös színfolt az Érd-jelenség. Érd város történetét most nem idéztélva jelezni szükséges, hogy az általános, tipikus agglomerációs viszonyokból származó problémák és különös, épp az agglomerációs helyzetből adódó esélyek mellett Érd lassan száz éve a megoldás esélye nélkül küzd egy, organikusnak semmiféleképpen sem mondható, mesterségesen fűtött, hihetetlen dinamikus fejlődésből származó ellentmondásrendszerrel. Ezeket itt nem elemezve is könnyen belátható, hogy a korszerű alapelveken nyugvó fejlesztéspolitika Érd esetében e sajátos, a megye településeivel nem szükségképpen összefüggő, sajátos fejlesztéspolitikát, helyi városfejlesztési politikát kell megvalósítsion. Márpedig egy ilyen fejlesztéspolitikának is vannak költségei, finanszírozás hiányában az általános, elvont (és helyes) alapelvekkel nem összefüggő, de fontos helyi problémák megoldatlanok maradnak.</p> <p>Az első ilyen probléma egy hetvenötezer lakóval rendelkező, megyei jogú város úgy publikus, mint szakrális városközpont-nélkülisége. Ez a város fejlesztési koncepciójában sem megfogalmazódó, de létező hiátus megszüntetés akár a rögzített, helyes. és előremutató alapelvekkel sincs ellentmondásban. Beleérthetjük a „TÁRSADALMI</p>	<p>Köszönjük az értékes javaslatokat! Sajnos a források szűkössége gyakorlatilag minden ciklusban fennáll, a régió problémái jóval meghaladják az erre rendelkezésre álló források mértékét, ez pedig alapvetően meghatározza a tervezői lehetőségeket is. Valóban nehezebben lehet így reagálni az egyedi igényekre, kezdeményezésekre. A valódi városközpontok hiányával nemcsak Érd, hanem más agglomerációs városok is küzdenek, hiszen nem egy lassú szerves városiasodás eredményeként váltak városokká, hanem általában a nagyarányú migráció miatt egyfajta kertvárosiasodás ment végbe területükön. Hiányos városi funkciók, infrastrukturális elmaradás mellett esély sem volt a városközpontok kialakítására, rendezésére, de sajnos a településtervezés is lemaradásban volt a nagy népességnövekedés idején, így gyakran utólag már nehezen alakíthatók ki „városközpontok”. Ezt most már csak türelmes és átgondolt településtervezéssel és irányítással lehet orvosolni, de sajnos ahogyan az a véleményben is áll a forrásszűke csak korlátozottan teszi lehetővé ezeknek a kialakítását, miközben olyan jelentős problémák, mint csapadékvíz elvezetés, burkolt belterületi utak hiánya, oktatási, szociális intézményrendszer kapacitás, vagy minőségi gondjai még megoldatlanok.</p> <p>A közvetlen Dunapart beépítésének korlátozása véleményünk szerint több okból is támogatható, egyrészt ökológiai, másrészt vízrajzi, harmadrészt turisztikai és rekreációs szempontból is. Sajnos azonban ez már nem mindenütt oldható meg, a Duna jobb és bal partján is már jelentős területek kerültek beépítésre a fővárosban, de azon túl is, hiszen a vízpartok általában a legértékesebb területek.</p> <p>Jelenleg a TOP Plusz társadalmi egyeztetésen szereplő felhívásaiban van mód a települési zöldterületek fejlesztésére, így reméljük ezek a problémák, ha nem is azonnal, de idővel megoldódnak minden településen.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>MEGÚJULÁS, testben és lélekben egészséges, együttműködő egyén és közösségek" alapelvébe, vagy a helyi társadalom identitástudatának szükséges megerősítésébe ugyanúgy, mint abba az urbanisztikai szükségszerűségbe, hogy városkarakter egy bántóan hiányzó elemét létre kell hozni</p> <p>Attól tartok, az operatív programok megfogalmazásai nem okvetlenül fognak ilyen, adott esetben alapvető helyi probléma megoldására pénzügyi forrásokat biztosítani. Pedig fontos volna, hogy például - a konkrét megvalósítás pénzügyi tételei között - ingatlan-tulajdon szerzésére, adott esetben kisajátításra is felhasználható támogatások álljanak rendelkezésre.</p> <p>A robbanásszerű és sokszempontból megalapozatlan fejlesztés Érden azzal a következménnyel járt, hogy nem került sor - a harmonikus fejlődésű és településképű városokkal szemben végképp nem - a közterületek rendezésére, ünnepélyessé tételére, terek kiépítésére, közlekedési csomópontok igényes kialakítására. Ez a sajátosság Érd településképét az 1930 utáni fejlesztés hatalmas területein alapvetően és negatív értelemben meghatározza. Sajátos probléma, hogy az utóbbi évtizedekben kialakuló, strukturált fejlesztéspolitika egy ilyen típusú, létező városépítési problémát nem képes artikulálni. Bonyolult célrendszerében ilyen célok nem fogalmazódnak meg, márpedig Érd sohasem lesz képes saját magát a hajánál fogva kiemelni ebből a problematikus helyzetből.</p> <p>A harmadik problémakör, mely érdemes volna nevesítésre, ökológiai természetű és a környezettudatos fejlesztés meghatározó elemeként volna szerencsés megjelenjen a programban. Ennek két fontos vetülete is van, az egyik inkább településközi, a másik kifejezetten érdi probléma.</p> <p>Egyrészt fontos volna, hogy a keleti Duna-part zöldterületi sávja következetesen rekreációs célú, folytonos zöldterületi sávként szegélyezze a folyót Budapesttől Százhalombattáig és tovább (limes vonala), tehát a megyehatáron túli területekig. A másik szintén ökológiai, a biológiai aktivitással és a városképpel alapvetően összefüggő probléma. Míg a települések zömében az épületek látványa javítása, összehangolása révén lehet érzékelhető javulást elérni a városképben, Érd esetében ezt nem a magánépítkezések befolyásolása révén, hanem a közterületek zölddominanciájú koherens koncepció szerinti fejlesztésével - adott esetben következetes zöldpolitikával - lehet biztosítani. De egy ilyen helyi program sem hajtható végre nevesített támogatások hiányában.</p>	
Göd-Ért Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület	
<p>Amiként a közelmúltban a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepciót (2014-2030), a jelen dokumentumot is alaposan áttanulmányoztuk, véleményeztük, és ezúttal is sajnálattal állapítjuk meg az alábbiakat:</p> <p>-Gyönyörű, korábban természetközeli és nyugodt agglomerációs kertvárosunkat, Gödöt ismét csak és kizárólag egyetlen célból említik: a megye gazdaságfejlesztésének eszközeként, iparvárost (majd a tervek szerint klasztert) kialakítva a Különleges Gazdasági Övezetben (KGÖ)!</p> <p>Pl. ebben a megfogalmazásban: "A Gödi Különleges Gazdasági Övezet fejlesztése kiemelt fontosságú a megye számára, hiszen a Samsung akkumulátorgyára révén olyan magas szintű technológiát igénylő termékek gyártása valósul meg, amely a közeljövő mobilitásának meghatározó eleme lesz. Hatalmas lehetőséget jelentene, ha a gyártás mellett a Samsung fejlesztői kapacitásokat is kiépítene a gyár közelében, hiszen akkor egész ökoszisztéma alakulhatna ki a gyár körül."</p> <p>Az ökoszisztéma definíciója: "Élőlények és élettelen környezetük teljes kapcsolatrendszer, mely nyílt rendszer, de bizonyos mértékű önszabályozásra képes."</p> <p>Szeretnénk a tervekészítők figyelmébe ajánlani, hogy mi, gödi lakosok, mint élőlények részei vagyunk az ökoszisztémának, ezért nem szeretnénk, ha az élettelen környezetünk (jelen esetben a KGÖ) a megye minden áron történő gazdaságfejlesztési törekvései miatt nem kényszerülne önszabályozásra, és végképp ellehetetlenítene az életünket.</p>	<p>Köszönjük a segítő kritikát!</p> <p>Miközben megértjük a javaslattevő szándékát, mégis ahogyan a többi esetben is felhívtuk a javaslattevők figyelmét, a Koncepció és a Program nem koncentrálnak egy-egy (ha mégoly fontos település) helyzetére, hanem általánosítva kell kijelölnie a problémákat és a lehetséges fejlesztési irányokat.</p> <p>Ökoszisztéma alatt jelen esetben gazdasági ökoszisztémát értettünk, de természetesen az ember és a természet éppen olyan fontos ebben az összefüggésben. Miközben világos a törekvés mégis, véleményünk szerint megteremthető a modern ipari termelés, kereskedelmi, logisztikai tevékenységek összehangolása a környezettel, illetve megteremthetők az egészséges és nyugodt élet körülményei is, amin a gyár az önkormányzat és a többi szereplő is megfeszített erővel dolgozik. Reményeink szerint sikerül azt az egyensúlyt megtalálni, amiben a gazdaság, természet és a társadalom fenntartható módon, a együtt tud élni, működni.</p> <p>Az érintett településeket jogszabály nevesíti, arról nem a Megyei Önkormányzat dönt.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>-Ezt a helyzetet, a településünk 21. századi arculatát meghatározó Samsung-beruházást és a köré tervezett további gazdasági beruházásokat egyáltalán nem említik súlyának (és terheinek!) megfelelően. Több ún. pólustérséget is kijelölnek, melyek élen járnak bizonyos szegmensek terén, de a Magyarország legnagyobb ipari beruházását elviselni kényszerülő Gödről mint önálló településről szó sem esik. ("Logisztikai zóna: Érd, Százhalombatta, Szigetszentmiklós, Gyál, Dunakeszi, Fót, Kistarcsa, Dabas, Újhartyán; Kiemelt gazdasági-logisztikai zóna: Vecsés, Gyömrő, Úlló, Pécel, High-tech versenyképességi innovációs pólus: Veresegyháza, Gödöllő, Innovációs zóna: Budaörs, Zsámbék, Budakeszi, Budakalász.")</p> <p>Göd ezzel a városlakók életét ellehetetlenítő hatalmas beruházással és a KGÖ-tel még csak az élen járókhoz sem sorolódik, miközben később ezt állapítják meg róla:</p> <p>"Ehhez hasonló gyors növekedéssel jellemezhető térség a Gödi Különleges Gazdasági Övezet, mely számos jelentős vállalatnak ad otthont, közöttük a Samsung akkumulátor gyára, amely világszinten is jegyzett termelő egység. Ez a gazdasági övezet is kitűnő közlekedési adottságokkal rendelkezik köszönhetően a vasúti összeköttetésének, illetve az M2 és M0 gyorsforgalmi utaknak."</p> <p>Később pedig ez is olvasható: Az adóbevételek mértéke jelenleg nem ismert, csak prognosztizálható, hogy a fejlesztési övezetben működő termelő üzemek termelésének felfutása éves szinten milliárdos nagyságrendű adóbevételt fog eredményezni.</p> <p>-7.1.5 Területi fókuszú gazdaságfejlesztés pontban: "A Gödi Különleges Gazdasági Övezet öt településére egységes fejlesztési programot kell kidolgozni. Ennek megvalósítása során a gazdaságfejlesztés társadalmi és infrastrukturális hátterének megalapozása történik meg."</p> <p>Nem tartalmazza a program annak magyarázatát és így az ezzel kapcsolatos elképzeléseket sem, hogy a másik 4 települést miért emlegetik így: "a beruházással közvetlenül érintett Göd településen, illetve a beruházás által közvetetten érintett településeken (Dunakeszi, Fót, Csomád, Sződ)" miközben a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet csak Göd közigazgatási területén jelöli ki a különleges gazdasági övezetet, így a másik 4 település sem adóit, sem területét nem kényszerül beszo­l­gá­lat­ni Pest megyének, vagyis jóval kedvezőbb helyzetben van Gödnél.</p> <p>Másutt ez áll: "Hozzájuk hasonlóan a Gödi Különleges Gazdasági Övezetbe tartozó (!) Dunakeszi a térség gazdasági ereje miatt szintén jó eséllyel képes a hazai, EU és saját forrásaira alapozva fejlesztéseit koordinálni és komplex fejlesztési programokat végrehajtani."</p> <p>Amennyiben mind az 5 település része a KGÖ-nek, javasoljuk, hogy a másik 4 település gazdasági területeit és adóbevételeit is rendelje magához a megye, és a gödi megoldáshoz hasonlóan a nagy közös kalapból legyen csak lehetősége a többi településnek is forrásokra pályázni!</p> <p>☒ Környezetvédelmi és városvédő egyesületként rendkívül aggasztó Gödöt érintően ezekről a tervekről olvasni: "Az övezet öt településére egységes fejlesztési program kerül kidolgozásra. Ennek megvalósítása során a gazdaságfejlesztés társadalmi és infrastrukturális hátterének megalapozása történik meg. Ennek forráskeretét a megyei önkormányzat ipari adóból származó bevételei jelentik. Ezen túl szükséges az üzleti infrastruktúra további fejlesztése, illetve a vállalkozások közvetlen támogatása is a hatékonyság és versenyképesség fokozása érdekében, vállalkozási együttműködések ösztönzése a szinergiák kihasználása érdekében. Eredmény: A térség társadalmi és infrastrukturális feltételei tovább javulnak, a beköltöző, és már itt működő vállalkozások számára az üzleti környezet javul." Az itt élők ugyanis nem szeretnék további olyan vállalkozások terheit elviselni, amelyeknek a hasznaiból még csak nem is részesülhetnek.</p>	<p>Nem igaz az az állítás, hogy Göd nem részesül a különleges övezet területén működő vállalkozások által fizetett iparüzési adóbevételekből, hiszen ennek jelentős része a városhoz kerül vissza.</p> <p>Nem teljesen érthető javaslattevő miért kérdőjelezi meg, hogy Göd a Dunakanyar Kiemelt Turisztikai Térségbe tartozik, hiszen maga a Program térség kijelölése is tartalmazza a települést. (ld. a program 6. ábrája)</p> <p>A javaslattevő önmagának mond ellent amikor „Göd vonatkozásában szükséges lenne megtervezni és a programban tárgyalni azt is, hogy a Samsung-gyár Dunából történő vízkivétele és a keletkezett szennyvizének elvezetése milyen változásokat okoz majd több településen is, és ez mennyiben befolyásolja az egészséges környezetet.” Azaz mégis hatással van a gyár működése a környező települések helyzetére. A gyár működésére vonatkozóan előzetesen készültek környezetvédelmi hatástanulmányok. Az adathiányokat pótoltuk, köszönjük az észrevételt.</p> <p>A „14.1.5 Területi fókuszú gazdaságfejlesztés [P1.3-intézkedés]” népesség iskolázottságára, vállalkozássűrűsége telt állítása igaz, statisztikai adatokon alapul, ugyanakkor nem világos, hogy ez és a Samsung esetében a megyei foglalkoztatottak száma miként mond ellent egymásnak, milyen ellentét feszül a két tény között, milyen kapcsolat teremthető ezek között.</p> <p>Nem értünk egyet azzal, hogy a civil szervezetek nem kerültek bevonásra a párbeszédbe, hiszen folyamatosan egyeztet az Önkormányzat a civil szervezetekkel, lakossági fórumokat is tart, annak érdekében, hogy minden esetben a legjobb döntés, megoldás születhessen.</p> <p>„Amennyiben a feladatok világosak, érthetetlen, hogy a következő évek operatív programjában ezek a tervek még nem szerepelnek.” Ez nem teljesen érthető javaslat, hiszen az operatív programok kidolgozása minisztériumi feladatkör, nem is világos, hogy melyik operatív programra hivatkozik a javaslattevő.</p>

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>☒ Megállapítják, hogy: "hazai viszonylatban is kiemelt jelentőségű a Dunakanyar Kiemelt Turisztikai Térség, amely megyében található területe a Dunakanyar egészét, a Visegrádi hegységet és a Börzsöny területét öleli fel." Kifogásoljuk, hogy Gödöt nem sorolják ide, és később sem szerepeltetik a turisztikailag fejlesztendő régiók között. Miközben termálvize, ám évtizedek óta nem fejlesztett strandja, természetközeli Duna partja, római kori maradványai és a Kincsem-kultusz alkalmassá tennék a Dunakanyar kapujaként turisztikai potenciáljának fejlesztésére. Sőt, az elmúlt 20 év elmaradt fejlesztései miatt ez különösen indokolt is lenne, mert ez lenne az egyetlen módja az ipari beruházással szemben agglomerációs kertvárosi arculatának megőrzésére. (Kisgyermekes családok százai költöztek ide korábban a nyugodt kertváros, az egészséges környezet miatt a fővárosból, legrosszabb álmukban sem gondolva a kormány és Pest megye gazdaságfejlesztési törekvéseire.)</p> <p>☒ A program más – hasonló méretű – települések vonatkozásában ilyen célokat is megfogalmaz: "Vonzó településkép és a rekreációs funkciók fejlesztéséhez nélkülözhetetlen színvonalas települési környezet kialakítása." "A térség erdőszültségének növelése az üdülési potenciál növelése."</p> <p>Kérjük, hogy Göd esetében is vegyék figyelembe a IV. prioritásként megfogalmazott "Élhető Pest megye" fent említett céljait!</p> <p>☒ "A gyors növekedés gerjesztette motorizáció, a közlekedés és logisztika, az ipar, a gépesített mezőgazdaság területén jellemző expanzió mind folyamatosan növeli a települések környezeti terhelését. A levegő minőségének romlását a közlekedés mellett számos településen az elavult fűtési rendszerek, nem megfelelő energiahatékonyságú épületek fűtéséből származó égéstermékek rontják jelentősen."</p> <p>Ismét nem említi a területfejlesztési program, hogy Gödön Magyarország legnagyobb ipari beruházása hányszorosára növeli a város (és a környező települések) környezetterhelését.</p> <p>A területfejlesztési programhoz kapcsolódó hatásvizsgálat ugyanakkor ki is mondja, hogy a program ellentétes magával Pest megye Klímastratégiájával, és Magyarország Nemzeti Energia- és Klímatervével is!</p> <p>☒ "A klímaalkalmazkodás egyik legfontosabb eleme a vízzel való tudatos gazdálkodás megteremtése. A megye és annak települései jelenleg nem kellően felkészültek e téren."</p> <p>Göd vonatkozásában szükséges lenne megtervezni és a programban tárgyalni azt is, hogy a Samsung-gyár Dunából történő vízkivétele és a keletkezett szennyvizének elvezetése milyen változásokat okoz majd több településen is, és ez mennyiben befolyásolja az egészséges környezetet.</p> <p>☒ A gödi KGÖ-ben történő fejlesztések teljes mértékben ellentmondanak az alábbi megállapításnak is: "...a vállalkozásfejlesztési programokhoz kapcsolódva előnyben kívánjuk részesíteni a barnamezős területek újrahaszonítását célzó projekteket. Eredmény: Csökken a környezetterhelés a településeken, felelős területhasználattal és gazdálkodással sikerül megőrizni a természeti értékeinket, talajainkat, a biodiverzitást. Az egészségesebb környezet hatására, csökken egyes krónikus betegségek előfordulása."</p> <p>A Gödön élők számára a Samsung-gigaberuházás jelenlegi ártalmi miatt egészségmegőrző és rekreációs fejlesztéseket is szükséges lenne tervezni és megvalósítani a jelen tervezési ciklusban, erre azonban szintén nem gondoltak a program készítői.</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
<p>☒ A 7.4.5 Energiahatékonyság növelése című fejezetben célként határozzák meg a CO2 kibocsátás csökkentését, melynek eredményként "Csökken a megye CO2 kibocsátása, növekszik az energiahatékonyság, illetve a megye versenyképessége"</p> <p>Nem teszük hozzá, hogy Gödön ez nem lesz így, hiszen a Samsung kibocsátásai folyamatosan emelkednek, CO2 kvótát kényszerül vásárolni, és a jövőben tervezett gazdasági fejlesztések szintén nem a helyzet javulását vizionálják.</p> <p>☒ Kifogásoljuk, hogy a program szinte valamennyi táblázatában hiányosak, vagy nem szerepelnek adatok.</p> <p>☒ 14.1.5 Területi fókuszú gazdaságfejlesztés [P1.3-intézkedés]: "A különleges gazdasági övezet településein – Sződ kivételével – a megyében jellemzőnél jóval magasabb a vállalkozássűrűség, nagyon kedvező a népesség korösszetétele és képzettsége is."</p> <p>Ez az állítás nem felel meg a valóságnak, hiszen a Samsung SDI már jelenleg is több ezer külföldi munkavállalót foglalkoztat, miközben Pest megyéből alig 500 főt, mert sem felesleges munkaerő, sem a számára szükséges – többségében nem magasan képzett – munkaerő nem áll rendelkezésre az övezetben.</p> <p>☒ A végrehajtásban várhatóan közreműködő szervezetek köre, az együttműködés módja (9.2 pont): a KGÖ fejlesztésére Gazdaságfejlesztési Iroda létesül.</p> <p>Nem tartjuk elfogadhatónak, hogy szó sem esik róla, hogy ebben részt vehet az érintett település önkormányzata, valamint civil szervezetei.</p> <p>☒ A 19. fejezetben A teljesítés-igazolás követelményrendszerének kialakítása pontban ez olvasható: "A Pest Megyei Önkormányzat feladatai egyedül a Gödi Különleges Gazdasági Övezet kapcsán világosak, ennek alapját a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet jelenti. Azonban az ezzel kapcsolatos részletes eljárásrend még szintén kialakítás alatt áll." Amennyiben a feladatok világosak, érthetetlen, hogy a következő évek operatív programjában ezek a tervek még nem szerepelnek.</p> <p>Véleményünket összefoglalva:</p> <p>Az egész program egy víziót fogalmaz meg az egészséges környezetről, a környezetterhelés csökkentéséről, az élhető Pest megyéről, és sajnos nem mutatja be, hogy a megye mely régiói azok, amelyekre a gazdaságfejlesztési tervek érdekében éppen ennek az ellenkezője vár.</p> <p>Sajnálattal látjuk, hogy a t. Megyei Önkormányzat ebben a tervében sem a jó gazda gondosságával tekint arra a szerencsétlen sorsú településre, amely egyben a megye szabad rendelkezésű jövedelmének egy részét is biztosítja. Annak ellenére sem, hogy jelenleg kizárólag ennek a településnek a 20%-a és gazdasági bevételei tartoznak a fennhatósága alá.</p> <p>Sajnos Göd vonatkozásában nem tudunk azonosulni azzal a várt eredménnyel sem, amely szerint: "A kiemelt övezetek gazdasági növekedése tovább gyorsul, Budapest közelében olyan pólusok alakulnak ki, amelyek már önálló gazdasági</p>	

Intézkedést igénylő észrevételek, javaslatok	Tervezői válaszok
arculattal, vonzással rendelkeznek.” Mi továbbra is azt szeretnénk, ha Göd nem iparvárosként, hanem egészséges környezetet biztosító, vonzó Duna-menti kertvárosként szolgált a jövő generációit.	