

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2131 Göd, Ipartelep 056 hrsz. alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bővítése céljából tartott közmeghallgatásáról**

Készült: 2021. május 5-én a Pest Megyei Önkormányzat hivatali helyiségében (1052 Budapest, Városház u. 7. Török Ignác terem)

**Dr. Szép Tibor:** Tisztelt Gödi lakosok, kedves érdeklődők, a Gödi Samsung gyár bővítése kapcsán tartandó közmeghallgatást megnyitom. Szép Tibor jegyző vagyok, Pest megye jegyzője. A járványügyi rendelkezések alapján a közmeghallgatás megtartására ebben a formában van lehetőségünk. Tavasszal tartottunk már egy ilyen közmeghallgatást. Ugyanúgy, mint tavasszal, a kérdéseket írásban és telefoni úton vártuk. Nagyszámú kérdést kaptunk, huszonegyet írásban, és telefoni úton pedig tizenhármat, tehát összesen harmincnégy kérdés, illetőleg véleménynyilvánítás érkezett hozzánk. Sajnos elterjedt az a téves információ, hogy megváltoztatjuk a kérdéseket, vagy nem pontosan interpretáljuk. Ugyanúgy, ahogy tavasszal, most is szó szerint fogjuk a kérdéseket ismertetni, beolvasni, és ezt követik majd a válaszadások. Ahogy az eddigi két meghallgatást, a tavaszi távmeghallgatást, illetőleg a gödi közmeghallgatást és fórumot, a külön erre létrehozott oldalunkra a honlapunkon fel fogjuk tenni, ott megtalálható és visszakereshető az előző közmeghallgatási jegyzőkönyve - egy 63 oldalas jegyzőkönyv -, illetve a beadott kérdésekre adott 34 oldalnyi válasz, és visszanezhető a gödi lakossági fórum és közmeghallgatás mintegy három órás anyaga. Ugyanúgy írásban fel fogjuk tenni az eredeti kérdéseket és az arra adott írásbeli válaszokat is, amik itt természetesen szóban is el fognak hangzani.

Meghívtunk minden olyan szervezetet, aki a kérdések által érintett, így a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a Samsung SDI képviselőit, Pest Megyei Rendőr-főkapitányságot, az Országos Mentőszolgálatot, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint vízügyi hatóságot és a Pest Megyei Kormányhivatalt, mint népegészségügyi hatóságot, valamint környezetvédelmi hatóságot is.

Azt még elmondanám, hogy minden egyes kérdést meg fogunk válaszolni. Azokat is, amelyek nem a közmeghallgatásra vonatkoznak, hiszen felmerültek itt a zajpanaszokkal és egyéb panaszokkal kapcsolatos kérdések is, ezeket is meg fogjuk válaszolni a közmeghallgatás keretében.

Felolvasásra kerülnek továbbá azok a véleménynyilvánítások is, amelyek nem tartalmazzak kérdést, így válaszadás sem szükséges rájuk, de ezeket az észrevételeket is ismertetni fogom, fel fogom olvasni. A menetrend úgy néz ki, hogy utánam Szabó István elnök úr következik egy rövid köszöntővel, majd Samsung gyár képviselőjét kérem fel, hogy néhány szóval szóljon az érdeklődőkhöz. Ezt követné a kérdések ismertetése és a kérdésenkénti válaszadás. Megkérem Szabó István elnök urat, hogy fáradjon ide, mert a távolságtartási szabályok alapján mindig egy személy ülhet a kamera előtt. Köszönöm.

**Szabó István:** Tisztelt Gödiek! Pest megyében, Gödön valósul meg az ország legnagyobb beruházása. Ez a beruházás több ütemben valósul meg, és a mi feladatunk, hogy minden egyes ütemet, az adott tervet véleményezzék az itt élők. Ez a közmeghallgatás a következő beruházás terveinek engedélyezéséről szól. Fontos hangsúlyozni, hogy a hatósági eljárásnak a most benyújtott tervek, és az arról készült jegyzőkönyv a tárgya. Eddig is volt, ezután is lesz olyan mérföldkő, ahol a vállalatnak és a hatóságoknak el kell végezni a rájuk mért feladatot, és elszámolni a közösségnek, hogy minden szakszerűen és szabályszerűen történt.

Az üzem bővítése komplex helyzet, komplex feladatokkal és megoldásokkal. Ebben kell közösen együtt dolgozni az üzemnek, a hatóságoknak és mindannyiunknak. Köszönöm a kérdéseket, az észrevételeket, és felkérem a Samsung gyár és a hatóság képviselőit, hogy adják meg a részletes, szakszerű választ. Köszönöm szépen.

**Samsung:** Jó napot kívánok! A Samsung SDI Magyarország Zrt. HR igazgatója vagyok. Amióta idejöttem, viszonylag megértettem azokat, hogy milyen helyzet áll fönt és mi a gödi lakosságnak az álláspontja. Tudomásunk van arról, hogy milyen nehézségek és problémák állnak fön a lakosság tekintetében. Szeretnénk ezeket közösen megoldani és tenni annak érdekében, hogy ez változzon.

A bővítéssel kapcsolatban felmerülő problémák megoldása mellett a mindenféle CSR-tevékenységekkel együtt szeretnénk a közös jövőt együtt építeni és együtt dolgozni. Nagyon örömmel láttam azt, hogy sikerül több programot megvalósítani, mint a babaváró programot, vagy pedig a játszótérnek az előkészítését, és szeretnénk a továbbiakban is ezen dolgozni. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a kommunikáció folyamatos legyen, zökkenőmentes, és ezért én is mindent meg fogok tenni. Az elkövetkezendő években én is szeretném átvenni az új feladatokat és ellátni a rám bízott munkát. Köszönöm szépen.

**Dr. Szép Tibor:** Köszönjük szépen. Akkor áttérnénk a válaszadásra. Elsőként **Bodnár Zsuzsa** észrevételeire kérem a válaszokat, illetőleg először is az észrevételek és kérdések ismertetését.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök mindenkit. Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviseletében. Először is szeretném jelezni, hogy az engedélyezésnek a tárgya ezen a közmeghallgatáson, a Samsung által újonnan megépíteni kívánt felső küszöbértékű veszélyes üzemeknek az épületei. Ez egy építési típusú kérelem, a Samsung SDI részéről a katasztrófavédelem irányába, és nagyon fontos tudni, hogy amennyiben a Samsung SDI használni szeretné ezeket az épületeket, újból katasztrófavédelmi engedély iránt kell folyamodnia. Ugye ebben a kérelemben elmondom, hogy milyen veszélyes anyagok tárolására és felhasználására kértünk engedélyt. Ezek a nyilvános összefoglalóban olvashatóak voltak. Az NCA nevű anyagból 2596 tonnára kérte Samsung SDI engedélyt. Az NCM nevű anyagból 940 tonnára, elektrolitra 760 tonnára, nátrium-hipoklorit 2 tonna és gázolaj 21,2 tonna. Most szeretném felolvasni az első beérkezett levelet, amely Bodnár Zsuzsától érkezett.

„A Samsung SDI gödi 056. hrsz-on megvalósítani tervezett második akkumulátorgyára Biztonsági jelentésével, valamint katasztrófavédelmi eljárásával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1.) A Biztonsági jelentés szerint a Samsung SDI módosította és újratervezte a 056. hrsz-on megépíteni kívánt, 2020-ban építési és katasztrófavédelmi engedélyt kapott második gyárát.

Az új tervek szerint a Samsung SDI „a korábban tervezett veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményeket a beruházási területen belül máshol, illetve más műszaki tartalom mellett tervezi megépíteni.” A változtatást ezzel indokolják: „A világvárvány alatt a SAMSUNG felülvizsgálta az új gyárra vonatkozó elképzelését, ami jelentős részben érinti a gyárnak helyt adó épületek építészeti megvalósítását, az alapanyagok és késztermékek gyáron belüli mozgásának a koncepcióját.”

Az új tervekben viszont csupán egy ábrát közölnek a 44. oldalon. Ezen a korábbi környezetvédelmi eljárás során készült Előzetes Vizsgálati Dokumentációban szereplő gyárépületnél jóval nagyobb épület látható, az elektrolittároló helyszínét pedig nem is tüntetik fel.

A Göd-ÉRT Egyesület tiltakozását fejezi ki amiatt, hogy az újratervezett gyárról, melyben többek között a korábban ismertetett terveknél nagyobb gyártóépületet tervez a Samsung, a lakosság csupán ebből az immár ötödik Biztonsági jelentésből értesülhet.

A minden eddiginél nagyobb második gyár, amelyet mostantól “bővítés”-ként emlegetnek (miközben még az első gyár is éppen bővítés alatt áll), nem felel meg a [141/2018 \(VII.27.\) Korm. rendeletben előírt](#) legfeljebb 50%-os beépíthetőség feltételeinek (ez a teljes Samsung gigaberuházásra igaz).

Teljesen elfogadhatatlan az engedélyek kiadásának sorrendjében az is, hogy az egy évvel korábban, 2020 februárjában készült, a lehetséges környezeti veszélyeket feltáró Előzetes Környezeti Dokumentáció elvesztette relevanciáját, hiszen azóta folyamatban van egy közbeeső bővítés, valamint egy megváltozott műszaki tartalmú új gyár terve. Az építési engedélyek és a katasztrófavédelmi engedélyezés ELŐTT egy új környezetvédelmi eljárás lenne szükséges, amely megvizsgálná, hogy a megnövekedett mennyiségű, egészségre veszélyes és tűzveszélyes anyagok nemcsak a Gödön élők biztonságára, de a környezetük egészére milyen hatással vannak.

Ismét azzal szembesülünk, hogy a bővítési tervekről, az azokkal járó környezeti és baleseti kockázatokról sem a Samsung SDI, sem a magyar döntéshozók nem tájékoztatják előzetesen a gyár közelében élőket. Csupán a katasztrófavédelmi eljárások hirdetményeiből értesülhetünk arról, hogy a Samsung SDI további – ráadásul a korábbi környezetvédelmi eljárások dokumentumaiban szereplő méreteket és kapacitásokat meghaladó mértékű – bővítéseket tervez. Ezek az újabb létesítmények pedig további környezeti terheket és baleseti kockázatot jelentenek a lakosság számára, holott a meglévő gyáregységek zajszennyezése miatt is folyamatosak a lakossági panaszok.

Ha némi tájékoztatást kapnak is a helyiek a Samsung SDI terveiről, azok is félrevezetőek. Ez történt a 2020. szeptember 22-ei katasztrófavédelmi közmeghallgatást követő fórumon, ahol a Samsung SDI képviselőjében megjelenő Im Kwanghyun úr úgy nyilatkozott, hogy a 2. gyár

megépítéséről a Samsung üzleti tervei miatt nem született végleges döntés. Im Kwanghyun úr ezzel indokolta az 1. számú gyár jelentős bővítését, melynek során újabb 25 ezer négyzetméternyi gyáregység épült a már meglévő, 121.900 négyzetméteres 1. számú gyárépület mellé.

Most, 2021 tavaszán pedig szintén üzleti terveire és a világjárványra hivatkozva módosítja a Samsung a 2. számú gyárát, melyben a tavalyi terveknél még nagyobb Gyártó épület létrehozásához kér engedélyt.

Mindezt szintén eltitkolták a gödi lakosság elől: egyesületünk ezzel kapcsolatban március 19-én feltett kérdésére még április első napjaiban is azt a választ adta a Samsung SDI, hogy "a második gyárra vonatkozó döntés még nem született meg". Ugyanakkor néhány nap múlva a gyár építési engedélyeiért folyamodtak, majd nyilvánosságra hozták az addigra készen álló Biztonsági jelentést.

Szeretnénk tájékoztatni a T. Hatóságot, hogy a Samsung SDI-hoz hasonlóan a Gödön élőket szintén elérték a világjárvány hatásai, s a helyi lakosságnak szintén vannak üzleti és egyéb tervei. Ezért elfogadhatatlannak tartjuk, hogy csak egy multicég igényeit, folyamatosan változó üzletei terveit vegyék figyelembe a hatósági engedélyek kiadásánál, s a lakosság igényeit, panaszait félresöpörjék. Tiltakozunk az ellen, hogy kész tényként kelljen elfogadnunk újabb és újabb környezeti és baleseti hatásokat és kockázatokat jelentő bővítéseket! Nem igazán tudjuk értékelni azt sem, hogy ugyan véleményezhetjük az újabb és újabb Biztonsági jelentéseket, észrevételeinknek semmi szerepük nincs a döntéshozatalban.

Korábbi katasztrófavédelmi közmeghallgatásokon és írásban is kértük már, hogy a legveszélyesebb üzemszerveket (baleseti forgatókönyveket igénylő kisebb erőmű kapacitásával megegyező gázkazánokkal, gázolaj- és hipotárolókkal, stb.) NE A VÁROS FELŐLI OLDALON helyezték el. Ennek ellenére továbbra is a Nemeskéri úthoz legközelebb helyezik el a 303. számú Utility épületet és a 760 tonnás elektrolittárolót is. A város felé nyitják meg a veszélyes anyagok szállítása miatt hatalmas teherforgalmat lebonyolító Nyugati kaput, tehát mindent megtesznek azért, hogy Göd lakosai még újabb és újabb terheket viseljenek a már eddig is biztonságérzetüket, egészséges kertvárosi életüket tönkretévő multicég gazdasági érdekei miatt.

2.) A Biztonsági jelentés szerint az új tervek szerint épülő gyárban a veszélyes anyagokat tartalmazó létesítmények: Alapanyag raktárépület (220) • Főépület (301) - Mixing részterületei • Elektrolit tároló épület

A Biztonsági jelentésben szereplő ábrából nem derül ki, hogy a 760 tonna elektrolit tárolására alkalmas tároló hol lesz a 056. hrsz.-ú területen. A 2020. szeptemberében tartott közmeghallgatáson a Samsung részéről az hangzott el, hogy az elektrolittárolónak a korábbi tervben szereplő helyszínét megváltoztatják, s azt nem a lakosság felőli oldalon kívánják elhelyezni. Pest megye elnökének, Szabó Istvánnak a Göd-Ért Egyesület számára 2020. július 6-án küldött tájékoztató levelében szintén az áll, hogy „az elektrolittárolót a legutolsó tervek szerint nem a lakosság felőli oldalon tervezi megépíteni a Samsung a 056. hrsz.-ú fejlesztési területen.”

A korábbi, 2020-as Biztonsági jelentés és a 2021-es Biztonsági jelentés elektrolittárolóhoz kapcsolódó baleseti scenárióját bemutató ábra viszont pontosan ugyanazt a hatásterületet mutatja. Vagyis ezek szerint az elektrolittárolónak egyrészt tudják- DE TITKOLJÁK - a helyszínét, másrészt pont ugyanoda, a 056. hrsz.-ú terület lakosság felőli oldalára tervezik megépíteni. Továbbra is tiltakozunk ez ellen a helyszín ellen és elfogadhatatlannak tartjuk a Biztonsági jelentésben szereplő titkolózást.

A most közzétett Biztonsági jelentés rengeteg adatot eltitkol, így többek közt a veszélyes anyagok biztonsági adatlapjait, amelyből ezen anyagok egészséget veszélyeztető tulajdonságai megismerhetők lennének. Ezen kívül a bővítés alkalmával indokolt lenne megvizsgálni a teljes komplexum együttesen felhasznált veszélyes anyag-mennyiségeit.

3.) A Biztonsági jelentés szerint a most engedélyezni kívánt létesítményekhez belső védelmi tervet készít a Samsung SDI.

Érthetelen és elfogadhatatlan számunkra, hogy az új, felső küszöbértékű veszélyes üzem Biztonsági jelentése a külső védelmi tervről nem beszél. A lakosság egyelőre a MoLaRi rendszer kiépítéséről értesült, de ez a monitoring-riasztó rendszer a gyár két telephelyét nem fedi le, ez csupán az 1. gyárra készült, holott a 2. gyárban kb. tízszer annyi veszélyes anyagmennyiséget tüntet fel a Jelentés.

Milyen módon garantálják a 056. hrsz-on lévő gyáregységek biztonságos voltát? A MoLaRi rendszernek és a külső védelmi tervnek az egész iparterületre kell készülnie.

4.) Az újra megindított katasztrófavédelmi eljárásról és a Biztonsági jelentés közzétételéről a Pest megyei önkormányzat oldalán jelent meg Hirdetmény, azt gyakorlatilag csak véletlenül vettük észre. A Hirdetményben azt írják, hogy a katasztrófavédelmi eljárás 42 napos határidejének leteltével, május 12-éig döntést hoz a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság. Az engedélyezési eljárás részeként közmeghallgatást kellene tartani, a veszélyhelyzetre hivatkozva azonban ennek időpontjáról csupán annyit írnak, hogy arról egy későbbi hirdetményben lesz szó.

Egyesületünk elfogadhatatlannak tartaná, ha egy ilyen horderejű ügyben a helyiek személyes meghallgatása nélkül hozná meg az engedélyező hatóság a döntést. Kérjük, hogy a döntés meghozatala előtt a gödi lakosok személyes részvételével tartsák meg a közmeghallgatást! A döntés meghozatalával tehát várják meg a veszélyhelyzet szabályainak enyhítését, amely az érintett nyilvánosság (A GÖDI LAKOSOK) személyes véleménynyilvánítását lehetővé teszi. (A személyes meghallgatást ugyanis nem pótolja egy hétköznapi délelőtti, munkaidőben történő betelefonálási lehetőség, amilyenre a 2. gyár 2020-as katasztrófavédelmi eljárása során került sor.)

A 2. gyárra 2020-ban kiadott katasztrófavédelmi és építési engedélyek ellenére a Samsung SDI üzleti tervei miatt nem kezdte meg a gyár építését. Most újra veszélyhelyzetben kívánja a katasztrófavédelmi hatóság lefolytatni a katasztrófavédelmi eljárást. Remélhetőleg a határidőkre vonatkozó időpontok esetében nemcsak a Samsung aktuális üzleti tervei, szándékai, de a lakosság biztonsága, tájékoztatása is fontos Önöknek, ezért nem ismétlik meg a tavalyi katasztrófavédelmi eljárás során követett gyakorlatot, hogy a lakosság nem mondhatja el véleményét.

Felhívjuk figyelmüket, hogy bár a különleges gazdasági övezetről szóló törvény miatt csak a megyei önkormányzatnak kell hirdetményt közzétennie a Biztonsági jelentés véleményezhetőségéről, a Hirdetmény közzétételéről értesíteni kellett vagy illetékes volt a gödi önkormányzatot. A 2020. szeptember 22-ei lakossági fórumon is jeleztük, hogy a gödi lakosság a helyi fórumokról tájékozódik s nem tanulmányozza a Pest megyei önkormányzat honlapját; nem is várható el, hogy a megyei híreket böngésszék, ha helyi ügyekről van szó.

Amennyiben valóban fontos lett volna a megyének, hogy a helyiek tájékozódjanak a biztonságukat, lakóhelyüket érintő újabb változásról, legalább a gödi önkormányzatot értesíteniük kellett volna. Érthetetlen számunkra, hogy Göd korábbi jegyzője, dr. Szinay József, aki jelenleg a Pest Megyei Önkormányzatban a gödi különleges gazdasági övezet ügyeinek intézője s emellett gödi lakos, a gödieket érintő Hirdetményről, az új Biztonsági jelentésről nem értesítette a gödi önkormányzatot.

Kérjük, hogy ne tekintsék a gödi lakosság véleményét mellőzhetőnek a döntéshozatalban, különös tekintettel a felső küszöbértékű veszélyes üzem 1-1,5 kilométeres körzetében élő több ezer lakosra! Biztosítsák számukra, hogy az életüket, biztonságukat jelentő változásról valóban véleményt formálhassanak, s hogy megismerhessék a veszélyes üzem ügyében hozott biztonsági és védelmi intézkedéseket.

Kérjük, hogy a lakosság meghallgatása nélkül ne adjanak ki katasztrófavédelmi és építési engedélyt!

Tisztelettel:

Bodnár Zsuzsa elnök

Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

Göd, 2021. április 22.”

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Így szólt a teljes levél. Én azokra a kérdésekre szeretnék válaszolni, amiről azt gondoljuk, hogy a Samsung SDI-hoz szól, és a továbbiakban átadnám a szót majd a további válaszadóknak.

Tehát első körben a beépíthetőséggel kapcsolatban fogalmazott meg Bodnár Zsuzsa észrevételt. Azt szeretném jelezni, hogy a tervezők minden esetben figyelembe veszik a beépíthetőségre vonatkozó jogszabályokat. Ez a bővítés, amiről most szó van, több ütemben fog megvalósulni. Az első ütem és a harmadik ütem is megfelel a beépíthetőség szabályainak.

A következő észrevétel, amire reagálni szeretnénk, az a „eltitkolták a lakosság elől a terveket”, és ugye még áprilisban is azt válaszolta a Samsung SDI, hogy nem született végleges döntés. Alapvetően a Samsung SDI beruházása és üzleti tervei rendkívül dinamikusán változnak. Amikor végleges, akkor megkérjük a szükséges hatósági engedélyeket, és amennyiben látható ugye, hogy már 2020-ban is engedélyeztettünk egy tervet, de az is változott és pont ezért volt szükség az új katasztrófavédelmi eljárásra. A tervek ebben az időpontban történő bemutatásának tehát nem az eltitkolás az oka, hanem nem szeretne a cég olyan terveket

bemutatni, amelyek esetleg a későbbiekben még tovább változnak, ezzel félreértéseket okozva.

Aztán volt itt egy kérdés: ne helyezték el a veszélyes létesítményeket a lakosság felőli oldalon. Ugye alapvetően az újonnan engedélyezni kért tervek szerint a legnagyobb mennyiségű veszélyes anyagot az úgynevezett alapanyag-tároló épületben szeretné a Samsung SDI elhelyezni. Ez a 2020-as tervek szerint a jelenlegi formation nevű épületben volt betervezve, ami valóban a lakossághoz közelebb volt. Ez most áttervezésre került, és a főépület és a már meglévő gyár közé került betervezésre ez az épület. Ez lakossági és logisztikai szempontból is egy sokkal szerencsésebb tervezés. Ennek az engedélyezését kérjük most a katasztrófavédelmi hatóságtól.

A Samsung SDI miért nem szól a biztonsági jelentés a külső védelmi tervről: Alapvetően azért, mert az üzemeltetőnek belső védelmi terv készítési kötelezettsége van, és ez el is készül, és ezt gyakoroltatja is a hatóság felügyelettel, a Samsung SDI-vel. A külső védelmi tervet alapvetően nem az üzemeltető készíti. Göd városa jelenleg a meglévő gyárra rendelkezik külső védelmi tervre, - és ahogy az elején hangsúlyoztam, - ez egy építési jellegű engedély. Amennyiben a második gyárra használati engedélyt kér a katasztrófavédelemtől a Samsung SDI, abban az esetben a meglévő külső terv felülvizsgálatát és módosítását majd el kell végezni a katasztrófavédelmi kirendeltségnek, a váci katasztrófavédelmi kirendeltségnek, tehát ez nem a Samsung SDI-nek a feladata.

És akkor itt átadnám a szót a Generisk Kft. képviselőjének.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Szeretettel köszöntöm én is Önöket. Korda Eszter vagyok, a Generisk Kft-nek az ügyvezetője, illetve a Samsung gödi beruházásának a biztonsági jelentés készítője, a cégnél ennek az ügynök a témafelelőse. A második kérdésnél éreztük magunkat megcímézve. A második kérdésben azt kérdezi a kérdező, hogy a biztonsági jelentésből nem derül ki, hogy az engedélyezni kért 760 tonna elektrolit tárolására alkalmas tároló hol fog elhelyezkedni a gyár területén belül. A 760 tonna elektrolit, ez az engedélyezni kért teljes anyagmennyiség, ennek a tárolása két objektumban tervezett, egy úgynevezett izokonténer-tárolóban és egy elektrolit tároló létesítményben. A két objektumban tárolt össz mennyiség az a 760 tonna. Az izokonténer-tárolóra vonatkozó tervek nem változtak az egy évvel korábbi biztonsági dokumentációban közöltekhez képest, ezért lehetséges az, hogy az elemzési eredmények is teljesen megegyeznek erre az objektumra vonatkozóan. Az elektrolit tároló épülete a 303-as épületnek a délkeleti sarkában tervezett, - vagy oda szeretnék megépíteni - egy különálló épületként. Ott viszont az épület geometriája némileg megváltozott, tehát a dokumentációban közölt hatásterület sem azonos az egy évvel korábbi biztonsági dokumentációban közöltekhez képest.

Következő kérdés, hogy miért titkosak a biztonsági adatlapok, illetve, hogy a kérdező azt állítja, hogy a veszélyes anyagok minősége nem nyilvános. A biztonsági jelentés kivonatának a hatodik oldalán készítettünk egy összefoglaló táblázatot, ez engedélyezni kért veszélyes anyagok nevééről, jellemzőiről és mennyiségéről. Ott valamennyi olyan tulajdonságot megadunk, amit a rendelet megadni ír elő, és az ott megadott jellemzők alapján, hogyha valaki szeretne, akkor további ismeretekhez is juthat. Ezen ismeretek egyik közhiteles forrása az

Európai Vegyi Anyagügynökség adatbázisa az, amiben való kereséshez szükséges információk szerepelnek a hatodik oldalon közzétett táblázatban. A biztonsági adatlapokat a Samsung SDI azért nem hozza nyilvánosságra, mert abban szerepelnek a konkrét beszállítók, és ezt az információt a Samsung SDI üzleti titoknak ítéli. Köszönöm, azt hiszem, hogy több kérdés nem volt hozzánk címezve.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Tisztelettel köszöntöm a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nevében a közmeghallgatást online módon követő lakosságot és az érdeklődőket. Én Andor Máté tűzoltó százados vagyok a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megbízott iparbiztonsági főfelügyelője. Az első kérdésekkel kapcsolatban, mielőtt válaszolnék, szeretném nagyon röviden én is ismertetni a katasztrófavédelmi eljárásnak a menetét, illetve a sajátosságait. A Samsung SDI Magyarország Zrt. a Göd Ipartelep 056 helyrajzi szám alatti meglévő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemének bővítése céljából nyújtotta be az építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély kérelmét a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint illetékes iparbiztonsági hatósághoz. Előző évben erre a területre a jelenlegi fejlesztési területre már kapott az üzemeltető építési engedélyhez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyt, akkor, mint különálló üzem építésére kérte ezt az engedélyt. Azóta a Samsung SDI képviselői által ismertetett okok miatt, változtatások történtek. Történt egy telekegyesítés, illetve az épületek elhelyezésében is történt változás. Emiatt ez olyan jelentős változásnak minősül, hogy új engedélyezési eljárás lefolytatása vált szükségessé. A területen történő fejlesztés nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, ezért az eljárási határidő 42 nap. Jelen esetben ez 2021. május 12. Tehát aznap az utolsó nap, amelyik napon döntést kell hoznia a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. Az eljárás az Iparbiztonsági Hatóság döntésével zárul. Itt a benyújtott biztonsági jelentés és szükség esetén a pótlólag benyújtott dokumentumok, a lefolytatott helyszíni szemle és a nyilvánosság biztosítása során az érintett lakosságtól érkezett észrevételek figyelembe vételével hozzuk meg a döntést, amely lehet a kérelem elutasítása, illetve feltételes vagy feltétel nélküli engedély. Az engedély megadása még nem jogosítja fel az üzemeltetőt a veszélyes tevékenység megkezdésére. Ez még csak az építési tevékenység megkezdésére, a gyár megépítésére jogosítja fel ahhoz, hogy majd ezen üzemegységekben, létesítményekben veszélyes tevékenységet végezessen, ahhoz, majd ha felépültek ezek a létesítmények, akkor külön katasztrófavédelmi engedélyt kell kérnie. Mivel ez az üzemegység már a meglévő gyár bővítése lesz, ezért ebben az esetben a meglévő gyár biztonsági jelentésének felülvizsgálatával együtt kell ezt megtennie. Az építési engedélyhez kapcsolódó eljárás során a hatóság azt vizsgálja, hogy a kérelem tárgyát képező létesítmények az adott környezetben biztonságosan elhelyezhetők-e.

Most akkor rátérnék a felvetett kérdésekre és véleményekre. A lakosság tájékoztatásával kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások, az üzemeltető kérelmének a benyújtásával indulnak meg. A hatóság jogszabály alapján a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során köteles biztosítani, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeket tehessen a tervezett beruházással kapcsolatban. Ennek módja a nyilvános biztonsági jelentés és a biztonsági jelentésből készült kivonat hirdetményi közzététele. A közmeghallgatás, mind a hirdetményi közzététel során érkezett véleményeket,



mind pedig a közmeghallgatás során elhangzottakat a hatóságnak kötelessége a határozatába belefoglalnia, figyelembe vennie, amely úgy, mint a korábbi eljárások során és jelen eljárás során is meg fog valósulni. A korábbi eljárások során is volt már, hogy azért került bele bizonyos feltétel a hatóság által hozott döntésbe, mert a lakosság által felvetett észrevételeket tovább vizsgáltuk, és emiatt szükségesnek láttuk, hogy belekerüljön az engedélybe az a feltétel. Minden konkrét kérelem benyújtását megelőző fejlesztési és bővítési tervvel kapcsolatban a katasztrófavédelem nem tudja előzetesen tájékoztatni a lakosságot. Ezzel kapcsolatban az üzemeltetőt kell megkeresni.

A személyes közmeghallgatás tartásával kapcsolatban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapján a hatóságnak nincsen lehetősége kezdeményeznie az eljárás felfüggesztését, vagy szüneteltetését, ez a veszélyhelyzet ideje alatt sem változott meg. Ellenben a jelenleg hatályos 570/2020-as kormányrendelet alapján a közmeghallgatást veszélyhelyzet idején is meg kell tartani, az abban foglalt előírások szerint, amelynek az egyik eleme az, hogy a személyes jelenléte mellőző közmeghallgatást kell tartani. Arra nincsen lehetősége a hatóságnak, hogy a veszélyhelyzet végét kivárja az eljárás lefolytatásával, illetve a közmeghallgatás megtartásával. Egyéb alternatív módokat kell keresni, amely jelen videós meghallgatás ebben az eljárásban az alternatív mód, amely során tudjuk biztosítani azt, hogy minden kérdező a feltett kérdésére választ tudjon kapni.

Fölmerült még kérdésként a MOLARI rendszer bővítése, illetve kiépítése. A MOLARI rendszer kiépítését jelen esetben nem jogszabályi kötelezettség írta elő az üzemeltetőnek, hanem ez önkéntes vállalkás volt részéről. A rendszer már kiépült, a beüzemeléshez szükséges szerződések meg lettek kötve. Az éles működéssé alkalmassá a rendszer a végrehajtott sikeres tesztüzem alapján válik. A MOLARI próbák időpontjaival kapcsolatban a katasztrófavédelem honlapján tudnak tájékozódni. Jellemzően ez minden hónap első hétfője, amennyiben nem esik vallási vagy állami ünnepnapra ez a hétfő. Jelenleg az első ilyen éles próba, ez 2020. május 10-én fog sor kerülni rá. A rendszer élesítéséről és gödi lakosság tájékoztatásával kapcsolatos feladatairól Göd város polgármestere értesítve lett, a rendszer bővítésének szükségessége pedig a veszélyes tevékenység megkezdésére irányuló eljárás során lesz vizsgálva.

További kérdésként merült fel a külső védelmi terv és a lakosság tájékoztatása a veszélyekről és a veszélyhelyzeti teendőkről. A meglévő üzemegység már felső küszöbértékű, veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül. Tavaly készült is rá és el lett fogadva egy külső védelmi terv, ami tartalmazza mind az üzem veszélyeit, és mind az erre szükséges reakciókat, illetve teendőket. Ebből készült egy lakossági tájékoztató kiadvány is, ami el lett juttatva a lakossághoz. A külső védelmi tervet minden évben gyakoroltatni kell a részleteit, illetve három évente a teljes külső védelmi tervet le kell gyakorolni. A jelen eljárás lezárultát követően, mikor majd a Samsung SDI megkéri ezen üzemekre a veszélyes tevékenység megkezdéséhez szükséges engedélyét, utána a külső védelmi terv felül lesz vizsgálva és ki lesz egészítve olyan elemekkel, amit a jelen eljárás tapasztalatai és módosításai miatt szükséges megtenni. Én úgy gondolom, hogy ami a katasztrófavédelemre vonatkozott, itt ezzel a kérdésekkel kapcsolatban azt megválaszoltam, úgyhogy át is adom a szót a következő kérdéshez.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Köszönöm szépen. Százados úrhoz kapcsolódva még egyszer aláhúznám, amit említett, hogy a gödi lakosok személyes részvételével biztosított közmeghallgatást a járványügyi vészhelyzetben nem tudjuk biztosítani. Azzal, hogy elindult az eljárás, a katasztrófavédelmi hatóság a jogszabálynak alávetetten dolgozik, és a jogszabály nem teszi lehetővé azt, hogy mérlegeljék a határidőket, tehát gyakorlatilag nekik határidőn belül kell teljesíteni. Ezek a határidők pedig most a vészhelyzetre esnek. Úgy, ahogy tavaly szeptemberben, közmeghallgatást és lakossági fórumot rendeztünk Gödön. Természetesen, hogyha majd olyan eljárások következnek, amiben közmeghallgatás szükségessé válik, a vészhelyzet lezárása után természetesen Gödön is személyesen fogjuk megtartani ezeket a közmeghallgatásokat. Most viszont rá vagyunk kényszerítve mi is a technika igénybevételére.

Még egy kérdés volt, ami levegőben maradt: miért nem teszi közzé a Pest Megyei Önkormányzat a helyben szokásos módon a közmeghallgatást? Itt a volt jegyző, jelenlegi kollégám is említésre került a levélben. Az ő feladata az természetesen, hogy a gödi ügyekben intézkedjen, illetőleg tartsa a gödi szereplőkkel a kapcsolatot, önkormányzattal és más szereplőkkel ebben a vonatkozásban.

A Pest Megyei Önkormányzat honlapján azért jelennek meg ezek a hirdetések, mert ez a mi hivatalos közlésünknek a helye. A Facebook nem hivatalos, vagy más, bármilyen más fórum nem minősül hivatalosnak, ezért mindenképp kérem, hogy például a társadalmi résztvevők, NGO-k, mindenki, aki ebben az ügyben érdeklődő, vagy érdekelt, vagy érintett, a Pest Megyei Önkormányzat hivatalos honlapján a külön alpontba rendezett gödi ügyeket tudja követni, és minden esetben figyelje. De azzal együtt a levél tartalmát komolyan véve én megkerestem Göd város jegyzőjét, és kértem, hogy a helyben szokásos módon mindenki propagálja a közmeghallgatást, és a jövőben is így fogok eljárni.

Következő megkeresés **Erdélyiné Kedves Ágota**. Itt szeretném megjegyezni, hogy a többi megkeresésnél is a kollégák felolvassák. Azt szeretném kérni, hogy a telefonszámok, benne lesz a leiratban, de a telefonszámot és címet ne olvassák fel a telefonálók személyes adatainak védelme érdekében.

„Tisztelt Katasztrófavédelmi Igazgatóság, tisztelt önkormányzat. A Samsung SDI Magyarország gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Göd Ipartelep 056 hrsz. alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bővítése céljából Göd, külterület 0.56 hrsz. alatti területen létesítendő új, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményhez kapcsolódó Pest Megye Önkormányzata által közzétett biztonsági jelentés, illetve az abból készült összefoglaló kivonat kapcsán gödi lakosként ezúttal jelzem véleményemet és aggodalmamat. A közzétett biztonsági jelentésben elemzett veszélyek, a felső küszöbértékű üzemben tárolandó nagy mennyiségű veszélyes anyag jelenléte félelemmel tölt el. Nem tartom megnyugtatónak a közzétett elemzés szerint is lehetséges veszélyként vizsgált olyan scenáriók lehetőségét, ahol a HF kerülhet a környezetbe, miközben az üzem, illetve a bővítési terület lakott területek közvetlen közelében található. Helyi lakosként elvárjuk a tisztelt önkormányzattól és hatóságtól, hogy biztonságos lakókörnyezetünk, egészségünk és egészséges környezetünk megóvása érdekében ne engedélyezze ilyen veszélyes anyagok, technológiák lakóterületeink közelében való telepítését.”

**Dr. Szép Tibor:** Ezt tudomásul vesszük, megnéztük és válaszadást nem igényel.

**Erdős Mihály** észrevételei:

„Tisztelt Katasztrófavédelmi Igazgatóság! Tisztelt Szabó István úr, Pest Megye Önkormányzatának elnöke. A Samsung SDI második akkumulátorgyára biztonsági jelentésével, valamint katasztrófavédelmi eljárásával kapcsolatban ezúton is kifejezem tiltakozásomat. A Samsung gyár bővítése a közelben lakók mindennapjait megkeseríti. Csak egy példát említek, a Samsung jelenleg nem tudja betartani a zajkibocsátásra vonatkozó határértékeket. Nem is lenne szabad üzemelnie mindaddig, míg a jogszabályoknak meg nem felel. És a zaj csak egy tényező, ki tudja, hogy a Samsung milyen szennyezést csinál a levegőben vagy a talajban.

A további bővítés visszafordíthatatlan károkat okoz az itt lakók számára, ezért tiltakozom ellene. Üdvözlettel: Erdős Mihály.”

**Dr. Szép Tibor:** Ezek voltak azok, amiket kaptunk és ismertettünk. Most pedig következik válaszadást igénylő kérdés.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Ismét Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviselőjében.

Felolvasom **Haász Gabriella** levelét.

„Tisztelt Pest Megye Önkormányzatának Elnöke! Szeretném véleményezni a következő anyagokat. Itt a Pest megye honlapjára fölrakott három link található. Aggasztónak és óriási felelőtlenségnek tartom, hogy emberek lakókönyezetének közelében ilyen mennyiségű veszélyes anyagot tároljanak. Már az eddigi mennyiség is sok volt, de hogy még több legyen, ez megengedhetetlen. Továbbá szükségesnek tartom, hogy nyilvános legyen a veszélyes anyagok listája. A gyárterület több mint háromszorosára növekszik, már jelenleg is nagy a gyár zajszennyezése, fényszennyezése a város közvetlen közelében semmi helye egy ilyen gigantikus, veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek. Kérem, segítsenek nekünk, hogy olyan városban éljünk, amiben nem kell féltelnünk magunkat és a családunk egészségét. Tegyenek meg mindent, hogy minél ellenőrzöttebb legyen a jelenlegi gyár, és bármilyen további változtatás. Köszönettel: Haász Gabriella.”

Itt a veszélyes anyagokkal kapcsolatos észrevételre szeretnénk reagálni. Ahogy a Generisk képviselőjében Korda Eszter az első levélnél elmondta, a veszélyes anyagoknak a listája nem titkos. Itt a nyilvános változatba azok az anyagok kerültek bele, amelyek a katasztrófavédelmi rendeletek hatálya alá tartoznak. Azt is tudni kell, hogy nem minden veszélyes anyag tartozik a katasztrófavédelmi rendeletek hatálya alá, de ami igen, és amire engedélyt kért a Samsung SDI, az publikálva lett. Ahogy az Eszter említette, olyan azonosítókkal, ami alapján a későbbiekben nyomon követhető vagy kikereshető, hogyha esetleg valaki további információkat szeretne ezekről az anyagokról keresni, mint ami a biztonsági jelentésekben szerepel. A biztonsági adatlapot a Generisk Kft. által említett okok miatt az üzemeltetőnek nem kell publikálnia, viszont kell publikálnia magukat az anyagokat, azok veszélyességét és azonosíthatóságát, és ezek meg is történtek. Tehát a tárgyi eljárás 2020. márciusában megszerzett engedély módosítását, vagy új engedélyt kér ugye ezekre az épületekre, hiszen

változások történtek. Technikailag új engedélyezési eljárás keretében tudjuk figyelembe venni az eltelt egy év alatt született műszaki és jogi változtatásokat. Tulajdonképpen erről van szó. Ezek a listák, a veszélyes anyagok listája, ennek az eljárásnak a keretén belül a biztonsági jelentés kivonatának hatodik oldalán találhatóak, de ennek a felvételnek az elején én is felolvastam ezeket az anyagokat és mennyiségeket, amikről szó volt.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője: Ingusz Júlia észrevételei:**

„Samsung SDI Göd városban történő bővítését mélységesen elítélem és rettentő mértékben veszélyesnek tartom, ezért tiltakozom ellene!!

A terv szerint

-a gyár területe az eredeti háromszorosa

-10 -szer annyi veszélyes anyag

-kétszeres dolgozói létszám

-14 típusú veszélyes anyag

és sok egyéb.

Cinikus és felelőtlen megállapítás, hogy a lakosság távol esik a gyártól, valamint a Natura 2000 terület sincs érintve, mivel 1000 illetve 2000m a távolság.

Mindenki tudja, hogy a szél adott esetben pillanatok alatt megteszi ezt a távot , vele a vegyi anyagokkal, amelyek legtöbbször láthatatlanok, sokszor szaguk sincs, épp csak károsítanak / betegítenek / ölnek!!

Állítólag minden ember élet számít!

Akkor azt vegyék figyelembe , hogy a helyiek rettegnek ettől a beruházástól !!!”

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Szeretettel köszöntöm önöket! Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében. **Kecskés Krisztina** levelét ismertetem.

„Tisztelt Szabó István Elnök úr!

A Samsung SDI immár 5. Biztonsági jelentéséhez az alábbi észrevételeket teszem, és ajánlom figyelmébe mind elnök úrnak, mind az engedélyt kiadni tervező Pest Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóságának:

- Mint valamennyi, a lakosság által eddig véleményezett Biztonsági jelentés, ez sem törekszik az áttekinthetőségre, érthetőségre, sőt a „melyik telek – melyik gyár – melyik bővítés – melyik épület” definíciók továbbra is követhetetlenek. Ez persze tökéletesen egybevág a Samsung SDI minden eddigi megnyilvánulásával – miért is lenne célja, hogy tisztában legyünk a ránk vonatkozó veszélyekkel? Az anyag még olyan telket (054 hrsz.!) is emleget, amellyel még nem is találkoztunk a gyár története során. Ugyanakkor hivatkozik telekegyesítésre is, de ennek ellenére nem együttevén vizsgálja a teljes (112 hektáros) terület valamennyi gyárának együttes biztonságát! Bár telekegyesítésről beszél, ezt a legújabb, minden eddiginél nagyobb szabású bővítést (a jelenleg látható gyár + építkezés megduplázását) később új gyárként emlegeti. Úgy fogalmaz, hogy a 056-os gyár északi szomszédja a meglévő gyár. Vajon abból is melyik: ami már működik, vagy az, ami épp most épül (az első gyár ki tudja, hányadik bővítéseként)?

- Így fogalmaz a jelentés: „a mostani építés úgy duplázza meg a gyártási kapacitást, hogy az még további növelésre is lehetőséget ad”. Hol és miképpen? A megépült épületeken belül? Ezáltal még több veszélyes anyag lesz a közelünkben? Arra is készül majd új biztonsági jelentés? És ugyanaz történik majd, ami eddig: szépen elaprózva, az egyes egységeket önmagukban vizsgálva könnyebben tudják kimutatni, hogy a lakosság nincs veszélyben.
- Miért nem mutatják be a teljes gyárban jelen lévő veszélyes anyagokat együttesen, és a már működő gyáregységekkel való, egybefüggő gyártási folyamatokat (hiszen a legújabb verzió szerint egy gyárról van szó)? Szeretnénk, ha az Önök által kiadott engedélyek eredményeként nem utólag, a következő gyár megépülése után kellene szembesülnünk azzal, hogy valójában hány tonna veszélyes anyagot tárolnak és dolgoznak fel ebben a Samsung-iparvárosban, több ezer gödi lakos közvetlen közelében.
- Miért titkosak a veszélyes anyagok biztonsági adatlapjai? A lakosság éppen ezekből kaphatna valós képet – ha a vállalat egyáltalán törekedne erre...
- A legutolsó, lakosság számára közzétett EVD (kötelező Előzetes Környezetvédelmi Vizsgálati Dokumentum) az eredetileg tervezett 2. gyárra 2020. februárjában (!) készült, amelyben szereplő tervek most (sőt, már az első gyár most zajló bővítésével!) jelentősen megváltoztak. Ha ez a sok változás (növekedés) új Biztonsági jelentést igényelt, akkor különösen indokolt lett volna ehhez a tervhez egy új EVD is. Különös tekintettel a már most is nyilvánvaló, a gödi lakosságot határérték felett terhelő, jelenlegi működési ZAJ-ra, és az erről beérkezett óriási mennyiségű lakossági zajpanaszra. Továbbá újra meg kell vizsgálni az új tervek miatt nyilvánvalóan változó légszennyezés, szennyvízkezelés, elektrolittárolás, gázkazánok kibocsátása stb. paramétereket is.  
A több, mint egy éves dokumentum már elkészültekor sem pontosan tárta fel a hatásterületeket és a környezeti problémákat, azóta pedig két, teljesen megváltozott tervek szerinti bővítés is folyamatban van! Miért lehet egyáltalán építési engedélyekért folyamodni valid környezeti hatásvizsgálat hiányában?
- A minden eddiginél nagyobbra tervezett második gyár, amelyet mostantól mindössze “bővítés”-ként emlegetnek (miközben még az első gyár is éppen bővítés alatt áll), nem felel meg a 141/2018 (VII.27.) Korm. rendeletben előírt legfeljebb 50%-os beépíthetőség feltételeinek sem, és a 25% zöldfelület lehetősége sem mutatkozik a grandiózus terveken.
- Döbbenetes, hogy a korábbi lakossági kéréseink ellenére a legveszélyesebb tárolókat és kiszolgáló létesítményeket (gázkazánok, 303 utility épület, elektrolittároló!) továbbra is a gyár Nemeskéri út felőli oldalára tervezik építeni, ezzel is fokozva a veszélyeket, és a közeli kertvárosi lakóövezet terheit.
- A teherforgalmat lebonyolító nyugati kapu is a lakott területek felé nyílik. Ennek ellenére azt állítja a jelentés, hogy a forgalom majd elkerüli Gödöt. Miközben a gödi adóízetők pénzéből a Samsung számára most készült új, 048. számú nyugati bekötőtűt,

valamint a különleges gazdasági övezet tervein a Penta Kft-től meghosszabbítani tervezett Pusztá dűlő éppen, hogy a város felé nyit összeköttetést.

- Felháborító, hogy az elektrolittároló épületazonosítás nélkül szerepel az anyagban (csak a baleseti szcenáriókból derül ki, hogy – kérésünk ellenére - szintén a lakott területek közelében lesz. Miért nincs épületazonosítás – ez fontos része lenne a biztonságának, hiszen ez a tároló 4x akkora lesz, mint Göd-Újtelepnél, és a szükséges elektrolitot is közúton, a nyugati kapun keresztül szállítják majd. Miért titkosították az elektrolittal kapcsolatos fejezeteket? (Talán éppen azért, hogy a lakosság ne tiltakozhasson ellene?)
- Szintén nem derül ki pontosan, hogy hol van (lesz) az NMP tartálypark? Annyi sejtethető, hogy a (szintén veszélyt hordozó) nitrogén kiszabadulásával fenyegető tartályok is a város felőli oldalon: a Utility épület É-i homlokzatánál.
- A baleseti szcenárióknál használt ábrák - annak ellenére, hogy ezt minden korábbi alkalommal is kifogásoltuk - ismét nem a valós állapotot tüntetik fel. (Csak a két telek van elkülönítve, de a meglévő, már megépült épületek közül csak a Modul Pack épületről lehet azt gondolni, hogy már létező.)
- Miért titkos valamennyi baleseti szcenárió számítása? (Vajon azért, hogy más szakemberek nehozz véleményyt alkothassanak róla?)
- A „4.4. Belső energiatermelés, üzemanyag-ellátás és ezen anyagok tárolása” fejezet igen elnagyolt: „A gyár villamos energiát - normál üzemben - nem állít elő, a termeléshez és a termelési egységek komfort fűtéséhez szükséges hőt/illetve hideg energiát maga termeli meg es juttatja csővezetéken a felhasználási helyekhez”. Miközben éppen a lakóhelyem, a Hernád közzel szembeni területre telepítendő gázkazánok szintén komoly baleseti veszélyforrások: a 2020 februári EVD szerint első lépésben 1, majd további 2 óriási gázkazánt létesít a Samsung SDI. Azt sem említi a biztonsági jelentés, hogy olyan bemenő hőteljesítményű kazánokról van szó, amelyekre külön rendeletek vonatkoznak. Vajon csak az első (49,8 MWth bemenő teljesítményű) kazánra végezték el a számításokat, vagy mind a 3-ra, az EVD szerint összesen 130 MWth-ra, amelyek használatbavételéhez majd egységes környezethasználati engedély szükséges?  
A jelentés miért nem nevezi meg, hogy a jelentősen megnövelt gyárkapacitás miatt pontosan hány db gázkazán működésére készültek a baleseti szcenáriók?
- „A lítium-ion akkumulátorokat, mint kész árucikket” ..... az elemzés további részébe nem vonjuk be.” Ezt azzal indokolják, hogy a hónapokon át itt tárolt késztermékeket nem a veszélyes alapanyagok közelében tárolják! DE: ekkora gyártási volumen mellett bizonyára az itt „pihentetett” késztermékek mennyisége is hatalmas. Miért nem teszik közzé ennek a mennyiségét, és miért nem vizsgálják az itt keletkező esetleges tüzeset baleseti veszélyeit? Sőt, egy esetleges raktártűz dominóhatását?
- „3.4.2.4. Veszélyes hulladék tárolás A veszélyes hulladék tároló helyek megépítése a tárgyi építési engedélyezési fázisnak nem részei, azok megépítése a korábbi építési

engedély alapján már megkezdődött és részben be is fejeződött.” Attól, hogy a 056-os területen több egység már korábban megépült, a baleseti kockázatoknak nagyon is része – miért nem számolnak vele?

- A dominóhatások elemzésénél ismét nem veszik figyelembe az aszfaltgyártással és aszfalttörmelék-feldolgozással foglalkozó Penta Kft-t, valamint a Penta Kft. és a gyár közé a különleges gazdasági övezetbe (KGÖ) már bejelentett infrastruktúra-létesítményeket. Ez utóbbiak mibenlétéről, veszélyességéről a lakosság ugyan még semmit nem tudhat, de bizonyos berendezések megépítését már rendeletbe foglalták, tehát a Samsung SDI bizonyára tisztában van vele, hiszen ez az infrastruktúra fejlesztés is számára készül. A KGÖ területén most kiépítendő hatalmas infrastruktúra-létesítmények, amelyek még közelebb lesznek a városhoz, újabb balesetveszélyeket tartogatnak. Miért nem vizsgálják a bővítéssel együtt ezt is?
- Visszatérő probléma a jelentésekben, hogy a baleseti scénáriókhoz használt szélirány továbbra is egy óbudai mérőállomás adataira hivatkozik, miközben a lakosság által tapasztalt por- és légszennyezés mennyisége, valamint a helyi mérőállomások adatai szerint az év napjainak majdnem felében keleti, délkeleti az uralkodó szélirány, vagyis a gyár és egy esetleges baleset kibocsátásait is Göd felé szállítja. Kérjük a D-i, DK-i szélirányra vonatkozó baleseti forgatókönyvek elkészíttetését is!
- Időközben az első gyár bővítése során már számos épület meg is épült a Nemeskéri úttal párhuzamosan. Azoknak az épületeknek a veszélyeiről melyik biztonsági jelentésben találunk információt?
- A korábbi gyáregységek milyen használatbavételi engedélyek alapján működnek, miközben a B és C zónára vonatkozóan az erre irányuló kérelmét a vállalat 2020. decemberében visszavonta?
- A jelentésben nem szerepel, hogy készül-e Külső védelmi terv erre a hatalmas területre, és az sem, hogy létesülnek-e Alsógödön is MoLaRi állomások? Kérjük, ezek előírását a Samsung SDI számára!

Összegezve: Ez a vállalat ismét nem a gödi lakosokhoz, hanem a gazdasági érdekeihez optimalizálta a legújabb, minden eddiginél súlyosabb gyárbővítési terveit. És ezekkel a kötelező, „biztonsági”-nak nevezett jelentésekkel azt akarja bizonyítani, hogy ez számunkra is megfelelő. A közelben élő, a vállalat mindennapos, szüntelen zajával már így is sújtott gödi lakosként ismét elmondom, hogy: NEM!

Tudjuk, hogy nem vagyunk biztonságban, és ezt bizonyítja a vállalat és a hatóságok magatartása is a lakosság elől számos információ elhallgatásával.

Egy ilyen kiemelten veszélyes gigagyár-komplexumot, egy kisebb magyar falu méretének megfelelő ipari övezet tilos lett volna egy kertváros közvetlen határára telepíteni! Az itt élőket senki nem kérdezte meg erről, a vállalat pedig nem vesz tudomást rólunk: állandó ZAJ van (amelyet a vállalat az új létesítményekkel gátlástalanul tovább tervez fokozni!),

óriási a forgalomnövekedés, elképesztő mennyiségű veszélyes anyagot szállít, tárol és dolgoz fel a kertvárosi lakóövezetek szomszédságában. Tönkretesz egy magyar város lakóinak életét, és semmit nem tesz azért, hogy kárpótolja őket!

Kérem, a T. Katasztrófavédelmi Hatóságot, hogy ne adjanak engedélyt erre a legújabb „bővítésre”,

- előtte végeztessék el az jelen tervekre vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálatot (is), és
- hallgassák meg a gödi lakosokat egy nem online/telefonos, hanem személyes közmeghallgatáson!

Mint a Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület tagja, természetesen egyetértek az egyesület Önöknek megküldött véleményében foglaltakkal is.

Kérem észrevételeim írásos megválaszolását is.

Köszönettel:

Kecskés Krisztina

2131 Göd, Hernád köz 11.

2021. április 23.”

És akkor igyekszem a hozzánk címzett kérdések megválaszolását megkezdeni.

Az első pont az arra vonatkozott, hogy a biztonsági jelentés nem törekszik áttekinthetőségre. Nem világos a kérdést feltevőnek, hogy az egyes fogalom meghatározások, vagy helymeghatározások pontosan mire vonatkoznak. A dokumentáció felelős készítőjeként én szeretném elmondani, hogy mi a legjobb tudásunk szerint törekszünk az átláthatóságra. Ugyanakkor azt is szeretném elmondani, hogy egy, a Magyarország területén szokatlan méretű beruházás számtalan kötelező engedélyezési fázist ír elő, emiatt tapasztalják azt, hogy több körben, több alkalommal készülnek biztonsági dokumentációk, biztonsági dokumentáció módosítások. A kérdésnek egy további lényeges, tehát az első kérdésnek egy további lényeges eleme, hogy a kérdező azt állítja, hogy miért nem vizsgáljuk összevontan a gyár által kifejtett veszélyeket. El kell mondjam, hogy ez így történik, tehát a jelenleg benyújtott biztonsági jelentés is összevontan tárgyalja a teljes gyárkomplexum veszélyeit. Részletesen természetesen az új építési engedélyköteles objektumok vannak bemutatva, de a kockázatelemzés során az összes, tehát a már megépült és üzemeltető a korábbi engedélyek alapján építés alatt álló, és a jelenleg engedélyezni kért objektumoknál azonosított, összes súlyos baleseti esemény forgatókönyvét lefuttatjuk, és a biztonsági jelentés 134. oldalán található kockázatszámítási eredmény, ezt az együttes, tehát az összes objektumra vonatkozó számítási eredményt tartalmazza.

Következő pont: A mostani építés úgy duplázza meg a gyártási kapacitást, hogy az még további növekedésre is lehetőséget ad. Hol és miképpen? A biztonsági jelentés nyilvános változatának a 48. oldalán mutatjuk be az építési engedélyköteles épületeknek, építményeknek a kontúrajait. Ezek a bemutatott kontúrok, ezek nagyobb területet fednek le, mint a jelenleg most építési engedélyezés alatt álló épületek, tehát a jelen biztonsági dokumentációban



bemutatott épületek, építmény méretek már további két jövőbeni esetleges bővítésnek a lehetőségét is magában foglalják.

Következő kérdés: A teljes gyárban jelenlévő veszélyes anyagokat együttesen és a már működő gyáregységgel egybefüggő gyártási folyamatokat együttesen kéri a kérdező, hogy vizsgáljuk. Erre a pontra is azt tudom elmondani válaszként, hogy természetesen a biztonsági dokumentációnak a fókuszja az újonnan megépíteni tervezett épületek, objektumok az újonnan alkalmazni tervezett folyamatokra koncentrál. Ugyanakkor az ilyen dokumentációkkal, az ilyen elemzési munkával szemben elvárt az az igény, hogy valamennyi már megépült és korábbi engedélyek alapján megépíthető objektummal együttesen vizsgáljuk a kockázatot, és ennek természetesen a dokumentációk készítése során eleget tettünk. Miért titkosak a veszélyes anyagok biztonsági adatlapjai? Ez egy visszatérő kérdés. Maga az engedélyezni kért, a veszélyes anyagok megnevezése, mennyisége, főbb tulajdonságai, veszélyei nem titkosak, tehát lényegében ez áll a fókuszában ennek az eljárásnak, ezt összefoglaló jelleggel, ilyen biztonsági jelentés kivonatának a 6. oldalán közöltük, mutattuk be.

A biztonsági adatlapok egyértelműen azonosítják a beszállítókat. A Samsung SDI nem szeretné elsősorban az üzlettársai előtt megnevezni, hogy az egyes alapanyagoknak kik a tényleges beszállítói. Ettől függetlenül az általunk a biztonsági dokumentációban megadott információk egyértelműen azonosíthatóvá teszik ezeket az anyagokat, ezért hogyha valaki további információra kíváncsi azon felül, mint amit a dokumentáció kötelezően előír, vagy közölni kötelezően előírt, akkor az ehhez szükséges támpontok, tehát a további kereséshez, kétséget kizáró kereséshez szükséges támpontok, ezek meg vannak adva a dokumentációban.

A következő ránk vonatkozó kérdés: Felháborító, hogy az elektrolit tároló épület azonosítás nélkül szerepel az anyagban. Miért nincs épületszámozás? Ez fontos része lenne a biztonságnak, hiszen a tároló négyszer akkora lesz. Erre a pontra vonatkozó válaszuk a következő: A biztonsági jelentés nyilvános változatának a 48. oldalán közölt helyszínrajzon a 303-as épületnek a délkeleti sarkában egy különálló építményként, Electrolit Storage felirattal látható a megépíteni tervezett elektrolit tároló objektum. Mi együtt dolgozunk az építész és más társtervezőkkel, ők még nem adtak ennek az épületnek objektumazonosítót. Nyilvánvalóan, hogy ez, ahogy korábban is mindig, úgy a jövőben is meg fog történni. Szeretném elmondani a kérdezőnek, hogy korábban is folyamodtunk már olyan eszközhöz, hogy a dokumentációban egy saját hivatkozást vezetünk be, így fordult elő most is az, hogy az elektrolit tárolót EL rövidítéssel hivatkozzuk a dokumentációban, illetve a baleseti forgatókönyvek azonosítása során.

Az elektrolit tároló műszaki leírása miért nem része a nyilvános változatnak? Ennek iparjogvédelmi okai vannak, ugyanakkor azt nagyon fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a létesítménynél azonosított valamennyi súlyos baleseti veszély, azoknak a következménye, az azonosított kockázat, az információ korlátozás nélkül teljes terjedelemben ismerhető meg a biztonsági jelentés nyilvános változatából is.

Következő - véleményünk szerint - hozzánk címzett kérdés: A baleseti szcenárióknál használt ábrák annak ellenére, hogy ezt minden korábbi alkalommal kifogásoltuk, ismét nem a valós állapotot tüntetik fel.

Igen, hogy a biztonsági jelentés 48. oldalán szerepeltettük azon épületeket, amelyekre az építési engedélyezéshez kapcsolódó, vagy építési engedélyezési biztonsági jelentést nyújtjuk be. Az itt meg nem jelölt, ki nem emelt, kék színnel ki nem emelt épületek, ezek vagy már megépült épületek, vagy megépítés alatt álló épületek. A tárgyi eljárás során az újonnan megépíteni tervezett épületekre, illetve a jelentős módosítással érintett épületekre fókuszálunk, hiszen ez a tárgyi eljárásnak a célja.

Miért titkos valamennyi baleseti szcenárió számítása? Vajon azért, hogy más szakemberek nehozy véleményt alkossanak róla?

Itt szeretnénk elmondani ezzel kapcsolatosan azt, hogy a modellszámítások, legyen az következmény vagy kockázatelemzés, tehát a biztonsági jelentés nyilvános változata titkosítás nélkül tartalmaz valamennyi olyan adatot és információt, amivel ezek a számítások reprodukálhatóak, akár más szakértő által is. Maguk a programszámítási jelentések a hatósági munkát célzottak rövidíteni azáltal, hogy a hatóság meg tudja vizsgálni azt, hogy az elemző valóban a dokumentációban közölt paraméterezésnek megfelelően végezte el a bemutatott számításokat. Tehát ez a hatósági munkához kapcsolódó adattartalom. A biztonsági jelentés védendő változatokat tartalmazó mellékletei, a biztonsági jelentés nyilvános változatának nem része, tehát nem csak a kért melléklet nem képezi a nyilvános változat részét, hanem egyik melléklet sem.

Következő hozzánk címzett kérdés: Ez volt az a kérdés, ami arra vonatkozott, hogy a dokumentációból idéz a kérdező, lítium-ion akkumulátorokat, mint készáru cikkeket, ... az elemzés további részébe nem vonjuk be, és ezt azzal indokoljuk, indokolják, hogy a hónapokon át itt tárolt készterméket nem a veszélyes alanyagok közelében tárolják.

A válasz vonatkozásában azt szeretném elmondani, hogy a késztermékek tárolása az alanyagok tárolásától különálló tűzszakaszokban történik jelenleg is, és a megépíteni tervezett új építményekben, épületekben ugyanez a koncepció követhető végig. Tehát nincsen olyan tűzszakaszunk, olyan területünk, ahol az alanyagok és a késztermékek közösen egymás mellett lennének jelen. Ha lenne ilyen, akkor kellene vizsgálni egy esetleges tűz esetén az engedélyköteles, veszélyes anyagok mellett jelenlévő, nem veszélyes egyéb anyagokat, árucikkeket is. Az egy nagyon lényeges, kifejezetten biztonsági koncepció, hogy ezt a párhuzamosságot iparbiztonsági szakértőként mondjuk úgy, hogy megtiltjuk, nem támogatjuk, és ezt a Samsung SDI is követi.

Abban az esetben, ha a lítium-ion akkumulátoroknak a tűzbe kerülését vizsgálnánk, és a tűzben képződő égéstermékeket vizsgálnánk, akkor természetesen azt állapítanánk meg, hogy egy ilyen égési folyamat során mérgező égési gázok képződnének. Ugyanakkor fontosnak tartjuk azt is elmondani, vagy példaként említeni, hogy számos más veszélyes és nem veszélyes anyag is mérgező égéstermékeket fejleszt egy esetleges tűz esetén, tehát az, hogy egy biztonsági dokumentációban mi az, amit meg kell vizsgálnunk, mi az, amire kell tűz-szimulációt készítenünk, és mi az, ami nem egy viszonylag szigorúan szabályozott jogi és szakmai kérdés. Abban az esetben, hogyha a cellákat és kész akkumulátorokat nem tárolják közös tűzszakaszban az alanyagokkal, akkor ezt a szimulációt nem kell elvégezni, és igazából ezt írtuk le a dokumentációmban.

Következő kérdés: Attól, hogy a 056-os területen több egység már korábban megépült, a baleseti kockázatnak nagyon is része, miért nem számolnak vele? Egyetértünk a kérdező kérdésével, hogy a ránk vonatkozó jogi kötelelem is előírja azt, hogy a már megépült, illetve a korábbi engedély alapján megépíthető, és a megépíteni tervezett objektumokból származó kockázatot együttesen vizsgáljuk, és az értékelést ez alapján készítjük el. Ennek az állításnak a dokumentáció eleget tesz, és ennek az eredménye szerepel a biztonsági jelentés nyilvános változatában is.

Következő kérdés a dominóhatás elemzésre vonatkozik. Ez is visszatérő kérdés, hogy a Penta Kft. nem minősül veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek. A dominóhatás az veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek között képzelhető el. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, mint kifejezés, ez szintén egy jogi kifejezés, ez magában a katasztrófavédelmi törvényben van meghatározva. Dominóadat szolgáltatás, dominó hatáselemzés az két veszélyes anyaggal foglalkozó üzem között lehetséges. Természetesen a dokumentáció készítése során vizsgáljuk az összes olyan lehetséges baleseti veszélyforrást, ami a veszélyes anyagokkal kapcsolatos tevékenységet veszélyeztetheti, és ez alapján mi állítjuk, hogy a Penta Kft.-től nem származhat olyan veszélyeztető hatás, ami a Samsung SDI területén akár a meglévő, akár a megépíteni tervezett új épületek vonatkozásában kiválthatná az ott azonosított súlyos baleseti veszélyforrásokat. Jelenleg ugyanez a tudásunk a különleges gazdasági övezetbe tervezett infrastrukturális beruházások kapcsán, tehát minden, az elemzőnél meglévő információ alapján nincs olyan ismeret, amely alapján azt kellene feltételeznünk, hogy ezek az infrastrukturális elemek, vagy az ott lehetséges esetleges balesetek olyan súlyos következménnyel járnának vagy járhatnának, amelynek a hatása kiválthatná a Samsung SDI Zrt. területén azonosított, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények területén azonosított baleseti lehetőségek bármelyikét.

Következő ez a szélirány. Kérjük a déli, délkeleti szélirányra vonatkozó baleseti forgatókönyvnek elkészítését is. A szélre szintén sok kérdés érkezett korábban is, ezért próbáltunk nagyon felkészülni a szélből. A dokumentáció 27. oldala tartalmazza. A dokumentáció készítésénél figyelembe vett meteorológiai modellt. Tehát a jelenleg elkészült biztonsági jelentés a meteoblue.com időjárás portálnak a Gödre készített időjárás modellt tartalmazza, ami a környező összes meteorológiai állomásnál rögzített adatból határozza meg azokat a közölt meteorológiai adatokat, amit a biztonsági jelentés nyilvános változatában is olvashatnak. A biztonsági dokumentációban megismert súlyos baleseti, tehát az úgynevezett következményelemzések során azért ábrázoljuk koncentrikus körökkel a keletkező hatásterületet, hogy pontosan azt lehessen szemléltetni, hogy az uralkodó széliránytól esetleges eltérő szélirány esetén egészen pontosan mekkora hatásterület rajzolódik ki. Tehát a dokumentációban bemutatott koncentrikus körök bármilyen égtáj szerint éppen fújó szél alapján, méterre pontosan azonosíthatóan meghatározzák azt, hogy mekkora hatásterület az, ami kirajzolódik. Amit szeretnénk még szintén ehhez hozzáfűzni, hogy igen, valóban a biztonsági jelentés nyilvános pályázatának 128. oldalán van egy meteorológiai mátrix, és azon valóban nem változtattunk az elmúlt néhány év kockázatelemzése során. Ez tartalmazza az összes szélirányt, szélnagyságot és különböző időjárás feltételeket. Mi ezt validnak ítéljük meg.

Következő: Időközben az első gyár bővítése során már számos épület meg is épült a Nemeskéri úttal párhuzamosan. Azoknak az épületeknek a veszélyéről, melyik biztonsági jelentésben találunk információt?

Tehát a kérdés az teljesen valid. Jelenleg is folyik egy biztonsági jelentés felülvizsgálat a gyárnál, tehát a veszélyes tevékenység végzésére feljogosító vagy üzemeltetési engedélynek a felülvizsgálata folyik, mely felülvizsgálatnak az egyik kitüntetett célja az pontosan az, hogy a már megépült épületeket is belefoglaljuk a biztonsági jelentésbe. Van egy olyan új épület, ez az úgynevezett ILT épület, amely megépült, és erről a 2020 februári dokumentációban nem volt szó. Ez egy olyan épület, ami nem veszélyes anyagokkal foglalkozó épület, és emiatt ez katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás nélkül megépíthető volt.

Én azt hiszem, hogy több olyan kérdés, ami mihozzánk lett volna címezve nem volt. Megadom a szót a Samsung SDI képviselőjének. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok, Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviseletében. Maradt egy pár olyan kérdés, amely a Samsung SDI-t célozta meg. Ezek közül ugye volt, hogy miért titkosak a biztonsági adatlapok kérdései? Ugye, ebben a levélben a Korda Eszter, a Generisk Kft. képviselője már megválaszolta. Ezen felül volt egy ilyen kérdés, hogy szintén nem derül ki pontosan, hogy hol van, hol lesz az NMP tartálpark, valamint a nitrogén kiszabadulásával fenyegető tartálparkok, tartályok is hol lesznek. Ugye itt azt kell tudni, hogy sem az NMP, sem pedig a nitrogén nem tartozik a katasztrófavédelmi rendelet hatálya alá, tehát ezeknek a vegyi anyagoknak nem kell szerepelni ezekben a dokumentációban. Ettől függetlenül a biztonsági jelentés védendő változatában a teljesség igényére törekedve foglalkozott a készítő ezen anyagoknak a bemutatásával. Azt szeretném még elmondani, hogy a nitrogéngáz alapvetően csak zárt térben tud veszélyt okozni. Egyébként ez egy teljesen élelgáz, a levegőnek is része nagy százalékban, csak akkor tud problémát okozni, ha esetleg egy kisebb helyiségben nagy mennyiség kiszabadul, és esetleg kiszorítja a levegőben lévő oxigént a helyiségből. Szabadtéren nem hordoz magában veszélyt a nitrogéngáz.

A következő, ami a Samsung SDI-hoz gondoltuk, hogy szól: Itt a korábbi gyáregységek használatbavételi engedélyeivel kapcsolatos. Van egy ilyen kérdés, hogy 2020-ban visszavonta a Samsung SDI a használatbavételi engedélyét a meglévő gyár B és C zónájára vonatkozóan. Szeretném tájékoztatni a kérdezőt, hogy azóta ez az engedélyezés újraindult, és jelenleg is több már megépült épületnek a használatbavételi engedélyezése vagy folyamatban van, vagy a közelmúltban lezárult, vagy a közeljövőben fog elindulni, tehát nagyon figyelünk rá, hogy időben is megfelelően juttassuk el a hatóságokhoz ezeket az engedélykérelmeket. Ezen felül a külső védelmi terv és a Molari, ezek visszatérő kérdések, most is lesznek még ezzel kapcsolatos kérdések az elkövetkezendő rövid időben is. A külső védelmi terv, ahogy korábban is mondtuk, az nem az üzemeltető készítmény kötelezettsége, és nem az építési engedélyezési eljáráshoz kapcsolódik, hanem majd, amikor a Samsung SDI megkéri a katasztrófavédelmi engedélyt a veszélyes tevékenység végzésére, akkor merül fel a Göd városának meglévő külső védelmi tervének a módosítási kötelezettsége. Ezen felül a Molari, ugye azt a Samsung SDI saját vállalkozásaként lakossági igényre építette a meglévő gyárnak a Göd bócsai oldalára. Ez hamarosan most már üzemelni fog és működőképes lesz, és hallhatják majd a lakosok is a

szirénapróbákat. Nincs ilyen üzemeltetői kötelezettség jelen pillanatban, hogy ezt a Molarit ki kellene bővíteni.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Üdvözlöm ismét Önöket! Úgy gondolom, hogy ki kell egy kicsit egészítenünk azt a részét, összefoglalva, hogy a kérdező megkapja a teljes választ, amire kíváncsi volt. Egyfelől nyilvános biztonsági jelentés tartalmi elemeivel kapcsolatban. A jogszabály alapján az üzemeltető döntése, vagy a biztonsági jelentésben szereplő információk közül mit nyilvánít védendő adatnak, például az egyedi technológiák védelme érdekében üzleti titokként. Egy közelmúltbeli jogszabályváltozást módosításnak köszönhetően már a hatóság is nyilváníthat védendő adatnak bizonyos részeket a biztonsági jelentésből. De fordítva ezt nem teheti meg, tehát amit az üzemeltető védendő adatnak nyilvánít, azt nem teheti a hatóság nyilvánossá. Szeretném tájékoztatni a tisztelt lakosságot, hogy a hatóság nem a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentés alapján hozza meg a döntését. Mi a védett adatokat tartalmazó biztonsági jelentést vizsgáljuk, illetve annak mellékleteit az eljárás során, és ez alapján hozzuk meg a döntést. A szakértő asszony részletezte a szakmai válaszait az üzemeltetőnek, én összefoglalva szeretném tájékoztatni a lakosságot a hatósági vizsgálat módszereiről. A beérkezett kérelmet, illetve annak mellékleteit vizsgálja a hatóság. A hatósági elbírálás alapja egy, mint ahogy mondtam, védendő adatokat is tartalmazó biztonsági jelentés. Amennyiben ez a biztonsági jelentés nem tartalmaz minden megfelelő adatot, akkor hiánypótlásra hívjuk fel minden esetben az ügyfelet. Anélkül nem születik hatósági döntés, hogy a biztonsági jelentés védett adatokat tartalmazó változata esetleg hiányos legyen, vagy ne tartalmazzon minden olyan információt, ami alapján a hatóság meg tudja hozni a döntését. Az elbírálás jogszabályi előírások alapján hazai és nemzetközi szakirodalmak és módszertani útmutatók figyelembevételével történik, a kockázat és a következmény elemzéseket pedig szoftveres módon ellenőrizzük. A hatóság kizárólag olyan létesítmények építéséhez járul hozzá, amelyek tekintetében a következmény és kockázat értékelés eredményeként a jogszabályba foglalt értékeket figyelembe véve, az egyéni és a társadalmi kockázat is feltétel nélkül elfogadható. Bár konkrétan a kérelem, meg jelen eljárás építési engedélyhez kapcsolódó különböző létesítmények építésére vonatkozó engedélyezési eljárás. A hatósági vizsgálat során, hogy ezen létesítmények ezen a területen biztonságosan elhelyezhetők legyenek, a már meglévő létesítményeket is vizsgáljuk, legyen az akár a Samsungnak a meglévő, korábban I. számnak nevezett üzeme, vagy legyenek azok a kisebb kiegészítő épületek, amik már a tavaly kiadott építési engedély szerint épültek meg. Amit mondott szakértő asszony is, hogy a már ezen a területen felépített kisebb létesítmények már megépültek, és emiatt folyamatban van a biztonsági jelentés felülvizsgálata, azt szeretném egyértelműsíteni, hogy a mostani biztonsági jelentés felülvizsgálata csak a már megépült épületekre vonatkozik. Tehát amivel kapcsolatban most a közmeghallgatást is tartjuk épületek, hogyha megépülnek, akkor ezt a biztonsági jelentést újra felül kell majd vizsgálni, tehát azzal még nem fognak ezekre az épületekre tevékenységi engedélyt kapni, hogy most felülvizsgálják a biztonsági jelentésüket. Köszönöm szépen.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm Önöket, én Frankovits György vagyok az Samsung SDI-től. Volt egy kérdés, ami a kazánokra vonatkozott. A jelentés miért nem nevezi meg, hogy a jelentősen megnövekedett gyárkapacitás miatt pontosan hány darab gázkazán működésére készültek a baleseti scénáriók. Itt úgy szeretném a választ megadni, hogy a scénáriók

számítása esetén nincs jelentősége a telepített kazánok számának vagy teljesítményének. Ebben az esetben a fűtőanyagot és annak szállítási módját, kapacitását kell figyelembe vennünk. A kazánok számának és teljesítményének növelése egy más hatósági eljárás keretében környezetvédelmi eljárást fog maga után vonni.

**Kamarásné Buchberger Edit, Pest Megyei Kormányhivatal:** Üdvözlöm Önöket! Kamarásné Bufferger Edit vagyok, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályáról. Én arra a kérdésre szeretnék válaszolni, hogy miért lehet egyáltalán építési engedélyekért folyamodni valid környezeti hatásvizsgálat hiányában. Ugye maga az akkumulátorgyár üzem létesítésére, illetve bővítésére vonatkozóan a főosztályunkon több előzetes vizsgálati eljárás is folyamatban volt. A legutolsó eljárás 2020 évben volt, mely során benyújtott dokumentációban vizsgálni kellett a meglévő tevékenység mellett a tervezett bővítés várható környezeti hatásait is együttesen, tehát az összegződő hatások vizsgálata megtörtént. Ezek a határozatok véglegessé váltak, jogorvoslati igény egyikkel szemben sem érkezett. Jelenleg nincs engedélyezési eljárás folyamatban a főosztályon. További bővítés esetén mindig vizsgálnunk kell, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján milyen egyéb engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Épp így vonatkoztatva az építési engedélyezési eljárásokban bevonásra kerül főosztályunk, mint szakhatóság. Ezekben a kérelmekben vizsgáljuk, hogy újabb engedélyezési igény szükségesség jogszabályi feltételei fennállnak-e. Maga az építési engedélyek módosítása, tehát a tervezett létesítmények építészeti, műszaki kialakításának a változása nem jelenti azt, hogy környezetvédelmi szempontból újabb és újabb vizsgálatokra lenne szükség. Ezt mindig az adott kérelemmel kapcsolatban vizsgáljuk, komplexen áttekintve a kérelmet. Köszönöm.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Köszöntöm önöket, Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében. A 7. számú, írásban beérkezett kérdést ismertetem. **Krulik Eszter** észrevétele.

„Tisztelt Illetékesek!

Ezúton szeretném kifejezni, hogy a gödi Samsung gyár terjeszkedése ijesztő mértékű. Az ezzel járó tájékoztatás a lakosság irányába nem elégséges és rendszerint utólagos.

A jelentés nyugtalanító.

Ijesztő a veszélyes anyagok mennyisége.

Nem tisztázott a tároló helye.

Összességében a gyár egész inkorrekt működésének és eddigi történetének a tetézése ez a jelentés.

Tisztelettel,

Krulik Eszter”

A jelentés készítőjeként én sajnálattal olvastam a sorait. Természetesen mind a Generisk Kft. is, a Samsung SDI is megérti az aggodalmát, hogy ez Magyarországon egy szokatlan méretű nagy beruházás, számos szükséges párhuzamos engedélyeztetési eljárással, és megértjük azt, hogy ez nehezen követhető. Igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy mégiscsak áttekinthető legyen. Ez valóban nem egyszerű folyamat. Köszönöm szépen, és akkor tovább adom a szót.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot, Oláh Katalin vagyok, ismét a Samsung SDI képviselőjében. **Kutiné Hankó Edina Anna** észrevételeit és leveleit szeretném felolvasni.

„Tisztelt Katasztrófavédelmi Igazgatóság, tisztelt Szabó István úr, Pest megye önkormányzatának elnöke. A Samsung SDI gödi, 056-os helyrajzi számon megvalósítani tervezett második akkumulátor gyára biztonsági jelentésével, valamint katasztrófavédelmi eljárásával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.

1. A biztonsági jelentés szerint a Samsung SDI módosította, és újratervezte a 056-os helyrajzi számon megépíteni kívánt, 2020-ban építési és katasztrófavédelmi engedélyt kapott második gyárát. Az új tervek szerint a Samsung SDI a korábban tervezett, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményeket a beruházási területen máshol, illetve más műszaki tartalom mellett tervezi megépíteni. A változtatást azzal indokolják, hogy a világjárvány alatt a Samsung felülvizsgálta az útjára vonatkozó elképzelését, ami jelentős részben érinti a gyárnak helyt adó épületek építészeti megvalósítását, az alapanyagok és késztermékek gyáron belüli mozgásának a koncepcióját. Az új tervekből viszont csupán egy ábrát közölnek a 44. oldalon. Ezen a korábban egyszer már közzétett gyárépületnél jóval nagyobb épület látható, az elektrolit tároló pedig nincsen jelölve. Felháborító, hogy semmilyen tájékoztatás nem jelenik meg a lakosság felé a bővítéssel. Összefüggésben a jelenlegi óriási kapacitással folyó földdomb eltüntető hadműveletre is csak annyi volt a válasz, hogy ez nem az építkezés előkészítése, mert az még nincs eldöntve, és azért építik az első gyárát, mert még nem kezdik el építeni a következőt. Vajon miért titkolják el minden esetben a már nyilvánvaló következő építkezéseket a helyi lakosság elől? Ismét azzal szembesülünk, hogy a bővítési tervekről, az azokkal járó környezeti és baleseti kockázatokról sem a Samsung SDI, sem a magyar döntéshozók nem tájékoztatják előzetesen a gyár közelében élőket. Ezek a most sorra kerülő bővítések az újabb létesítmények pedig további környezeti terheket és baleseti kockázatot jelentenek a lakosság számára, holott a meglévő gyáregységek zajszennyezése miatt is folyamatosak a panaszaink. Átnézve a jelenleg rendelkezésre álló dokumentumokat, ez sem törekszik az áttekinthetőségre, érthetőségre, vagy nyílt és őszinte kommunikációra, sőt, a melyik telek, melyik gyár, melyik épület definíciók továbbra is követhetetlenek. Az egyik ellentmondó téma például az, hogy hivatkozik a telekegyesítésre is a dokumentum, de ennek ellenére nem együttvéve vizsgálja a teljes, 112 hektáros terület valamennyi gyárának együttes biztonságát. Bár a telekegyesítésről beszél, ezt a legújabb, minden eddiginél nagyobb szabású bővítést később új gyárként emlegeti. Kérjük, hogy a biztonsági jelentés és minden más dokumentum is, amely a gyárgyárak megfelelőségét, szabályosságát vizsgálja, összevontan a régi, új és a még most kezdődő építkezéssel megvalósuló gyárépületeket együtt értékelje.

2. Veszélyes és hogy zajos üzemek elhelyezése az új terveken. A 2020 szeptemberében tartott közmeghallgatáson a Samsung részéről az hangzott el, hogy az elektrolit tárolónak a korábbi tervben szereplő helyszínét megváltoztatják, és azt nem a lakosság felőli oldalon kívánják elhelyezni. Pest megye elnökének, Szabó Istvánnak a Gödért Egyesület számára küldött tájékoztató levelében szintén az áll, hogy az elektrolit tárlót a legutolsó tervek szerint nem a lakosság felőli oldalon tervezi megépíteni a Samsung a 056 helyrajzi számú fejlesztési területen. Mi magunk is korábbi észrevételünkben, valamint a katasztrófavédelmi közmeghallgatáson kértük már, hogy a legveszélyesebb üzemrészeket ne a város felőli oldalon helyezték el. Megdöbbentő, hogy ennek ellenére továbbra is a Nemeskéri úthoz legközelebb esik, helyezik el a 303-as számú utility épületet, a gázkazánokat és a 760 tonna elektrolit tárolót is, ezzel fokozva a veszélyeket és a közeli kertvárosi lakóövezetek terheit. Kérjük, ne

engedélyezzék a gyárépítést ebben a formában, hanem ha nem tervezik át ezeket a veszélyes és zajos üzemeket a lakosságtól legtávolabbi területre. Továbbá amennyiben a további zajforrásokat építenek ki, azokat szigorúan azonnal, hangszigeteléssel lássák el, hogy a jelenlegi határértékeket meghaladó üzemi zaj ne emelkedjen tovább, hanem tartsák be a határértékekre vonatkozó előírásokat.

3. Baleseti scénáriókhoz használt adatok. Korábbi közmeghallgatásokon is jeleztük, hogy nem a megfelelő baleseti scénáriókhoz használt szélirány, amely továbbra is egy óbudai mérőállomás adataira hivatkozik, miközben általunk tapasztalt por- és légszennyezés, és a helyi mérőállomások adatai szerint az év napjainak majdnem felében keleti, délkeleti az uralkodó szélirány, vagyis a gyár, és egy esetleges baleset kibocsátásait is Göd felé szállítja. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelenleg is a nem zajló építkezés pora mindennapos takarítási feladatot ró ránk, annyi port hoz erre a szél. Kérjük az erre a szélirányra vonatkozó baleseti forgatókönyvek elkészíttetését is.

4. forgalombővülés és annak iránya. A város felé nyitják meg a veszélyes anyagok szállítása miatt hatalmas teherforgalmat lebonyolító nyugati kaput. Mivel ez a kapu is lakott területek felé nyílik, nem értjük a jelentős azon állítását, hogy a forgalom majd elkerüli Gödöt, miközben a gödi adófizetők pénzéből a Samsung számára most készült új nyugati bekötőút. Sajnos a Penta Kft-től meghosszabbítani tervezett Pusztadűlő éppen, hogy a város felé nyit összeköttetést. Úgy tűnik, mindent megtesznek azért, hogy Göd lakosai még újabb és újabb terheket viseljenek a már eddig is biztonságérzetüket, egészséges kertvárosi életüket tönkretévő helyzetben. Kérjük, hogy a további forgalmat ne a Nemeskéri útra tereljék fel, hanem közvetlenül az M2 felé terveztessék. Kérem, hogy ne adjanak engedélyt erre a legújabb építésre. Előtte végezzék el az előzetes környezetvédelmi hatástanulmányt is, és hallgassák meg a gödi lakosokat egy személyes közmeghallgatáson. Tisztelettel Kuti Tamás és Kutiné Hankó Edina.”

Ezekben a válaszokban fog válaszolni a szakértő is a kérdésekre. Ugye itt is, mint fölmerült a veszélyes üzemek, a lakosság felőli oldalon kérdés. Ugye az elektrolit tároló, ahogy a szakértő asszony kifejezte a utility épület délkeleti sarkán van jelen pillanatban elhelyezve. Korábban EVD-ben az a lakosság felőli oldalon szerepelt, és ezen felül, ami nagyon fontos módosítás az előző évben kért katasztrófavédelmi építési engedélyhez képest, az az, hogy az alapanyag-tároló az átkerült teljesen az M2 felőli oldalra, tehát a meglévő gyár és az újonnan épülő gyár közötti területre. És én ezzel kapcsolatban ennyit szerettem volna mondani.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm önöket, Frankovits György vagyok. A forgalomnak a bővülése és annak irányára szeretnénk válaszolni. A Samsung SDI-nek nem célja, és nem is tervezi, a Göd városhoz tartozó utakat, vagy a lakott terület irányába terelni a gyárat, a kiszolgáló teherforgalmat. Köszönöm szépen.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében, és itt a hármas kérdéshez kapcsolódóan szeretném válaszként még elmondani szintén, hogy a szélirányhoz a szélirányra vonatkozott ez a kérdés, hogy a Gödre vonatkozó legfrissebb meteorológiai adatokat vettük figyelembe a számításaink során. Ezek kerültek bemutatásra a dokumentációban, és csak érdekességként szeretném megemlíteni, hogy a kérdező



észrevétele és a dokumentációban bemutatott szélrózsa, illetve kockázati görbék megfelelnek a kérdező tapasztalatának, tehát valóban látszik az általa is vázolt keleti, délkeleti irány, mint tendencia, akár a szélrózsán, akár a kockázati görbéken is megfigyelhető, hogy nagyobb valószínűséggel terjedhet arra egy esetleges égésből származó füstgázcsóva. Köszönöm szépen a kérdést, akkor én továbbadom a szót.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok, Samsung SDI képviselője. **Langer Tímea** észrevételeit, levelét szeretném felolvasni.

„Kedves hölgyem, uram! A veszélyes anyagot tároló, használó Samsung gyárral kapcsolatban írok önöknek. Félünk ilyen veszélyes mennyiségű veszélyes anyag közvetlen közelében élni, és a jelentés a számunkra lényeges dolgokban nem tartalmaz információkat. Szeretnénk tisztán látni és biztonságban tudni a családjunkat. Milyen és mennyi veszélyes anyagot tárolnak? Hol? Hogyan jut oda az anyag, és onnan milyen úton, hová szállítják. Mi történik vészhelyzet esetén? Hiányzik a lakosság tájékoztatása, és nem érezzük biztonságban magunkat. Köszönettel, Langer Tímea.”

Ezekre a Samsung SDI szeretne válaszolni, és azt a választ adjuk rá, hogy alapvetően a veszélyes anyagok beszállítása közúton történik, és nagyon fontos megjegyezni, hogy ez egy építési típusú katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás, és egy kérelem a Samsung részéről. Tehát amennyiben a hatóság hozzá fog járulni az engedély kiadásához az sem jogosítja föl még az üzemeltetőt arra, hogy ezeket az anyagokat az előadás elején ismertetett mennyiségben és minőségben tárolja, hanem ehhez a jogosultsághoz további engedélyért kell majd folyamodni a Katasztrófavédelmi Hatósághoz. Mégpedig veszélyes tevékenység végzésére feljogosító engedélyt kell megszereznie majd a Samsung SDI-nak, amennyiben ezek az épületek elkészülnek, és szeretné használni őket. Mi történik vészhelyzet esetén? Ugye, szintén a veszélyes tevékenység végzéséhez fog kapcsolódni az, hogy amennyiben azt az engedélyt megszerzi a Samsung SDI, akkor a már korábban említett Göd külső védelmi tervét módosítani szükséges, legalábbis felülvizsgálni, és amennyiben szükséges a módosítás, akkor azt elvégezni. Ebben a külső védelmi tervben és az ehhez kapcsolódó nyilvános lakossági tájékoztatóban vannak azok az információk felsorolva, hogy mi a teendő vészhelyzet esetén. Ezeket az információkat fontos tudni.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Köszönöm szépen, Szép Tibor jegyző vagyok Pest megyei önkormányzattól, mint ahogy az elején elmondtam, ismertetni fogom azokat a leveleket is, amelyek véleménynyilvánítást vagy kérést tartalmaznak. 10. **Lévai Petra és Balázs** észrevételei.

„Tisztelt Szabó István elnök úr! A gödi Samsung SDI fejlesztésével kapcsolatban szeretnénk véleményünket, aggodalmunkat kifejezni. Aktuálisan a lakosság rendelkezésére álló, egyébként gyakran változó, nehezen követhető információk alapján a gyár terjeszkedése több szempontból aggasztó. A már megépült gyár környezeti hatásai aktuálisan is jelentősek. Rendszeresen szenvedünk a folyamatos monoton zajtól, a megnövekedett forgalom terhétől, ennek egészségügyi kockázatai ismertek a szakirodalomban, jogsértő mivoltuk egyaránt nyilvánvaló. A legutóbbi tervekben pedig a gyár bővítését a lakott területek felé elhelyezkedő, veszélyes anyagokkal operáló, fokozott légszennyezéssel járó elemek, valamint a város felé

nyíló várhatóan nagy forgalmú kaputervvel olvashatóak. Egy ekkora méretű gyárkomplexum a velejáró környezetre és emberre káros hatásokkal lakott terület ilyen közelségébe építeni a XXI. században érthetetlen és felháborító. Mi, alsóföldi lakosok ugyanolyan jogaink vannak lennének az egészséghez, csendhez, nyugodt körülményekhez, mint bármilyen más magyar állampolgárnak, hiszen emiatt költöztünk a kertvárosba. Ezek már sérültek, a gyár további terjeszkedésével féltjük életminőségünket, kemény munkával szerzett tulajdonunk értékét, egészségünket. Mindezt tetézik az ellentmondó, gyakran változó információk, a lakosság felé történő transzparens kommunikáció hiánya, a törvények és szabályozások semmibevétele, véleményünk ignorálása. A gyár ilyen formán történő bővítése ellen határozottan tiltakozunk, és elkeseredetten kérjük jogaink és igényeink figyelembevételét az otthonunk közvetlen közelében történő beruházások, változások kapcsán. Bízva a változásban, üdvözlettel Lévai Petra és Németh Balázs.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** 11-es **Papp Ildikó** észrevételei.

„Tisztelt Hivatal! A Samsung-gyár közelében lakunk és félünk ilyen mennyiségű veszélyes anyagok közelében élni. A lakosság nem lett tájékoztatva szinte semmiről, legalábbis mi a .... utcában nem. Gödön már veszélyes élni, állítsák rá a terjeszkedést. Tisztelettel Papp Ildikó.”

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** **Pénzes Barbara** észrevételei.

„Tisztelt Ügyintéző! Félünk ilyen mennyiségű veszélyes anyag közvetlen közelében élni, és a jelentések zavarosak. Köszönettel várjuk, hogy tegyenek a biztonságunk érdekében Pénzes Barbara.”

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Következik a 13. megkeresés és észrevétel. **Deme Perge Annamária** észrevételeit.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében. A levél így szól

„Tisztelt Hölgym, Uram! A címben jelzett témával kapcsolatban szeretném kifejezni véleményemet, a családom nevében is. Félünk ilyen mennyiségű veszélyes anyag közvetlen közelében élni. A jelentés nem tartalmaz információkat a számunkra lényeges dolgokban, például a korábbi beadványainkban kértük, hogy az új, 760 tonnás elektrolit tároló ne a Nemeskéri út felőli oldalon legyen. Most ennek a helye nem szerepel az anyagban. Továbbá olyan veszélyes anyagok közelében fogunk élni, élünk, amelyekről azt sem tudjuk, hogy mi. Tisztelettel Deme Perge Annamária.”

A biztonsági dokumentáció negyvennyolcadik oldalán közölt helyszínrajzon a 303-as számú utility épületnek a délkeleti sarkánál látható egy különálló építmény, ez az elektrolit tároló. Korábban említettük, hogy még objektum azonosítót nem kapott, ezért Electrolite Storage felirat szerepel ezen az épületen, tehát az elektrolit tároló tervezett helye az ez a hely. Köszönöm szépen a lehetőséget, és akkor tovább adom a szót.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviselőjében, **Pribus Tünde** levelét fogom felolvasni.

„Tisztelt illetékes! 2001-ben költöztünk Gödre, bízva abban, hogy ez egy biztonságos kisváros. Sajnos kijelenthetjük, hogy nem az. Hiszen a kertek végébe épült egy olyan gigaméretűre tervezett gyár, ahol brutális mennyiségű veszélyes anyagot tárolnak és dolgoznak föl. Ki fogja ténylegesen személyesen garantálni, hogy nem vagyunk életveszélyben. Miért sűrűn lakott övezetbe kellett ezt tervezni? Miért nem egy távoli pusztába, ahol munkásszálló konténervárost is fel lehetett volna építeni. A döntéshozók szívesen laknának a Samsung közelében? A biztonsági zónákról mindenki tudja, hogy csak papíron néznek ki jól. A valóságban, ha a veszélyes anyagok kiszabadulnak, akkor a közel s távolban élő ember nem marad. Ezt tényleg érdemes kockáztatni gazdasági érdekek miatt? Ötödik kérdés. Egyes alapanyagok beszerzése rengeteg ember kizsákmányolása által történik. Ezt miért támogatja az állam. Félelemben élünk, míg a diák szégyenletes, hogy semmibe vesznek minket? Pribus Tünde, helyi lakos.”

Ezek közül a Samsung elhelyezkedésével, vagy telephelyének kiválasztásával kapcsolatos kérdésre szeretnék válaszolni. Ugye azt a helyi lakosok bizonyára mindenki tudja, hogy a Samsung visszajött Gödre, tehát volt már egy meglévő telephelye, amelyen elkezdte 2017-ben az akkumulátor gyártást, korábban annak a telephelynek a fejlesztését, és adott volt a helyszín, tehát most ennek a telephelynek a fejlesztése és bővítése az engedélyezés tárgya.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm Önöket, Frankovits György, Samsung SDI. Arra a kérdésre szeretnék válaszolni, hogy egyes alapanyagok beszerzése rengeteg ember kizsákmányolása által történt. Az elektromos autókhoz használt lítium-ion akkumulátor gyártása, amely a Samsung SDI magyarországi gyárának a tevékenysége, jelentős mennyiségű kobaltot igényel. A kobalt nagy része a Kongói Demokratikus Köztársaság bányáiból érkezik, amelyek kapcsolatos társadalmi, munkavédelmi és környezeti hatásokat a Samsung SDI felismerte és kidolgozott egy vonatkozó politikát. A vállalat évente tesz jelentést arra vonatkozóan, hogy hogyan kezelik a kobalt bányászathoz köthető kihívásokat, folyamatosan értékeljük, értékelik a kapcsolódó kockázatokat. Ennek érdekében a beszállítóktól évente kért beszámolót a bányászat környezeti és társadalmi körülményeiről, valamint független auditok segítségével ellenőrzi ezeket. A kobalt beszállítói és értéktánc tagjaival együttműködik abból a célból, hogy a kobalt bányászás során minimalizálják a kockázatokat. A Samsung SDI más szintén kobaltot használó vállalatokkal együtt közös programot indított, amelynek keretében tizenkilenc elején egy bányában pilot jelleggel elinduló projekt során felmérte, hogy hogyan lehet javítani a bányászat körülményeit, mind környezeti, mind társadalmi szempontból. További cél, hogy a kobalt bányák környezetében élők körülményeit, illetve oktatásának, oktatásához jutását javítsuk. Köszönöm szépen.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok, a Generisk Kft. képviselőjében. Az első és a negyedik számú kérdéshez szeretnék még választ hozzáfűzni. A kérdés az volt az első kérdés, hogy ténylegesen ki fogja garantálni, hogy nem vagyunk életveszélyben? A Samsung SDI Zrt.-n felül a Generisk Kft. egy független jogi entitás, és mi büntetőjogi felelősségünk tudatában vizsgáljuk a gyár biztonságát és foglalunk állást az engedélyezhetőség kérdésében. Az üzemeltetőtől, illetve tőlünk is független szervezet a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint eljáró hatóság, tőlünk függetlenül hoz döntést a beterjesztett kérelemmel kapcsolatosan. A negyedik számú kérdés az arra vonatkozott, hogy itt a kérdező azt vélelmezi,

hogy a papíron kifejezett veszélyzónák a valóságban lehetnek lényegesen nagyobbak is. Azt szeretném elmondani ezzel kapcsolatosan, hogy a munkánkra számos norma vonatkozik, szabály vonatkozik. Ezeknek a betartását, a hatóság hivatott vizsgálni. Ez röviden összefoglalva azt jelenti, hogy nekünk konzervatív módon kell a vizsgálatot elvégezni, ami azt jelenti, hogy az általunk kifejezett veszélyek, a leírt veszélyek, azoknak nagyobbak, vagy legfeljebb akkora lehet, mint a valóság. Tehát a valóság az az, hogy a dokumentációban kifejezett veszélyzónák, azok inkább nagyobbak, mint egy tényleges baleset következtében kialakuló veszélyzónák. Ezt a tevékenységünkre vonatkozó szabályok garantálják. Ha baleset történne, és a baleset következményei meghaladnák azt a mértéket, mint ami a dokumentációban szerepel, az mind ránk vonatkozva, mind az üzemeltetőre vonatkozva büntetőjogi következményekkel járna vagy járhatna. Köszönöm szépen a lehetőséget és továbbadom a szót.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Üdvözlöm önöket! Bár konkrét kérdés a katasztrófavédelemhez most ezzel kapcsolatban nem érkezett, de azt szeretném kihangsúlyozni még egyszer, és tájékoztatni róla a lakosságot, mivel főjegyző úr is már felolvasott több véleményt és észrevételt, illetve tárgyi kérdés is arra irányul, hogy mennyire biztonságos az üzem és a környezetében élni. Szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy a katasztrófavédelmi hatóság nem ad ki olyan veszélyes üzemre engedélyt, amelynek a veszélyeztetése, a kockázatai az elfogadható mértéket meghaladnák. Ez a jogszabályba nyíltan le van fektetve, hogy melyek azok az értékek, amit nem haladhat meg. Amennyiben ilyen történne, akkor nem adna engedélyt a katasztrófavédelmi hatóság. Ezt azért szerettem volna kihangsúlyozni, hogy a későbbiekben is lesz felolvasva több olyan vélemény, amely erre vonatkozik, hogy mennyire biztonságos az üzem, mennyire biztonságos mellette lakni, hogy biztosítjuk a lakosságot arról, hogy nem adunk ki úgy engedélyt, hogy azt a 42 napban, ami rendelkezésünkre áll, teljes mértékben megvizsgálánk, és minden információnak birtokában ne lennénk ezzel kapcsolatban, hogy döntést hozhassunk. Köszönöm szépen.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Szép Tibor, jegyző vagyok Pest megyei önkormányzat. Ismét olyan észrevétel következik, ugye inkább véleménynyilvánítás. **Pusztai Adél** észrevételei:

„Tisztelt Pest Megyei Önkormányzat! Föld Napján aktuális a gödi gyár elleni tiltakozásunk. Olyan környezeti ártalmakat szenvedünk miatta, mely üdülővárosi létünk megszűnéséhez vezet. Ezt önök teljesen figyelmen kívül hagyják, tönkretették városunkat. Gödi lakosként félünk a Samsung-gyár közelében élni a nagy mennyiségű veszélyes anyagok felhalmozása miatt. Tiltakozunk a gyár gigantikus bővítése ellen. Tiltakozunk a kivágott erdő miatt, és még mindig nincs véderdő. Tiltakozunk a kibocsátott zaj miatt. Tiltakozunk a kibocsátott bizonytalan gőzök gázok a levegő szennyezése miatt. Tiltakozunk a cinizmus ellen, ami a civil szervezetek a gödi lakosok véleményét figyelmen kívül hagyja. Tiltakozunk a korrekt tájékoztatás hiánya miatt. Családom és barátom nevében Pusztai Adél.”

Az előttem szólókhoz csatlakozva ugye azt tudom mondani, hogy a Pest Megyei Önkormányzat minden módon megpróbálja előmozdítani az önök tájékoztatását ilyen fórumokkal, valamint a honlapunkra felrakott tájékoztató anyagokkal, amik nemcsak ezekhez a fórumokhoz, közmeghallgatásokhoz kötődnek, hanem minden egyéb tájékoztatást próbálunk megadni, ami nekünk a tudomásunkra jut. Az engedélyező hatóságok pedig nyilvánvaló módon emelt

felelősséggel végzik a munkájukat. Mindenki, ahogy itt elhangzott, a konzervatív tervezés itt nem az értékválasztás jelentené azt, hogy bizony túlméretezetten becsülik meg a veszélyeket, nem a lehetségesen bekövetkező mértékben, hanem még annál is magasabb szinten azért, hogy minden egyes olyan lehetőséget, aminek a legapróbb valószínűsége is előfordulhat, számba vegyenek, és megtervezzék azt, hogy hogyan lehet akkor egy ilyen scenáriót korlátozni, illetőleg elhárítani. Tehát higgyék el, hogy minden hatóság jóhiszeműen és a legjobb tudása szerint végzi a tevékenységét.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviselőjében. Tehát **Sáreczné Deák Andrea** levelét olvasom föl:

„Tisztelt Önkormányzat!

Sajnálattal értesültem arról, hogy régi nyugis, csendes, jó levegőjű városunkat felváltotta egy külföldi vendégmunkásoktól hemzsegő, a zöld terület nagy részét elvevő és egy óriási monstrumot felépített gyár közvetlen közelében lévő városka. A több, mint 3-szorosára növekvő gyárterület és ezzel együtt a parkolók és a vendégmunkások számának jelentős növekedése már önmagában is aggasztó, de mindennél sokkal nagyobb veszélyt rejt az, hogy a veszélyes anyag mennyisége a tízszeresére nő (5300 tonna)!!!!!!!!!!!!

Mindezek tárolásához új épületek építenek, valamint a veszélyes anyagok listája sem nyilvános. Tehát, cseppet sem mondanám biztonságosnak a korábbi kedves kis városkát, sőt, most már életveszélyesnek is nyilvánítanám.

Ki felel egy nagyobb katasztrófa esetén? Ki fogja magára vállalni a károkat, esetleges emberi veszteségeket???? Ki biztosítja, hogy ilyen körülmények között semmilyen katasztrófa ne következzen be???? Ki az, aki szavatolja, hogy egy ekkora gyárnak számítanak az emberéletek, amikor a hazai gyárunkban is mennyi megbetegedés, eltitkolt haláleset történt, illetve munkásokkal teli munkásszállók üzemelnek városunkban (jelentősen csökkentve ezzel a közbiztonságot, hogy ne merjük gyerekeinket szabadon játszani engedni az utcára!!!)????

Remélem, hogy hamarosan választ kapunk ezekre a kérdésekre és kiállnak amellett, hogy egy ilyen beruházás nem valósulhat meg a lakosok, a város közvetlen közelében!!!

Köszönettel:

Sáreczné Deák Andrea”

Ezekre a Samsung SDI szeretne válaszolni ezekre az aggodalmakra. Ugye alapvetően itt a Generisk Kft. szakértő asszonya már kifejtette jogi oldalról a felelőségeket. Tehát a Samsung SDI Magyarország Zrt.-n felül az általa felkért biztonsági szakértő, tehát a Generisk Kft. és büntetőjogi felelőssége tudatában foglal állást a biztonsággal kapcsolatos kérdésekben. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint eljáró hatóság pedig ettől függetlenül hoz döntést ennek az eljárásnak és a további eljárásoknak a végén. Ehhez ugye annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy itt egy engedélyezés során nemcsak szállítások és veszélyzónák vannak, hanem amennyiben a hatóság úgy dönt, hogy az üzemeltető engedélyt kap, akkor ehhez kötelezettségek is járulnak. Tehát, ahogy ugye többen kérdezték itt a belső védelmi tervet, az üzemeltetőnek belső védelmi tervekkel kell rendelkeznie, amely magába foglalja azokat az intézkedéseket, anyagi, tárgyi és személyi feltételeket, amelyek mind ahhoz szükségesek, hogy egyrészt egy katasztrófa helyzet ne következzen be, és amennyiben bekövetkezik, a lehető leghatékonyabban, leggyorsabban mindent meg tudjon tenni annak érdekében, hogy a katasztrófa következményeit minimalizálja, és ne következzenek be ebben a levélben felsorolt aggodalmak senki részéről. Ugye, abban a pillanatban, ahogy a meglévő gyára, a Samsung SDI-

nak, a felső küszöbértékű veszélyes üzem lett, Göd városának külső védelmi tervet kellett készítenie hat hónapon belül. Ez a külső védelmi terv elkészült, így most már a külső szervek, szervezetek is pontosan tudják azt, hogy milyen helyzetek, milyen katasztrófahelyzetek, milyen veszélyhelyzetek fordulhatnak elő a Samsung SDI üzemeltetése alatt, és hogy milyen intézkedéseket kell megtenniük, hogyha bármi esemény bekövetkezik. Úgyhogy ezt szerettem volna elmondani.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm Önöket, Frankovits György, Samsung SDI. 17-es kérdéssel folytatnám, **Schlanger Tamás.**

„Tisztelt Közgyűlés !

A Samsung SDI gödi gyárának veszélyes hulladékkal kapcsolatos hozzáállása eddig sem volt megnyugtató.

Az itt lakók aggodalmait figyelmen kívül hagyva létesültek a gyár kockázatot jelentő elemei. A zajszennyezés és a gyár egyéb, a működésével kapcsolatos hatásai miatt egy egész városrész vesztette el a gödi lokációra jellemző jellegét, ami az ott élő családok életminőségében valamint az ingatlanuk árában aránytalan romlást eredményezett.

Ehhez képest a biztonsági jelentés által körülírt bővítés minden elemében a valós kockázat növekedéséről árulkodik. Eddig sem látszott és most sem látszik szándék az itt élőkkel szembeni bizalom megteremtésére.

Hogyan lehetne elfogadni egy olyan bővítést illetve a hozzá tartozó jelentést, ami kapcsán nem derül ki, hogy milyen veszélyes anyagokat tárolnak, csak az, hogy többfélét, mint korábban, valamint egy nagyságrenddel nagyobb mennyiségben, mint korábban.

Az szintén nem világos, hogy a veszélyes anyagokat pontosan hol tárolják.

Ezek olyan alapvető információk, amik az itt élőket leginkább érdekelte volna már a bővítés megkezdése előtt.

Ez a jelentés így egyszerűen rémisztő, félelmet kelt és kiábrándító.

Érthetetlen a közöny, amivel a gödi térséggel szemben viselkednek.

Mindezt annak tudatában, hogy a gyár hatásainak elszenvetését némiképp kompenzáló városi bevételt is átcsatornázták.

Így a biztonsági jelentésnek a térség és az itt élők felé minimális érzékenységet mutatók számára nincs pozitív olvasata.

Schlanger Tamás”

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében. Én a kérdés azon részére szeretnék reflektálni, ami azt veti fel, hogy a biztonsági dokumentáció a kérdező szerint nem tartalmazza a veszélyes anyagok megnevezését, tulajdonságát, elhelyezkedését. A veszélyes anyagok megnevezését, tulajdonságait, mennyiségét, azt összefoglaló jelleggel, a biztonsági jelentés kiváltásának 6. oldalán közölt táblázatban foglaltuk össze. Természetesen a dokumentáció, a biztonsági jelentés nyilvános változatának is számos más helyén is hivatkozunk a veszélyes anyagok minőségére, mennyiségére, veszélyeire, de talán ott a legkönnyebben áttekinthető az, hogy mi az, amire alapvetően az üzemeltetők kérése vonatkozik.

Az újonnan megépíteni tervezett épületeket, építményeket a biztonsági jelentés nyilvános változatának 48. oldalán található helyszínrajz tartalmazza. Itt kék színnel jelöltük, vagy emeltük ki azokat, amelyek a tárgyi eljárás keretében megépítenék, vagy engedélyezni tervezettek. Itt, ezen az ábrán az elektrolit tárolón Electrolite Storage felirat szerepel és ez a

303-as számú épület délkeleti sarkában látható, elkülönülő objektum. Én köszönöm szépen a kérdést, és továbbadom a szót.

Elnézést, magamnak adtam tovább a szót, mert elfelejtettem, hogy én jövök. **Somorjai Kinga** észrevételei:

„Tisztelt Pestmegye Döntéshozók!

Samsung SDI bővítésével kapcsolatban:

FÉLÜNK ilyen mennyiségű veszélyes anyag közvetlen közelében élni, és a jelentés a számunkra lényeges dolgokban nem tartalmaz információkat: pl. a korábbi beadványainkban kértük, hogy az új, 760 tonnás elektrolittároló ne a Nemeskéri út felőli oldalon legyen: most ennek a helye NEM SZEREPEL (!) az anyagban.

Szintén hogyan védelmezik és kárpótolják a lakosságot? Eddig Göd csak a kárát látta (bűz, hang, forgalmi dugó, erdősáv letarolása -levegőminőség romlása). Göd nem iparváros.

Samsung miatt mennek tönkre az utak, lassabb a haladás.

Ez eléggé aggasztó és elkeserítő, hogy életekkel játszanak.

Üdvözlettel

Somorjai Kinga”

Itt szintén szerepel a kérdésben az a felvetés, hogy a dokumentáció nem tartalmazza azt, hogy hova szeretné az üzemeltető az elektrolit tárolót megépíteni. Ugye ez így több kérdésben is felmerült. Egyébként megértettük ennek az okát, a biztonsági jelentés nyilvános változatának ez az elektronikus változata, ez gyenge minőségű a különböző méretkorlátok miatt, így nehezen olvasható, hogy a 303-as épület délkeleti sarkánál látható, vagy jól látható, különálló objektumon piros betűvel szerepel az Electrolite Storage felirat. Tehát odatervezett jelen álláspont szerint az elektrolit tároló megépítése. Köszönöm, most tényleg továbbadom a szót.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok a Samsung SDI képviselőjében, és **Varga Attila** észrevételét, levelét fogom felolvasni:

„Tisztelt Katasztrófavédelmi Igazgatóság!

Tisztelt Szabó István úr, Pest megye Önkormányzatának elnöke!

A Samsung SDI gödi 056. hrsz-on megvalósítani tervezett második akkumulátorgyára Biztonsági jelentésével, valamint katasztrófavédelmi eljárásával kapcsolatban csatlakozva a Göd-ÉRT egyesület és más gödi lakosok beadványaihoz az alábbi észrevételeket teszem:

A beruházással kapcsolatban 2020 februárjában készült, a lehetséges környezeti veszélyeket feltáró Előzetes Környezeti Dokumentáció elvesztette relevanciáját, hiszen azóta folyamatban van egy közbeeső bővítés, valamint egy megváltozott műszaki tartalmú új gyár terve. Az építési engedélyek és a katasztrófavédelmi engedélyezés ELŐTT egy új környezetvédelmi eljárás szükséges, amely megvizsgálná, hogy a megnövekedett mennyiségű, egészségre veszélyes és tűzveszélyes anyagok nemcsak a Gödön élők biztonságára, de a környezetük egészére milyen hatással vannak.

Saját közvetlen tapasztalataim alapján biztos vagyok benne, hogy a már működő gyárnak is jelentős környezeti hatásai vannak. Számtalan panaszt küldtek be lakosok az illetékes hatóságokhoz Göd-Újtelepről és Alsógödről is a gyárnak az határérékeket átlépő zajszennyezése miatt. Rendszeresen előfordul, hogy akár több száz méteres autósorok torlódnak fel a M2-es út leállósávjában szabálytalanul és balesetveszélyesen a gyárhoz való lehajtásra várakozva. És ezek csak a laikusok számára is azonnal érzékelhető, a jelenlegi

hatályos szabályozás szerint is megengedhetetlen, közvetlen környezeti hatások. Mindezek mellett elképzelhetetlennek tartom, hogy a napi több tízezer köbméter víz és gáz felhasználása, a napi több ezer kamion által okozott szennyezés ne befolyásolná jelentősen a gyár környezetének levegőminőségét, (páratartalom, szennyező anyagok), a környék zajterhelését, vagy éppen a környék felszíni és felszín alatti vízkészleteit.

Különösen aggályosnak tartom, hogy a bővítési tervekről, az azokkal járó környezeti és baleseti kockázatokról sem a Samsung SDI, sem a magyar döntéshozók nem tájékoztatják előzetesen a gyár közelében élőket. Csupán a katasztrófavédelmi eljárások hirdetményeiből értesülhetünk arról, hogy a Samsung SDI további – ráadásul a korábbi környezetvédelmi eljárások dokumentumaiban szereplő méreteket és kapacitásokat meghaladó mértékű – bővítéseket tervez. Ezek az újabb létesítmények pedig további környezeti terheket és baleseti kockázatot jelentenek a lakosság számára.

A fentiekre tekintettel teljes mértékben elfogadhatatlannak, az gyár környékén élő emberek alapvető érdekeit sértőnek, rájuk és a természeti környezetre is nagymértékben veszélyesnek tartom, a gyár bármiféle bővítésének engedélyezését, mindaddig amíg nem készül a gyár összes már meglévő és jelenleg építeni tervezett épületére és jelenlegi, valamint jelenleg tervezés alatt álló anyagfelhasználásának, munkafolyamatainak hatását vizsgáló egységes környezetvédelmi hatástanulmány és nem lépnek életbe a már meglévő szabálytalanságok (zajterhelés, közlekedési anomáliák) megszüntetését és továbbiak megelőzését szolgáló előírások és intézkedések.

Elfogadhatatlannak tartanám, ha egy ilyen horderejű ügyben a helyiek személyes meghallgatása nélkül hozná meg az engedélyező hatóság a döntést. Kérem, hogy a döntés meghozatala előtt a gödi lakosok személyes részvételével tartsák meg a közmeghallgatást! A döntés meghozatalával tehát várják meg a veszélyhelyzet szabályainak enyhítését, amely az érintett nyilvánosság (A GÖDI LAKOSOK) személyes véleménynyilvánítását lehetővé teszi. (A személyes meghallgatást ugyanis nem pótolja egy hétköznapi délelőtti, munkaidőben történő betelefonálási lehetőség, amilyenre a 2. gyár 2020-as katasztrófavédelmi eljárása során került sor.)

Fentiek mellett a leghatározottabban tiltakozom az dokumentációból kirajzolódó következő megoldások és hiányosságok ellen:

- A korábbi lakossági kéréseink ellenére a legveszélyesebb tárolók és kiszolgáló létesítmények(gázkazánok, 303 utility épület, elektrolittároló!) Nemeskéri út felőli oldalán való elhelyezése
- A tartalék diesel generátorok és a hozzá tartozó olaj is a lakossághoz legközelebb eső utility épületben való elhelyezése
- A teherforgalmat lebonyolító nyugati kapu megnyitása, mivel lakott területek felé nyílik –ugyanezen okból a a Penta Kft-től meghosszabbítani tervezett Pusztai dűlő felé való kapcsolat kiépítése. Ezek az összekapcsolások lakóterületekre vezetnének kamionforgalmat, amely várhatóan a határértékeket is meghaladó zaj és levegőszennyezést fog okozni, alapot adva a jó folyamatos lakossági tiltakozásnak és gyár elleni jogi fellépésnek.
- Az elektrolittároló épület azonosítás nélkül szerepeltetése a dokumentációban
- az NMP tartálypark a város felőli oldalon való elhelyezése
- Nemeskéri úttal párhuzamosan Időközben az első gyár bővítése során már felépült számos épületveszélyeinek kihagyása minden eddig ismert biztonsági jelentésből



- A gyár területén tárolni tervezett kész litium-ion akkumulátorok mennyiségének titkolása, és az tároló helyiségben keletkező esetleges tűzeset baleseti veszélyeinek egy esetleges raktártűznek a dominóhatásának figyelmen kívül hagyása?
- Éppen lakóhelyem, a Hernád közzel szembeni területre telepítendő gázkazánok szintén komolybaleseti veszélyforrások: a 2020 februári EVD-ben első lépésben csak 1, majd további 2 db 50 MWth bemenő hőteljesítményű gázkazán lesz. A jelentés azonban nem nevezi meg, hogy hánygázkazán működésére készültek a baleseti scenáriók?
- A dominóhatások elemzésénél nem veszik figyelembe az aszfaltgyártással és aszfalttörmelékfeldolgozással foglalkozó Penta Kft-t, valamint a Penta Kft. és a gyár közé a különleges gazdasági övezetbe (KGÖ) már bejelentett infrastruktúra-létesítményeket,

Mindezekre tekintettel kérem, hogy ne adjanak engedélyt erre a legújabb „bővítésre”, előtte végezzék el az előzetes környezetvédelmi vizsgálatot (is), és hallgassák meg a gödi lakosokat egy személyes közmeghallgatáson!”

És akkor átadnám a szót a hatóságnak.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Üdvözlöm önöket! A személyes közmeghallgatással kapcsolatban már korábban én is és főjegyző úr is elmondta, hogy a jelenlegi veszélyhelyzeti jogszabályok nem teszik lehetővé a közmeghallgatás személyes megtartását, ellenben egyértelműen rendelkeznek arról, hogy a közmeghallgatást alternatív módon meg kell tartani. Így sajnos ennek a kérésnek nem tudunk eleget tenni. Ezen kívül korábban már szót ejtettem róla, hogy a katasztrófavédelem a vizsgálata során nemcsak ezen létesítmények veszélyeztető hatásait nézi, hanem ahhoz, hogy ezek a létesítmények biztonságosan elhelyezhetőek legyenek az adott területen, a már meglévő épületek kockázatait és veszélyeit is figyelembe veszi. Én úgy gondolom, hogy részünkre ez a két kérdés hangzott itt el és akkor tovább adnám a környezetvédelemnek a szót.

**Kamarásné Buchberger Edit, Pest Megyei Kormányhivatal:** Üdvözlöm önöket! Kamarásné Buchberger Edit vagyok a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgyűjtési Főosztályáról. Arra a kérdésre adnék választ, hogy a tervezett újabb bővítéssel kapcsolatban miért nem volt újabb előzetes vizsgálati eljárás. Volt előzetes vizsgálati eljárás, sőt, maga a gyár létesítése 2016 óta több előzetes vizsgálati eljárás is volt. Ezekben az eljárásokban nemcsak azt kell vizsgálni, hogy mi a tervezett bővítés, hanem a meglévő állapottal együttes hatásokat kell vizsgálni, tehát az összegzett hatások vizsgálata megtörtént. A legutolsó vizsgálati eljárás 2020-ban történt, ami a jelen bővítést érinti. A határozat véglegessé vált, jogorvoslati igény nem keletkezett. Jelenleg nincs eljárás folyamatban a főosztályunkon, de amennyiben újabb bővítés vagy egyéb engedélykérelmet kapunk, a főosztályunk mindig megvizsgálja, hogy a jogszabályi háttér mellett milyen engedélyezési eljárás vagy eljárások lefolytatása szükséges. Köszönöm.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok, a Generisk Kft. képviselőjeként. Varga Attila úrtól elnézést kérünk, lemaradt a levelének a legutolsó része, ezt most pótolom, felolvasom. Tehát a lemaradt rész, az így szól. „Kérem, hogy ne tekintse a gödi lakosság véleményét mellőzhetőnek a döntéshozatalban, különös tekintettel a felső küszöbértékű veszélyes üzem 1-1,5 kilométeres körzetében élő több ezer lakosra! Biztosítsák számunkra, hogy az életünket, biztonságukat jelentő változásról valóban véleményt formálhassanak, s hogy megismerhessék a veszélyes üzem ügyében hozott biztonsági és védelmi intézkedéseket.

Tisztelettel:  
Varga Attila  
Göd, 2021. április 23.”.

Az elemzéssel kapcsolatosan felmerült észrevételek legtöbbje az ismétlődő, de azért én szeretnék néhány pontra reflektálni. A tüzelőberendezések, gázkazánok jelentette baleseti lehetőségeket, a gázvezeték hálózat jelentette baleseti lehetőségeket vizsgáljuk a biztonsági dokumentációban. Azt szeretném elmondani, hogy az itt megfogalmazott állítással ellentétben nem a meghatározó veszélyforrás a gyár területén meglévő, illetve a tervezett tüzelőberendezések. Tehát alapvetően, ha csak azok lennének a gyár területén, akkor ilyen típusú engedélyre sem lenne szüksége a gyárnak, tehát inkább az akkumulátor gyártáshoz szükséges aktív anyagok jelentik a meghatározó veszélyeztető képességek, illetve az elektrolit. Felmerült dominóhatás vizsgálatával kapcsolatos észrevétel. Itt ismételtén szeretném megemlíteni, hogy a Penta Kft. nem minősül veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek, ez egy jogi fogalom. Ennek a fogalomnak a felfejtése a katasztrófavédelmi törvényben található. Ettől függetlenül a dokumentáció készítése során törekszünk arra, hogy minden olyan ismert vagy várható objektumot, létesítményt, üzemet figyelembe vegyünk, ahonnan feltételezhető olyan baleseti hatás, amely Samsung SDI területén már meglévő, vagy a jövőben megépíteni tervezett objektumokban kiválthatják a súlyos balesetet, vagy kiválthatják a súlyos baleseteket. Szeretném elmondani, hogy sem a Penta Kft, sem a különleges gazdasági övezet területén tervezett infrastruktúra beruházások, a rendelkezésünkre álló minden ismeret alapján nem képesek ilyen baleseti hatást kifejteni. Szintén felmerült az akkumulátorokkal kapcsolatosan, hogy tűzbekörülés esetén mérgező égési gázokat fejlesztenek, hogy ezt miért nem vizsgáljuk, a lítium akkumulátorok jelenlétét, és az ezekből származó veszélyeket. Itt szeretnék elmondani azt, hogy a gyár, mondjuk úgy, hogy biztonság szervezésének egyik nagyon fontos szempontja az, hogy a késztermék, tehát a lítiumion akkumulátorok, illetve a lítiumion akkumulátor cellák tárolása, az külön történik az alapanyagoktól, és a külön azt úgy kell érteni, hogy más tűzszakaszban, tehát tűzgátló módon elhatárolt másik térben történik ezeknek a tárolása. Emiatt a biztonsági intézkedés miatt lehetséges az, hogy a veszélyes anyagokkal együtt való tűzesetben az akkumulátorok, illetve a celláknál a szimulációt ezekre nem kell elvégezni. Köszönöm.

Most nem követem el azt a hibát, hogy átadom a szót magamnak, hanem folytatom a huszadik kérdéssel. **Varga Ábel** észrevételei:

„Tisztelt Pest Megye Önkormányzatának Elnöke! Szeretném véleményezni a következő anyagokat. Itt fel van sorolva a pestmegye.hu-n közzétett dokumentációt csomag. A környéken lakók életét eléggé megkeseríti az új gyár. A hangja miatt sokszor nem lehet aludni, a rengeteg veszélyes anyag pedig félelmet kelt az emberekben. Véleményem szerint nagyon fontos lenne, hogy nyilvános legyen a veszélyes anyagok listája. Kérem, tegyenek meg mindent, amit tudnak a lakók biztonságáért és jó közérzetéért. Minden segítséget nagyon köszönünk.”

Ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy a legáttekinthetőbb formában a biztonsági jelentés kivonatának 6. oldalán közölt táblázatban tudják megismerni az engedélyezni kért

veszélyes anyagok megnevezését, az engedélyezni kért mennyiségét, és a tulajdonságait, veszélyeit.

21. kérdés, **Volánszki Ivett** észrevételei:

„Tisztelt Pest Megye Önkormányzatának Elnöke! Szeretném véleményezni a következő anyagokat. Itt található három darab link a pestmegye.hu-n közzétett biztonsági dokumentáció csomag kapcsán. Problémásnak tartom, hogy az emberek lakóhelyének közelében ilyen mennyiségű veszélyes anyagot tároljanak. Már az eddigi mennyiség is sok volt, de hogy még több legyen, ez megengedhetetlen. A gyerekeink egészségéért felelősek vagyunk. Ehhez hozzátartozik, hogy szükségesnek tartom, hogy nyilvános legyen a veszélyes anyagok listája. A gyárterület több mint háromszorosára növekszik. Jelenleg is nagy a gyár zajszennyezése, fényszennyezése. A város közvetlen közelében semmi helye egy gigantikus, veszélyes anyagokkal dolgozó üzemnek. Kérem, segítsenek nekünk, hogy olyan városban éljünk, amiben nem kell féltünk a magunk és családunk egészségét. Tegyenek meg mindent, hogy minél ellenőrzöttebb legyen a jelenlegi gyár, és bármi további változtatást nagyon köszönjük.”

A válaszként annyit szeretnék hozzáfűzni a felmerült kérdéshez, illetve aggodalomhoz, hogy az engedélyezni kért veszélyes anyagok listája ez nyilvános. Többször megemlíttet formában ez a biztonsági jelentés kivonatában ismerhető meg, vagy tekinthető át a legkönnyebben. És akkor továbbadom a szót.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Szép Tibor jegyző vagyok, Pest megye önkormányzat. Ez volt a 21 írásban beadott kérdés és észrevétel, valamint vélemény. Most az üzenetrögzítőre diktált kérdések következnek. Összesen hét, majd azt követőleg pedig az élő telefonos kérdések következnek, amelyek felvételre kerültek természetesen, és szó szerinti leírásban lesznek, az pedig hat kérdés lesz, tehát most a hét kérdés következik, ami az üzenetrögzítőn került rögzítésre.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Üdvözlöm Önöket! Elsőként **Fekete Ákos** észrevételét fogom felolvasni, amelyet aztán a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatóságának képviselője és az üzemeltető fog megválaszolni.

„ Fekete Ákos vagyok, jó napot kívánok! Az elérhetőséget adatvédelmi okból nem olvasom fel. Én is szeretném tájékoztatni a hatóságokat és az üzemeltetőt, hogy a beszélgetést rögzítem azzal a céllal, hogy a hatóság és az üzemeltető által adott válaszadás során ellenőrizhessem, hogy valóban az általam feltett kérdésekre válaszolnak, és hogy valamennyi kérdésemre választ kapok.

Első kérdésem megadható-e a Samsungnak, mint egy olyan felső küszöbértékű, veszélyes üzemet működtető cégnek a katasztrófavédelmi engedély, amely az üzemi területén bekövetkezett dűlás miatti ellenőrizetlen összetételű szennyvizet az üzem területéről egy csövön keresztül lakott területre vezette ki, és erről nem tájékoztatta sem az érintett lakosságot, sem a katasztrófavédelmet, továbbá nem vizsgálta ki a szennyvíz összetételét?

Második kérdés a Samsung nyilatkozatán és a Samsung által folyamatosan távlatos formában jelentett adatokon túl milyen biztosítékot lát a katasztrófavédelmi hatóság arra, hogy az

elvezetett szennyvíz nem tartalmaz, és a későbbiekben sem fog tartalmazni egészségre és/vagy életre veszélyes anyagokat?

Harmadik. A Katasztrófavédelmi Hatóság miért nem végeztetek még ellenőrzést előre be nem jelentett időpontban, a már működő üzem területén szennyvíz adatokra vonatkozóan?

Negyedik kérdés. A 4/2011-es VM rendelt 6-os számú melléklete 294 féle kibocsátott légszennyező anyagot, és ebből 10 rákkeltő légszennyező anyagot sorol fel, amelyeknél adott kibocsátási határértékeknek és az óránként kibocsátott mennyiségi korlátnak is meg kell felelni. Ehhez képest a 2019. évi Generis Kft. által végzett ellenőrzéskor mindössze 9 féle szerves anyagra, és ebből mindössze egy rákkeltő anyagra vonatkozóan végeztek ellenőrző méréseket. 2020 évi független ellenőrzéskor egyféle szervetlen anyagra, kétféle gőz vagy gáznemű szervetlen anyagra, és kétféle szerves anyagra végeztek el, és ebből is mindösszesen csak egy rákkeltő anyagra végezték el a méréseket. Ezek a mérések a Samsung által felkért Guinness Kft. mérései voltak. Miért nem végezte el a Generis Kft. valamennyi légszennyező és valamennyi rákkeltő anyagra vonatkozóan a méréseket? Ezen mérések és azok nyilvános közzététele hiányában hogyan fogadhatta el és hogyan fogadhatná el a későbbiekben a Pest Megye Közgyűlése és a Katasztrófavédelmi Hatóság a Samsung által felkért Geneis Kft.-t, mint szakértőt és az általa közzétett jelentéseket? Köszönöm.”

**dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka Olga, Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Vízügyi Hatóság:** Jó napot kívánok! Én Sárváryné vagyok a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, vízügyi hatósági részlegétől. Az első kérdést csak részben tudom megválaszolni, ugyanis az, hogy a katasztrófavédelmi engedélyt miért nem lehet megadni, illetve nem megadni, az a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság kompenzációja. Hogy a katasztrófavédelmi engedélyt miért hozzuk, miért hoznánk összefüggésbe egy havária helyzettel, az nem okvetlenül fontos és nem az, hogy nem fontos. Nem okvetlenül jelentős dolog, hiszen a havári helyzeteket nem lehet előre látni. Ezt a bizonyos havári helyzetet megoldották, szakszerűen felszámolták, nem járt környezeti katasztrófával, illetve különösebb környezeti, jelentős környezeti hatással. A második kérdést, hogy milyen biztosítékot lát a katasztrófavédelmi hatóság arra, hogy az elvezetett szennyvíz nem tartalmaz, és a későbbiekben sem fog tartalmazni egészségre és vagy életre veszélyes anyagokat, és a harmadikat egyben kívánom megválaszolni, hogy a katasztrófavédelmi hatóság miért nem végeztetett még ellenőrzést, előre be nem jelentett időpontban a már működő üzem területén szennyvíz adatokra vonatkozóan. A Samsung az összes vízi létesítményére érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Ez vonatkozik a szennyvíz előtisztítására is. A keletkezett szennyvíz a Samsung szennyvíztisztítóját követően a közüzemi hálózatba kerül bevezetésre. A vízjogi engedélyekben meg van adva az úgynevezett ellenőrzési kategória. Az ellenőrzési kategóriának megfelelően a vízügyi hatóság megtartja a szükséges ellenőrzéseket. Léteznek önellenőrzések is. Tehát a harmadik kérdésre egyértelműen az a válasz, hogy igenis tart a környezetvédelmi hatóság, illetve a katasztrófavédelmi hatóság ellenőrzéseket. A biztosíték pedig az, hogy a vízjogi engedélyben rögzítve van, hogy milyen paraméterekkel lehet az előtisztított szennyvizet tovább vezetni, és ennek a Samsung mindig és mindenkor meg kell, hogy feleljen. Köszönöm.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözölöm Önöket, Frankovits György, Samsung SDI, a Vízügyi Hatóság tájékoztatását annyival egészítenénk, hogy a társaságunk az elválasztott csatornarendszerrel rendelkezik, külön van vezetve az ipari szennyvíz, a csapadék, illetve a szociális kommunális szennyvizünk, amiben csak szociális vízhasználatból eredő szennyvíz lehet. Az ipari szennyvizünket, azt a területünkön kezeljük. Negyedévente önerő is keretében vizsgálattjuk. Ezt rendszeresen megküldjük mind a hatóság számára, mind az önkormányzat számára. Illetve, ahogy elhangzott, évente rendszeresen tartanak bejelentés nélküli ellenőrzést is. Itt is az eredmények eddig mindig megfelelőek voltak, s ahogy korábban említettem, nem csak a magyar jogszabályoknak akarunk megfelelni, hanem a Samsung által, a Samsung követelményeknek is, amelyek ilyen esetben egy 30%-os határérték, most mondjuk, bekavarodtam elnézést. Tehát, hogy ha a határértékeknek a 30%-át már elérjük, akkor már intézkedési tervre vagyunk kötelezve. A másik kérdés, az a pontforrásokra vonatkozóan. Így a pontforrások ellenőrzését, és azoknak a méréseknek a gyakoriságát, a 6/2011-es VM rendelet, illetve a 4/2011-es VM rendelet határozza meg. A méréseknél nem szükséges a jogszabályban felsorolt összes anyag mérése, hanem csak azokat kell megmérjük, amiket a környezetvédelmi hatóságtól pontforrás üzemeltetési engedélyben kaptunk. Ezek a Samsung esetében általában ennek a mérésnek a gyakorisága egy, illetve öt év. Itt is a Samsung Standard alapján mi a nagyobb biztonság érdekében félévente méretjük ezeket a pontforrásokat, és ahogy a szennyvízkibocsátásnál, itt is a határértékek 30%-nál, már intézkedési kötelességet ír erről számunkra a Samsung Standard. A Generisk Kft. levegőtisztasági mérést sosem végzett a Samsung SDI területén. A biztonsági jelentés a társaság által felhasznált azon anyagokra terjed ki, amelyek a 219/2011-es kormányrendelet alapján engedéllyel végezhető. Ahogy a 219/2011-es, illetve a 4/2011-es kormányrendelet is többfajta veszélyes anyagot és típust határoz meg, amelyek a Samsung elkerülhetetlenül előfordulnának. Így nekünk nem szükséges ezekben az engedélyekben felsorolt összes veszélyes anyagot mérnünk. Csak azokra, azokra, amikbe engedéllyel rendelkezünk, és ezeket ténylegesen használjuk. Köszönöm szépen.

**Sóti Irma** észrevételét olvasnám fel.

„Jó napot kívánok! Sóti Irma vagyok 30-as, 432 78 97 a telefonszámon. Én is szeretném tájékoztatni a hatóságokat és az üzemeltetőt, hogy a beszélgetést rögzítem azzal a céllal, hogy a hatóság és az üzemeltető által adott válaszadás során ellenőrizhessem, hogy valóban az általam feltett kérdésekre válaszolnak, és hogy valamennyi kérdésemre választ kapok.

Első kérdésem a Fonor Kft. mint akkreditált vizsgalaboratórium által a 2020. október 16-i dátummal közzétett vizsgálati jegyzőkönyvének 4.1-es és 4.2-es pontjaiban a koncentrációs értékek kettő anyag esetében is meghaladták a kibocsátási határértékeket, ennek ellenére az ötödik pontbeli összefoglaló értékelés szerint azt állítják, hogy nem volt a kibocsátási határértékeket meghaladó érték. Ezeket a szakértő által jegyzőkönyvben rögzített ellentmondásokat figyelembe véve, hogyan fogadhatta és fogadhatta el a későbbiekben Pest megye közgyűlése, és a Katasztrófavédelmi Hatóság a Samsung által felkért Fonor Kft-t, mint szakértő által közzétett ezen jelentéseket.

Második kérdésem Milyen összegre szóló felelősségbiztosítással rendelkezik a Samsung, az esetleges katasztrófavédelethez adódó károk megtérítésére. Mutassák be a biztosítási

kötvényt, amelyhez összegszerűen és részletesen, káreseményenkénti bontásban tartalmazza.

Harmadik kérdésem. Pest megye jegyzője mikor lép fel a feladatként megjelölt törvényesség betartására a Pest Megyei Kormányhivatal azon határozatával szemben, amely építési engedélyt adott a Samsung számára a második gyár megépítésére annak ellenére, hogy annak feltétele, amíg meg nem történt katasztrófavédelmi eljárás lefolytatása, és a katasztrófavédelmi eljárás lefolytatásához szükséges közmeghallgatás?

Negyedik kérdésem. Egy esetleges katasztrófa helyzet esetén Göd polgármestere, aki nincs birtokában a felsőbb értékű, veszélyes üzem működésével kapcsolatos információknak, mi alapján tud majd döntést hozni, hiszen fizikailag ő tartózkodik majd a legközelebb ehhez az üzemhez, egy esetleges esemény bekövetkezésekor, ezért neki kell legelőször döntést hoznia?

Köszönöm, és várom válaszukat.”

**Frankovits György, Samsung SDI:** Itt is volt egy pontforrással kapcsolatos kérdés egy emisszióméréssel kapcsolatosan, hogy a 4.1-es és 4.2-es pontban a határértékek meghaladták, viszont az összefoglalóban úgy szerepelt, hogy megfelelt a határértékeknek. Itt a jogszabályi hivatkozással szeretnék válaszolni. A levegő terhességi szint, bocsánat, a 4/2011-es kormányzat 6. melléklet 2. pontja alapján a tömegárammal szabályozott pontforrások esetében, amennyiben a tömegáram meghatározott küszöbérték alá esik, a kibocsátás koncentrációs határidőt nem kell alkalmazni. Tehát a jegyzőkönyvben tett megállapítás megfelel a jogszabályoknak. Én akkor átadnám a szót.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Oláh Katalin vagyok, a Samsung SDI. Én csak nagyon röviden szeretnék arra a kérdésre válaszolni, ami a felelősséget, felelősségbiztosítással kapcsolatban érkezett. Ugye azt tudni kell, hogy a káresemény bekövetkezése után mindig az üzemeltető felel, ültető jogi és anyagi értelemben is az esemény bekövetkezésekor történő dolgokért, és azt is látni kell, hogy Samsung SDI a világ egyik legnagyobb vállalata, tehát biztos, hogy nem lenne probléma egy ilyen bekövetkezés során az anyagi fedezet előállításával.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Szép Tibor jegyző vagyok, Pest megyei önkormányzat. Ugye arra a kérdésre, hogy Pest megye jegyző, mikor lép fel feladatként megjelölt törvényesség betartása a Pest Megyei Kormányhivatal határozatával szemben. Ugye a nekem és általában véve a jegyzőknek hatásköre a törvényesség tekintetében a közgyűlés, az önkormányzat bizottságai és az önkormányzat tisztségviselői, tehát adott esetben az elnök intézkedései vonatkozásában van, tehát, hogy ha az elnök bizottságok, vagy a közgyűlés esetében észlelem a törvénysértést, akkor minden esetben fel kell lépjek és jeleznem kell. Más hatóságok felé, nekem nincs ilyen hatásköröm. A Kormányhivatalnak az ilyen típusú építési engedélyekkel kapcsolatos eljárása során, hogy a bíróságnak van hatásköre arra, hogy vizsgálja az eljárások törvényességét. Köszönöm szépen.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** A negyedik kérdéssel kapcsolatban a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről szeretném arról tájékoztatni a kérdezőt, amely arról szól, hogy a Göd polgármester, aki nincs birtokában a felsőbb értékvesztés veszélyes üzem működésével kapcsolatos információknak mi alapján tud majd

döntést hozni. Jelenleg is hatályos, már a tavalyi évben elkészült és elfogadásra került Göd város külső védelmi terve, amely tartalmazza a polgármester feladatait veszélyhelyzet idején, vagy egy váratlanul bekövetkező helyzet idején. Ez alapján tud a polgármester úr döntést hozni, és ahogy korábban említettem, a védelmi terv minden évben gyakoroltatásra kerül, ahol pont ezt a döntéshozatali mechanizmust tudják a résztvevők gyakorolni közte a polgármester úr is. Illetve akkor továbbmennénk a kérdésekbe.

**Varga Attila** észrevételei: „Varga Attila vagyok, és a következő kérdéseimre is kéréseim lennének a közmeghallgatással kapcsolatban. Mindenekelőtt kérem, hogy valósuljon meg akár online formában, vagy amit a járványhelyzet lehetővé tesz, személyesen interaktív közmeghallgatás, ahol választ kaphatunk a hatóságok és a gyár képviselőitől a kérdéseinkre és reagálhatunk is a válaszaikra. A következőkben csak a legfontosabb kérdéseimre kérek választ. Mikor lép működésbe a gyár monitoring veszélyjelző Molari rendszere? Mikor és hogyan kapnak a gyár közelében élők tájékoztatást arról, hogy pontosan milyen lehetséges katasztrófák következhetnek be a gyárban? Mikor és hogyan kapnak a gyár közelében élők tájékoztatást arról, hogy pontosan kik és milyen csatornákon fognak kommunikálni a helyi lakosokkal katasztrófa helyzetben? Mikor és hogyan kapnak a gyár közelében élők tájékoztatást arról, hogy készülhetnek a lakosok egy katasztrófa helyzetre? Mikor és hogyan kapnak a gyár közelében élők tájékoztatást arról, hogy pontosan mit kell tenniük egy kialakuló katasztrófa helyzetben? Hol lesznek pontosan a legveszélyesebb anyagokat tároló épületek, például az elektrolit tárolók? Amennyiben az eredeti tárolóhelye még nem ismert, a tűz és a veszélyes égéstermék levegőbe kerülésének hatásterületét hogyan tudták meghatározni a jelentés készítői? Tudomásom szerint még egyetlen elvégzett környezetvédelmi és katasztrófavédelmi vizsgálat sem vonatkozik a gyárkomplexum együttes területére, így részleteiben sokkal kisebbeknek tűntethetők fel a veszélyek. Nem mérhetők fel egy esetleges katasztrófa helyzetbe a komplexum egész területén bekövetkező dominóhatások. Amennyiben így darabokban kéri és kapja meg az engedélyeket a gyárkomplexum, akkor a tényleges lehetséges veszélyek maximális értékeit soha senki sem vizsgálja. Kérem, hogy a maximális üzemméretre a teljes gyárkomplexum területén egy időben tárolható anyagok és végezhető munkafolyamatok maximális értékeit figyelembe vevő katasztrófavédelmi és környezeti hatástanulmány készüljön, és a hatóság szigorúan ellenőrizze, hogy ezeket az előre meghatározott maximális értékeket a gyár működése során ne léphesse túl. Kérjük, hogy mutassák be a gyárkomplexumba felhasznált tervezett összes anyagféleség, alapanyag, köztes termék, végtermék és hulladék biztonsági adatlapjai, környezetvédelmi és egészségügyi kockázatait. Köszönöm szépen a figyelmüket.”

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Meg is kezdeném akkor a válaszadást. A legelső kérdés a személyes közmeghallgatásra vonatkozik, amit még egyszer már nem ismételnék el, mert az korábban megválaszolásra került, hogy miért ilyen módon van megtartva a közmeghallgatás, jelen eljárás során. Hogy mikor lép működésbe a Molari rendszer, az iskolában megválaszolásra került 2021. május 10-én lesz az első éves próba után minden hónap első hétfőjén kivéve, hogyha az állami vagy vallási ünnepre esik, lesznek a következő próbák. A következő kérdések, hogy milyen módon értesülhetnek a veszélyhelyzetekről, illetve, hogy mit kell tenniük ott a lakosságnak, az mind a korábban említett külső védelmi terv részét képezik, és szintén, amit korábban el lett mondva, mikor a

gyár esetleg bővílni szeretne, és már a tevékenység engedélyt kéri meg erre a bővülésre, akkor a külső védelmi terv felülvizsgálatra fog kerülni, és tartalmazni fogja a kibővített gyár veszélyeit is. Én is átadnám a szót a szakértőnek.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok a Generisk Kft. képviselőjében.

Korábbiakban is több kérdés van önök között erre, csak gyorsan reflektálnék rá, hogy az elektrolit tároló tervezett helye az a 303-as épület délkeleti sarka, tehát a dokumentáció vizsgálat készítése során erre a telepítési helyre készültek a számítások, illetve itt az építési engedélyezéshez kapcsolódó biztonsági jelentés készítésénél, így a fókuszban a megépíteni tervezett új épületek, építmények állnak, de a kockázatelemzést úgy kell elkészítenünk, hogy az valamennyi, tehát már a megépült, vagy jogerős engedély alapján megépítés alatt álló vagy megépíthető épülettel, építménnyel, együttesen tartalmazza a kockázatokat. Mi ezt a feladatot elvégeztük, ennek az eredménye található meg a biztonsági jelentés 134. illetve 135. oldalán.

A másik kérdés az volt, hogy mi az oka annak, hogy nem nyilvánosak a biztonsági adatlapok? Szintén visszatérő kérdés. A biztonsági adatlapok a biztonsági információkon felül tartalmazzák a konkrét beszállítót. Ezt a Samsung nem szeretné megnevezni. Ugyanakkor a dokumentációban megadunk minden olyan adatot, ami ahhoz kell, hogy ezek az anyagok kétséget kizáróan beazonosíthatóak legyenek, és akár hatósági, akár más szabad forrásból, akár biztonsági adatlapok is hozzáférhetőek legyenek a megadott információkra támaszkodva. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Oláh Katalin vagyok a Samsung képviselőjében. **Somorjai Kinga** telefonos észrevételét szeretném felolvasni.

„Somorjai Kinga vagyok, és közel lakom az oázis lakóparkhoz, és itt egy elérhetőség hangzott el. Először is szeretném, hogyha élő lakossági fórum lenne Gödön, most már egy csomó engedélyezés van, már teraszok is nyithatnak. Én azt gondolom, hogy a szabadban simán lehetne egy élő lakossági fórumot tartani. Utána is azt szeretném, hogy ha teljes körű környezetvédelmi vizsgálat lenne az egész 115 hektáros komplexumot illetően, mindenre kiterjedően. Szintén szeretnék védelmi tervet és Molari rendszert az egész gyár körül. A véderdőt és a zajvédő falakat, amit már a Samsung évek óta megígért, még mindig nem építette fel. Ezt is jó lenne, hogyha felépítené Samsung és a Nemeskéri út között, illetve a rengeteg kivágott fát pótolná. És ugyanígy követeljük vissza az adókat. Samsung csak itt van, okoz itt mindenféle dugót, bűzt és egyéb problémát, de az adókat azt nem kapjuk meg, és a város nem tud fejlődni. Hogyha Pest megye kapja az adókat, akkor tegyék át a Samsungot a másik oldalára az M2-nek, vagy akár vihetik közelebb olyan helyre, ahol mondjuk a Felcsúti Sportaréna környékére. De itt mindenképpen szeretnék akkor legalább azt, hogy új utak legyenek, hogy azért, hogy én elmenjek dolgozni, ne kerüljön nekem plusz fél órában a Samsung miatt ennyi.”

Tulajdonképpen itt akkor a környezetvédelmi eljárás kérelmére reagálnék. Ugye a katasztrófavédelmi hatóság, az a környezetvédelmi hatóságtól függetlenül működik, és ez jelen eljárás, jelen közmeghallgatás, vagy katasztrófavédelmi, építési engedélyezési eljárás, tehát a katasztrófavédelem nem tud környezetvédelmi ügyekben eljárni. Ugye Molarirol több



nagyon sok kérdés érkezett már, és megválaszolásra is kerültek, de itt is elmondom, hogy a meglévő Molari rendszer az most kerül üzembe helyezésre, ahogy a hatóság ismertette 2021. május 10-én 11 órakor lesz az első szirénapróba, utána pedig a katasztrófavédelem honlapján látható időpontokban lesznek ezek a próbák elvégezve.

Aztán ugye itt a zaj, és a fák, tehát a Samsung igen. Tehát a Samsung SDI Magyarország Zrt. zajcsökkentési intézkedési tervének megvalósítása folyamatban van, és több műszaki intézkedést már lezártunk ezzel kapcsolatosan. A zajcsökkentési intézkedési terv általunk vállalt várható befejezési ideje az 2021 év vége. Természetesen ennek a zajcsökkentési intézkedést megelőzően felmértük azokat a berendezéseket, amik a leginkább a zajhatásokat okozzák. Rangsoroltuk őket aszerint, hogy melyik okozza a leginkább és a legkevésbé. Ezeket a problémás zajhatásokat és természetesen a leginkább a leghangosabb zajhatásokkal fogjuk kezdeni az intézkedési terv végrehajtását. Köszönöm!

**dr. Szinay József, Pest Megye Önkormányzata:** Jó napot kívánok, tisztelettel üdvözlöm a kedves gödieket, illetve a közvetítés nézőit. Én Szinay József vagyok, a Pest Megyei Önkormányzat gazdaságfejlesztési irodavezetője, és az erdővel kapcsolatos kérdés, az erdő pótlásával kapcsolatos kérdésekre szeretnék válaszolni. Az erdők pótlásával kapcsolatban kétirányú tevékenység zajlik jelenleg. Egyrészt a korábban a kérdésekben említett mintegy 25 hektár, 2019-ben kivágott fáknek a pótlása Göd város önkormányzatnak a feladata. Információim szerint a Göd Város Önkormányzatában zajlanak a szükséges eljárások, és a korábban megvásárolt mintegy 30 hektáron hamarosan megkezdődik majd a fák telepítése. Ami a Pest Megyei Önkormányzatot illeti, a Nemeskéri úton az úgynevezett véderdő telepítését Pest Megye Önkormányzata elhatározta. Mintegy 80 millió forint értékben történt ez az elhatározás. A területek megvásárlása folyamatban van, a Nemeskéri út mentén mintegy 30-35 méter szélességben történik körülbelül két hektárnyi véderdő, illetve erdő telepítése. A tulajdonosokkal a kapcsolatfelvétel megtörtént. Néhány tulajdonos jelezte azt, hogy hajlandó eladni az önkormányzatnak a területét e célra. Akik nem teszik, ott majd egy kisajátítási eljárásra kerül sor. Az biztos, hogy azt elmondhatom nagy biztonsággal, hogy a fák telepítése az őszi vegetációs időszakban meg fog történni. Gödről érkezett olyan jellegű igény a Nemeskéri utca kapcsán, hogy esetlegesen fontolja meg az önkormányzat azt, hogy mintegy három méter magas földgátat is telepítsen az önkormányzat abból a célból, hogy a hangszigetelést tovább növelje. Most ennek kapcsán az önkormányzat felvette a kapcsolatot egy szakértő céggel, kétirányú vizsgálatot kért, egyrészt azt, hogy ez a földgát egyáltalán valóban tovább növelné-e a Samsungjából jövő zajterhelésnek a csökkentését, illetve az irányban, hogy a Nemeskéri úti viszonylag jelentős gépjárműforgalom zaját nem verné-e vissza a lakóparkok irányában. Ha ez a vizsgálat elkészült, akkor az önkormányzat meg fogja vizsgálni annak lehetőségét, hogy ez a földgát telepítése is megvalósuljon, abban az esetben természetesen, hogyha a szakértők ennek látják értelmét. Köszönöm szépen.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Szép Tibor vagyok, Pest Megye Önkormányzat jegyzője. Az adókról nagyon röviden. Ugye különleges gazdasági övezet létrehozásáról a parlament döntött, ennek megfelelően a helyi adók elvonásáról is. De ugye azt is szabályként írta elő, hogy az adók azok Gödre és a környékbeli településekkel lesznek visszakövetve, tehát az ő területükön megvalósuló beruházásokra és a célokra kell a Pest megyei önkormányzatnak

ezeket az adókat felhasználnia. Ennek megfelelően helyi rendeletet alkotott erre a Pest Megyei Önkormányzat, és a gödi önkormányzattal politikai szinten együttműködve kezdik meg ezt a tevékenységet.

A következő kettő telefon, inkább véleménynyilvánítás, mint kérdés, ezeket ismertetném.

**Balogh Krisztina** észrevételei:

„Jó napot kívánok! Balogh Krisztina vagyok. Követelem az élő lakossági fórumot, hogy tartsanak Gödön. Követelem, hogy teljes körű környezetvédelmi vizsgálatot a 115 hektáros komplexum egészére végezzenek el. Követelem, hogy a külső védelmi tervet és MOLARI-rendszert építsenek ki a gyár egésze körül. Követelem a véderdőt és a zajvédő falakat Samsung és a Nemeskéri út között. Követelem vissza a saját felhasználása környezetünk megmentésére a várostól elvett adókat köszönöm.”

Tehát a véleménynyilvánításban lévő kérdéseket itt ugye előzőleg megválaszoltuk.

**Kecskés Krisztina** észrevételei:

„Kecskés Krisztina vagyok telefonszámról. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a mi életünket a Samsung már működő egységei is tönkretették sárba tiporva az egészséghez és a nyugodt élethez való alkotmányos jogunkat. És Önök most ahhoz szándékoznak hozzájárulni, hogy kétszeresen is megtehessen. Az a véleményem, hogy mindenki, akinek köze van a Samsung Gödre telepítéséhez és engedélyének kiadásához résztvevője egy magyar állampolgárok elleni merényletnek.”

Most hetedik, szintén **Kecskés Krisztina** észrevételei. Katasztrófavédelmi igazgatóság tudott választ adni.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Üdvözlöm ismét önöket Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság képviselőjében. Hetedik Kecskés Krisztina észrevétele:

„Kecskés Krisztina vagyok, tájékoztatom önöket, hogy hívásomat én is rögzítem. Gödön élek a szerencsétlenségemre, a Samsung beruházástól körülbelül 600 méterre. A korábban csendes, kertvárosi utcám torkolatából mindennap láthatom és hallhatom a Samsungot, amint felfoghatatlan agresszivitással terjeszkedik felém. Az új gyár kapuja az új közműépület, az erőmű méretű gázkazánokkal az utcából éppen látótávolságban lesz. Hogyan érezhetnénk magunkat biztonságban egy olyan vállalat szomszédságában, amelyik titkolózik és terveit illetően és sorozatosan félretájékoztatja a lakosságot. Nem vizsgálhatja meg az általa közterületre öntött szennyvíz összetételét, nem ismeri el az zajpanaszainkat, és egy héttel az engedélyt kérem, és a biztonsági jelentés közzététele előtt még azt válaszolja a lakossági kérdésre, hogy nincs döntés a második gyár megépüléséről. Egy ilyen vállalatnak nem hihetünk, ezért kérem a tisztelt katasztrófavédelmi hatóságot, mielőtt engedélyeznék a gyár megduplázását, adjanak tájékoztatást a már működő gyár biztonsági kérdéseiről. Tegyék közzé a jelenlegi gyár ellenőrzése céljából milyen gyakran végeznek váratlan ellenőrzéseket. Szabtak-e ki bírságokat és miért? Végeznek-e ellenőrzéseket éjszaka, amikor este 10 és fél óra között a gyár különös élvezettel sokszorozza meg napközbeni zaj kibocsátását? Ellenőrzik-e, hogy

ilyenkor valóban a biztonsági jelentésekben és gyártási technológiával engedélyezett módon működik-e az üzem? Szíveskedjenek tájékoztatni arról is, hogy a jelenlegi gyáregységek közül melyik rendelkezik és melyik nem rendelkezik használatbavételi engedéllyel. Folyik-e termelési engedéllyel nem rendelkező üzemegységekbe is? Miért nincs lehetősége a gödi lakosságnak ezeket az engedélyeket ismerni, és megtudni, hogy a zaj, levegő, építés és katasztrófavédelmi hatósági ellenőrzéseknek mik a tapasztalataik? A minden eddiginél nagyobb új gyárhoz az új biztonsági jelentést megelőzően miért nem készült új előzetes környezeti hatásvizsgálat is? Miért nem vizsgálják meg végre a teljes Samsung birodalom Gödre mért hatásait? Az eddig közvetett biztonsági jelentések alapján Gödön az egy lakosra jutó veszélyes anyagok mennyisége a Samsung jóvoltából körülbelül 2,5 tonna. Nem gondolják, hogy a biztonságos kertvárosi élethez ez egy kicsit sok? Minden korábbi közmeghallgatáson kértük, hogy a gyár ne a város felé helyezze a legveszélyesebb üzemegységeit. Miért nem kötelezi a hatóság a vállalatot a zajos és robbanásveszélyes gázkazánok és tűzveszélyes elektrolit tárolók lakott területekről távolabbi elhelyezésére? És végül hogyan kaphatott a Samsung a Kormányhivataltól, az önök jelen eljárásának lezárultát megelőzően építési engedélyeket?”

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Az ellenőrzésekkel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a katasztrófavédelem, mint illetékes iparbiztonsági hatóság hatáskörében eljárva minden az illetékességi területén található veszélyes üzenet szoros hatósági kontroll alatt tart. A jogszabályok által előírt ellenőrzéseket minden üzem területén elvégezzük, ezen felül pedig az eljárások során a helyszíni szemlék is minden esetben lefolytatásra kerülnek. Az ellenőrzéseket, amennyiben az annak sikerességét befolyásolná, akkor előzetes értesítés nélkül hajtjuk végre. A telephelyen erre is volt már korábban is példa. Minden olyan, a katasztrófavédelem hatáskörébe tartozó eljárásban, legyen az tűzvédelmi vagy iparbiztonsági, ahol a jogszabály a nyilvánosság biztosítását előírja, katasztrófavédelem biztosítja az érintett lakosság tájékoztatását a saját honlapján megjelenő hirdetések, illetve a Pest Megyei Önkormányzat és Göd Város Önkormányzatán keresztül. Minden egyéb ügyben, ahol a jogszabály a nyilvánosság biztosítását nem írja elő, kérjük a tisztelt lakosságot, hogy az üzemeltetőt keressék információkért. Ezen felül a tárgyi kérdések, amik még itt elhangzottak, ezek konkrét hatósági ügyekre vonatkoznak, amelyekkel kapcsolatban információt nem adhatok ki. Az építési engedéllyel kapcsolatban a katasztrófavédelem szervezetén belül több szakterület működik, és minden szakterület több hatósági eljárásban hatósági vagy szakhatósági jogkört lát el. Ilyen a tűzvédelem, az iparbiztonság, a vízügyi hatóság is például. Az építési hatósági eljárások során az építési hatóság a jogszabály alapján a katasztrófavédelmet megkeresi szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Ezt a szakhatósági állásfoglalást a katasztrófavédelem, a tűzvédelmi szabályok vizsgálatával és figyelembevételével adja ki ez a tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás. Jelen esetben is egy ilyen került kiadásra több mint húsz feltétellel, az iparbiztonsági katasztrófavédelmi eljárás pedig jelenleg is folyamatban van, aminek a közmeghallgatásán jelenleg most részt veszünk. Én akkor át is adnám a szót az építészet hatóságnak.

**Sonnevend Ákos, Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatóság:** Jó napot kívánok! Pest Megyei Kormányhivatal építésügyi hatóságától Sonnevend Ákos építésügyi osztályvezető vagyok. Tehát az építési engedély kiadásával kapcsolatos tájékoztatást röviden

összefoglalnám. 2020 áprilisában, majd azt követően több eljárásban is adtunk építési ügyi engedélyeket. A jelenlegi működő gyárépület déli részén, a fejlesztési területen több épületre. Ezek egy részét, ennek a kivitelezését megkezdték, valami már használatbavételhez közeli állapotban is van, illetve a főépületekre 2021 márciusában nyújtottak be módosított építésügyi engedély iránti kérelmet. Az építésügyi jogszabályok szerint a bővítés, tehát az engedélytől eltérő bővítések és befogadó méreteket érintő változások módosított engedélyhez kötöttek. Így jelen eljárásban kiadott építésügyi engedély ezekre a módosításokra vonatkozott, tehát 2021 áprilisában a múlt hét végén kiadtunk építésügyi engedélyt ezekre a módosításokra. Az eljárásban az építésügyi jogszabályokban előírt szakhatóságok bevonásra kerültek. Nyolc szakhatóság, köztük a környezetvédelem, illetve a katasztrófavédelem, vízügyi és tűzvédelmi hatósága is, így teljesen jogszerűen kiadható volt az építésügyi engedély ezekre az eltérésekre. Természetesen az engedélyben beleírtuk feltételként, hogy a 2020-as engedélyekben korábban kiadott engedélybeli feltételek továbbra is betartandók. Még volt használatbavétellel rendelkező gyáregységekre vonatkozó kérdés is. Itt ugye a fejlesztési területen még nincsen olyan gyáregység, ami használatbavételi engedéllyel rendelkezik. Az egyes gyár egyes bővítései már kaptak használatbavételi engedélyt. Ennek a B és C zónája még nem kapott használatvételi engedélyt, de elindult a használatbavételi engedélyezési eljárás, amely még döntés sem zárult le. Köszönöm szépen a figyelmet.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság: Eged Krisztina észrevételei:**

„Tehát, hogy nagyon-nagyon sok mindent szeretnénk. Először is szeretnénk személyes meghallgatást. Tehát, hogy ne ez a telefonos legyen, hanem ott van egy ilyen személyes meghallgatás, és felkészült illetékes emberekkel. Tehát, hogy akik választ is tudnak nekünk adni ott azonnal, mert hogyha az ember egy családi házat épít, azt is már hónapokkal ezelőtt tudja, hogy mit tervez, meg mit szeretne, főleg egy ilyen gyárnál, mert gondolom, tudja, hogy ezt arra alapozom, mert úgy épül fel ez a gyár, hogy igazándiból a gödiiek nem is tudták, hogy mi fog itt épülni, mekkora lesz, hogy lesz, tehát hogy minket erről nem tájékoztatnak. És ezért szeretnénk, hogyha tájékoztatnának minket mindenről időben, tehát ne úgy kelljen kibogarászni, hogy most készültek-e ilyen hatástanulmányok, meg az engedélyezések, hogy minden sorrendben volt, meg hivatalos-e. Tehát, hogy mindezeket szeretnénk, hogy időben szeretnénk tájékoztatást kapni mindenről. Szeretnénk, hogyha elvesznek Gödtől adókat, tehát, hogy azt szeretnénk visszakapni. Hogyha már itt van ez a gyár, kénytelenek vagyunk együtt élni vele, tehát akkor legalább valami hasznunk legyen belőle. Persze, ha visszacsinálhatnánk, akkor se az, se ez abszolút nem kéne, de hogyha már ez így alakult, akkor szeretnénk az adót megkapni. Szeretnénk, hogy ha akik itt a közvetlen környezetében laknak a Samsungnak, tehát a bócsaiak, meg ott a Hernád út, meg ott a Nemeskéri út közelében, meg az Oázis lakóparkban lévő kártérítést kapnának a zaj miatt, a kellemetlenségek a por miatt, meg hát amiatt, hogy ők jobban vannak érintve a veszélyesség miatt, hogyha bármi történik a gyárban. Akkor tehát, hogy ez a hang is, tehát, hogy a Samsung saját bevallása szerint is a folyamatos zajszennyezésnek egészségkárosító hatása van. És ők igenis megszenvedik, akik ott laknak, és úgy tűnik, hogy nagyon is úgy érzik, hogy ők nagyon el lettek ott felejtve. És ez a folyamatos zajszennyezés káros az egészségünkre. Tehát magas vérnyomást okoz, meg egy csomó mindent okoz. Ez a zajszennyezés. Akkor ugye minden hátrányát mi viseljük ennek a

gyárnak, míg gödiek. És ezért is fontos lenne, hogy tájékoztassanak minket arról, hogy mit szeretnének. Ugye nem tudjuk, hogy van az a vasút, ami megy a gyár felé, hogy azt fogják-e használni például. Tehát, hogy ez is kérdés lenne. És hát ugye, amíg összefoglalom, ami a legfontosabb, hogy személyes meghallgatás legyen, akkor az adókat kapjuk vissza, és komoly kártérítést kérünk azoknak, akik a legjobban érintettek a gyár körül.”

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Alapvetően amelyik a katasztrófavédelemre vonatkozik, ezen észrevételekből, az egyfelől ugyanolyan a közmeghallgatás formája, ami szintén korábban megválaszolásra került, hogy miért ilyen formában tudjuk csak ilyen jogszabályi környezetben megtartani a közmeghallgatást, a lakosság tájékoztatásával kapcsolatban pedig szintén egy korábbi kérdező véleményére, vagy kérdésére elmondtam, hogy a katasztrófavédelem, a kérelem beérkezését követően intézkedik mindig a katasztrófavédelmi eljárások során a nyilvánosság biztosításáról, amennyiben konkrétan a kérelem beérkezését követő vállalati terveket, vagy jövőbeli fejlesztéseket szeretnék a lakosok megismerni, azt az üzemeltetőtől kell kérniük ennek az erről szóló tájékoztatást. Köszönöm szépen, és akkor átadom a szót.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm Frankovits György vagyok, Samsung SDI. Itt az zajterhelésre szeretnék válaszolni. Ahogy korábban említettük zaj védelmi intézkedési terv van folyamatban. Ez a korábban benyújtottakkal szemben nem 2022-ben fog befejeződni, hanem Samsung ezért önként vállalta, hogy ezt idén befejezi, a három lépést összevonja, és mind a három lépést idén befejezzük. Ahogy eddig is, folyamatosan azon dolgozunk, hogy a zaj az minimálisra csökkenjen. Az eddigi megtett intézkedésekről a környezetvédelmi jelentésükben tájékozódhatnak, illetve az elmúlt hetekben küldünk egy tájékoztatót a Pest Megyei Önkormányzatnak is ezzel kapcsolatban.

**Dr. Szép Tibor, Pest Megye jegyzője:** Szép Tibor Pest Megye Önkormányzata főjegyzője. Annyit szerettem volna mondani, hogy ebben a blokkban hat telefon kerül ismertetésre. Mind a hat beszélgetés során került rögzítésre, tehát ez már nem az üzenetrögzítő vonal, hanem beszélgetések, és ezért van az, hogy ugye az élő beszédben teljesen másként fejezzük ki magunkat, ezért van az, hogy a szöveg szó szerinti leírata különbözik azért erősen az eddigiektől, tehát nem a szöveget manipuláltuk, ez így hangzott el, ugye az ember szóban másképp fejezi ki magát, hiányos mondatokkal és így tovább. Mindenki egyébként. És ezért ilyen a szöveg. Az adót pedig az előző programban megválasztuk, tehát a törvény hozta létre különleges gazdasági övezetet, és az rendelkezett arról, hogy a helyi adót, átcsoportosította a megyei önkormányzathoz, és azt is előírta az önkormányzat számára, hogy vissza kell költse Gödre és a környékbeli településekre különböző beruházások formájában.

**dr. Szinay József, Pest Megye Önkormányzata:** Szinay József vagyok ismételtén a Pest Megyei Önkormányzat képviselőjében. Itt a korábbi levélben említésre került a porszennyezés. Most a porszennyezéssel kapcsolatosan az építkezés kapcsán most megjelenő porszennyezéssel kapcsolatban érkezett néhány bejelentés ezzel kapcsolatban, bár itt is elsősorban a Pest Megyei Kormányhivatal zöldhatósága a címzett, ugyanakkor a Pest Megyei Önkormányzat is megkapta ezeket a bejelentéseket. Azt tudom erre mondani, hogy az elmúlt napokban haladéktalanul fölvevük a kapcsolatot a Samsung vezetésével, és éppen a tegnapi nap folyamán kaptunk egy részletes tájékoztatást arról, hogy a gyár bevetett jó néhány locsoló

autót, és a megküldött tájékoztatás alapján úgy látszott, hogy sikerrel vették föl a harcot a porral szemben. Remélem, hogy ez megnyugtatóan tudja lezárni ezt a problémát. Kérem persze, hogy amennyiben a por ismét megjelenik, akkor bátran keressenek. Köszönöm szépen.

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok, Generisk Kft-től. Én fogom ismertetni a következő sorban kilencedik kérdést. **Tátrai Sándor** észrevételei:

„Tátrai Sándor vagyok.

Parancsoljon, jó telefonszámot hívott. Azt szeretném elmondani, hogy most nincs háromperces korlát, el tudja mondani az észrevételeit, kérdéseit. Kérem, hogy hagyja meg a nevét, elérhetőségét.

Közmeghallgatással kapcsolatban élő lakossági fórumot szeretnék kérni, ez telefonos módon elég arctalan, személytelen és nem azonnali reakciókat vált ki. Aztán a következő észrevételem az volna, hogy egy teljes, komplex vizsgálatot szeretnék a gyár egészére. Itt szét vannak darabolva a dolgok, és egyrészt vagy nincsenek megfelelően kijelölve, hogy melyik épület micsoda, illetve egyenként szét darabolva hatósági és összességében ezek nem jelentek meg. Egy külső védelmi terv és Molari rendszer a gyár körül, az lenne az ideális. A beígért véderdő, a gyár és a Nemeskéri út között. Az építkezésekkel elviselhetetlenné válik az élet. Nyilván nem a biztonsági kérdésekre vonatkozik, hanem globálisan a gyár vonatkozásában. Globálisan nem egyezik a menetrendje annak, amit a katasztrófavédelem engedélyez, és a különböző hatóságok építési engedélyeket kiad, amiket úgy gondolom, hogy ezek továbbra is szabálytalan, folyamatos, szabálytalan folyamatok. Előbb kapnak építési engedélyt sok hivataltól, mint egyáltalán a katasztrófavédelmi engedélyt kapnak ezek az építkezések. Azután azt írják, a teljes gyár veszélyes anyagkészletét. Nem tudjuk, milyen anyagok, soha nem ismertek, soha nem ismertek a biztonsági adatlapok. Korábban még tudtuk, hol van az elektrolit tároló elhelyezve. Most már a helye nem ismert. Ezek alapján hogyan tud a Generisk Kft. hatásterületet számolni, mikor nincsen megjelölve, nem tudunk erről semmit. Tulajdonképpen most ennyit szerettem volna megtudni, várom a választ.”

Az itt felmerült kérdések már a korábbi kérdezőnkben is megfogalmazódtak. A biztonsági dokumentáció készítése során a korábban elmondott hellyel vettük figyelembe az elektrolit tároló épületét. A számításainkat a biztonsági jelentés kivonatában is közölt veszélyes anyagokra és veszélyes anyagmennyiségekre vonatkozóan végeztük el. Az, hogy az eljárás több részletben, több párhuzamos, tehát több engedélyezési eljárás szükséges egy ekkora építkezési beruházáshoz, ez sajnos természetes, hogy az épületek több ütemben készülnek el. A kapacitás az több ütemben éri el a névleges értékét, és ehhez kell igazodnia az engedélyezési eljárások során. Köszönöm szépen.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm önöket, Frankovits György, Samsung SDI **Taczkó Andrea** kérdését olvasnám föl.

„Jó napot kívánok! Taczkó Andrea vagyok. További öt kérdésre szeretnék választ kapni. Több ezer külföldi munkavállaló dolgozik a Samsungban, és még több külföldit várnak. Miután a Samsung egy kiemelten veszélyes üzem, és néhány tolmácson múlik, úgy tűnik a biztonságuk. Feltenni szeretném a kérdést, hogy nem jelent kockázatot, hogy ezek az emberek nem beszélnek magyarul. Nincs is semmilyen közös nyelv, amit beszélnek. Halljuk a közértekben,

hogy anyanyelvükön kívül semmilyen más nyelven nem beszélnek. Csak tolmácson keresztül lehet velük kommunikálni. Egy üzemzavart, egy balesetet hogyan fognak gyorsan megoldani. Először tolmácsért kell szaladni. Ezzel kapcsolatos, hogy ezek a külföldi munkavállalók tömegszállásokon laknak Gödön és környező városokban. Egy tömegszálláson valószínűleg nem lehet normálisan pihenni. És ez újabb kockázatot jelent abból a szempontból, hogy hogyan fognak tudni ők olyan munkát végezni, ami számukra biztonságot jelent. Ezek az emberek hetekre, hónapokra messze vannak a családjuktól. Vajon megengedhető-e egy ilyen kiemelten veszélyes üzemben, hogy ilyen körülmények között dolgozzanak az emberek. A következőt szeretnénk tudni név, szakképzettség és beosztás szerint, hogy kik felelnek a gyár és a gödiiek biztonságáért. Ezen kívül sokszor érdekes vegyszerszagot lehet érezni, jellemzően az esti éjszakai órákban. Régebben maximum füstöltek az emberek, ez a szag viszont a Samsunggal együtt érkezett a városba. Mi okozza és mit tesznek ellene? Utolsó kérdésem pedig, hogy szeretnék tudni, hogy a veszélyes anyagokat milyen messze tárolják a lakott területektől. Mely házak vannak a legközelebb, és őket mikor, hogyan fogják kártalanítani. Tájékoztatom, hogy mi is rögzítjük a felvételt. Viszont hallásra, várom a válaszokat.”

**Frankovits György, Samsung SDI:** Itt két kérdésre szeretnék válaszolni, hogy kik felelnek a gyárban a biztonságért, az EHS csoport, aki ezért felel. Jelenleg 55 fős az osztály, melyben minden végzettséghez kötött és előírt munkakör betöltésre került. Ezen felül természetesen például a zajvédelmi intézkedések területén is külső szakértőket alkalmazunk. Illetve volt egy, hogy érdekes vegyszerszagot lehetett érezni az elmúlt idő, az esti órákban. Ezzel kapcsolatban hivatalos megkeresés, panasz hozzánk nem érkezett, ahogy tavaly a környezetvédelmi jelentésünkben is közzétettük van egy e-mail címünk, a [kapcsolat@samsung.com](mailto:kapcsolat@samsung.com), ahol bármilyen fajta panaszt, illetve bármilyen kérdésre az EHS-el kapcsolatban fel lehet tenni, és ott nyolc napon belül válaszolunk. És akkor én átadnám a szót. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok, a Samsung SDI képviselőjében. Felmerült itt ugye az a kérdés, hogy rengeteg külföldi munkavállalóval dolgozik a Samsung SDI, és hogyan lehet megoldani azt, feloldani a nyelvi konfliktusokat. Ugye azt tudni kell, hogy valóban rengeteg tolmács is dolgozik a Samsung SDI-nel. Ez az egyik kapocs, ami összeköti a nyelvi korlátokkal rendelkező kollégákat, a másik pedig az, hogy a Samsung SDI gödi gyára egy autóipari gyártó vállalat, és mint olyan nagyon szigorú előírásoknak és szabályoknak kell megfelelni annak érdekében, hogy a vásárlók által előírt tanúsítványokat megszerezhessék, gondolok itt minőségirányítási rendszerre, környezetirányítási rendszerre vagy akár a munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszerre. Ezek a szabványok előírják azt, hogy minden munkafolyamatot szabályozni kell munkautasításokkal, és előírják azt, hogy minden vészhelyzetre fel kell készülni, és ki kell oktatni az embereket, és ezeket a szituációkat gyakoroltatni kell, biztosítani kell a szituációk megoldásához szükséges erőforrásokat, ugyanúgy, ahogy ezt a belső védelmi terv is előírja számunkra. Tehát bármilyen vészhelyzet esetén nem lehet probléma a nyelvi korlát vagy a nyelvi egymás meg nem értése, egymás nyelvén nem beszélése.

És aztán van itt egy olyan kérdés, hogy pontosan hol tároljuk a vegyi anyagokat. A vegyi anyagoknak a tárolási helye, tehát ez az épület, ahol ezeket a vegyi anyagokat tároljuk, az mindig része a biztonsági jelentésnek. Pontosán ez egy nagyon fontos része a biztonsági

jelentésnek és az engedélyezési folyamatnak, hogy hol fogjuk tárolni ezeket a vegyi anyagokat, úgyhogy ebben ez megtalálható. Köszönöm szépen.

**Lázár Júlia, Pest Megyei Kormányhivatal:** Lázár Júlia vagyok a környezetvédelmi hatóságtól. Ezt szeretném mondani, ha vegyszerszagot lehet érezni, ezt nem csak a Samsungnak, hanem a zöldhatóságnak is lehet jelezni bármikor, hogy a szagforrást pontosítsuk, beazonosítsuk, illetve kivizsgáljuk. A gyár által a kürtőkön kiemelném, hogy a kürtőkön keresztül kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációja mindig határérték alatti volt ez ideig, és a kibocsátásokat egy akkreditált laboratóriumi, környezetvédelmi hatóság által előírt időközönként rendszeresen vizsgálják és mérik, és, hogy a környezetvédelmi hatóság, a környezeti levegőnek a minősége ellenőrzése céljából egy inszion mérést fog végezni Göd területén. Ez körülbelül kétszer egy hónapos időszakot fog átölelni, lesz egy fűtési időszakban, illetve a fűtési időszakon kívül. Ennek eredményéről majd tájékoztatjuk az érdeklődőket. Köszönöm.

**Frankovits György, Samsung SDI:** Üdvözlöm önöket, Frankovits György, Samsung SDI, **Kutasi József** észrevételeit olvasnám föl.

„Halló! Jó napot kívánok! Kutasi József vagyok, Felsőgödi lakos. Az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni. Az első problémám, hogy a most közzétett biztonsági jelentés a második gyár 260 tonnásra tervezett elektrolit tárolójának a helyszínét nem adja meg. Ahogy önök is tudják, Oláh Katalin a Samsung képviselőjében azt nyilatkozta a tavaly szeptemberben megtartott közmeghallgatáson, hogy máshova kívánják helyezni a második gyár elektrolit tárolóját arról a helyszínről, ami a környezetvédelmi vizsgálat a dokumentációban szerepel. Így az végre távolabb kerül a Nemeskéri úttól, a lakóövezettől. A most újratervezett gyárterületen azonban a biztonsági jelentés szerint még nem tudják, vagy nem akarják megmondani, hogy hol lesz az elektrolit tároló. Kérem, válaszoljanak, hogyha nem ismert helyszín, akkor az elektrolit tárolóhoz kapcsolódó tűzesetek, illetve ha esetleg a levegőbe kerülnek a veszélyes égéstermékek, ezek hatásterületét hogyan tudja megállapítani a biztonsági jelentéskészítő Generis Kft. illetve hogyan derül ki az a biztonsági jelentésből. Kérem arra is adjanak választ, hogy a lakóövezettől pontosan milyen távolságra, pontosan hány méterre lesz az elektrolit tároló? Milyen lesz a veszélyessége a lakókra? Kérem, mondják meg, hogy naponta, havonta és évente mennyi elektrolitot fognak felhasználni ebben a másik gyárban, vagy összesen, a két gyárban. A második kérdésem, hogy miért nem szerepel a biztonsági jelentésben, hogy a veszélyes anyagoknak a szállítás során milyen baleseti kockázata van. Ugye a 2A útról leforduló kamionok nyilván naponta több tonna ilyen veszélyes elektrolitot fognak szállítani, vagy veszélyes anyagot. Miért nem vizsgálták a közlekedés szállításánál adódó esetleges baleseteket. Kérem, tájékoztassanak, hogy a Nemeskéri úton, illetve a Nemeskéri út lakóövezettől 5-600 méterre tervezett kétszer kétsávos úton naponta, havonta, évente milyen mennyiségben terveznek veszélyes anyagot szállítani. Köszönöm a meghallgatásukat, viszont hallásra.”

**Frankovits György, Samsung SDI:** Én a második kérdésre szeretnék válaszolni, hogy milyen mennyiségben tervezünk veszélyes anyagot szállítani. A közúton szállított alapanyagok mennyisége az mindig az aktuális gyártás-kapacitástól függ. Ennek a mennyisége az



engedélyben egyszerre maximálisan tárolható veszélyes anyagok mennyisége. Amennyiben ez a hatóság miatt kérem ..... Akkor át is adnám a szót.

**Korda Eszter, Generisk Kft.** Korda Eszter vagyok, a Generis Kft.-től. Elektrolit tárolóra, illetve tárolásra vonatkozó kérdésekre szeretnék válaszolni. Tehát ahogy az többször elhangzott itt a korábbi válaszok során is, a biztonsági jelentés nyilvános változatának 48. oldalán található helyszínrajzon 303-as épület délkeleti sarkán Electrolite Storage felirattal jelölt épület, a tervezett elektrolit tároló. A tervezett új elektrolit tárolóban, illetve az izokonténertárolóban összesen 760 tonna mennyiségű elektrolit tárolására kért engedélyt az üzemeltető. A már üzemelő gyárrész vonatkozásában 200 tonna elektrolit tárolására kért és kapott engedélyt az üzemeltető, és ez a létesítmény ez jelenleg is működik. A felhasználás üteme, ez nem nyilvános és nem is teljes egészében ismert a számunkra. Köszönöm szépen.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** A Pest Megyei Katasztrófaigazgatóság részéről kiegészíteném a közúti veszélyes áruszállítással kapcsolatos kérdést, hogy miért nem szerepel a biztonsági jelentésben ennek a vizsgálata. A jogszabály által előírt tartalmi követelmények nem térnek ki arra, hogy a biztonsági jelentésnek tartalmaznia kéne a veszélyes áru üzembe történő szállítását, viszont tájékoztatom a lakosságot, hogy a veszélyes áru szállítását a katasztrófavédelem helyi szervei rendszeresen ellenőrzik, mind a beazonosított veszélyes üzemek környezetében, mint a főbb szállítási útvonalakon. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok, a Samsung SDI-től, és a következő betelefonálónak az észrevételét szeretném felolvasni, aki pedig **Volenszki Ivett** volt.

„Jó napot kívánok, Volenszki Ivett vagyok, címet mondott. Először is feltétlenül szükségesnek tartom, hogy valósuljon meg interaktív közmeghallgatás. Ennek formája lehet online, vagy amint a járványhelyzet lehetővé teszi személyesen. Itt kaphatnánk választ a hatóságok és a gyár képviselőitől a kérdéseinkre, és reagálhatnánk a válaszaikra. Rámondok a következőkben a legfontosabb kérdéseimet, nem tudom, írásban rögzítik vagy felveszik. (Itt lezajlott ez a beszélgetés. Így van rendben.)

Akkor a legfontosabb kérdéseim, mikor lép működésbe a gyár monitoring veszélyt jelző Molari rendszere? Mikor és hogyan kapnak a gyár közelében élők tájékoztatást a következő kérdésekre. Pontosan milyen lehetséges katasztrófák következhetnek be a gyárban. Pontosan kik és milyen csatornákon fognak kommunikálni a helyi lakosokkal egy katasztrófa helyzetben, hogyan készülnek a lakosok egy katasztrófa helyzetben, pontosan mit kell tennünk egy kialakuló katasztrófa helyzetben. Hol lesznek pontosan a legveszélyesebb anyagokat tároló épületek, például az elektrolit tárolók, amennyiben az elektrolit tárolók helye még nem ismert, a tűz és veszélyes égéstermékek levegőbe kerülésének hatásterületét hogyan tudták meghatározni a jelentés készítői. Tudomásom szerint az egyetlen elvégzett környezetvédelmi és katasztrófavédelmi vizsgálat sem vonatkozik a gyárkomplexum együttes területére, így részleteiben sokkal kisebbnek tüntethetők fel a veszélyek. Nem mérhetők fel az esetleges katasztrófa helyzetben a komplexum egész területén bekövetkező dominóhatások. Amennyiben így darabokban kéri és kapja meg az engedélyeket a gyárkomplexum, akkor a

tényleges veszélyek lehetséges maximális értékeit soha senki nem vizsgálja. Kérem, hogy a maximális üzemméretre a teljes gyárkomplexum területén egy időben tárolható anyagok és végezhető munkafolyamatok maximális értékeit figyelembe vevő katasztrófavédelmi és környezeti hatásvizsgálat készüljön. Kérem, hogy a hatóság szigorúan ellenőrizze, hogy ezeket az előre meghatározott maximális értékeket a gyár működése során ne léphesse túl. Kérjük, hogy mutassák be a gyárkomplexumban felhasználni tervezett összes anyagféleség, alapanyag, összes termék, végtermék és hulladék biztonsági adatlapjait, környezetvédelmi és egészségügyi kockázatait.”

Lezajlott a végén egy beszélgetés a telefonáló és a telefont felvevő között, és várja a válaszokat.

Úgyhogy én kezdeném a Samsung SDI által tervezett válaszokkal. Az első kérdés a Molarival kapcsolatos. Többször elmondtuk, elmondom ismét, 2021. május 11-én 11 órakor lesz a Molari rendszer első próbája a Göd bócsai területen a Samsung mellett. Erről tájékoztatást kapott a Samsung SDI, tudomásom szerint a gödi önkormányzat, és a gödi önkormányzaton keresztül a helyi lakosoknak is tudomást kell szerezniük róla, ettől függetlenül még a katasztrófavédelem honlapján is mindig elérhetőek a sziréna próbáknak az időpontjai. Milyen lehetséges katasztrófák következhetnek be a gyárban, kik, milyen csatornákon, hogyan fognak kommunikálni, hogyan kell készülnie a lakosoknak. Ugye pontosan ezt szabályozza a Samsung meglévő üzemelő gyárának a külső, - amikor felső küszöbértékű veszélyes üzem lett -, akkor ugye kellett készíteni a külső védelmi tervet, ami pontosan ezt szabályozza, hogy milyen szervezetnek hogyan kell reagálni Göd városán belül, de a telephelyen kívül egy esetleges esemény bekövetkezésére. Ennek az ismertetésére egy lakossági tájékoztató kiadvány is készült, amely nyilvánosan elérhető és tartalmazza azt, hogy hogyan kell felkészülni, és hogyan kell reagálni egy esetleges vészhelyzetben a lakosságnak. És én ezzel kapcsolatban ennyit szerettem volna.

**Korda Eszter, Generisk Kft.** Korda Eszter, Generis Kft-től. Ez egy többször visszatérő kérdés, ezért csak dióhéjban válaszolok rájuk. Tehát a dokumentáció részét képező kockázatelemzés az valamennyi már megépült és engedéllyel rendelkező üzemegységgel, létesítménnyel együttesen vizsgálja az újonnan megépíteni tervezett épületek, építmények által jelentett kockázatot. Ez szerepel a dokumentációban. Az elektrolit tároló telepítési helyének a mostani épülete, tehát a 303-as számú épület délkeleti sarkában azonosítható, különálló épületet vettük figyelembe, erre alapozottak a számítások, és itt a korábbi kérdezők válasza, hogy azzal megegyezően szeretném jelezni, hogy a biztonsági dokumentációban, illetve annak kivonatában megnevezzük az engedélyezni kért veszélyes anyagot, anyagokat, a mennyiségüket, a tulajdonságaikat, a maguk a biztonsági adatlapok azért nem nyilvánosak, mert egyértelműen beazonosíthatóak belőlük a beszállítók. Ugyanakkor a megadott adatok alapján, ha további információkra kíváncsi bárki, akkor ez megtehető, hiszen az anyagok egyértelműen beazonosíthatóak. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Oláh Katalin vagyok, a Samsung SDI képviselőjében, és az utolsó előtti betelefonáló kérdéseit szeretném felolvasni, aki **Benedek István**.

„Köszönöm szépen, Benedek István vagyok, (mond egy e-mail címet) és hát néhány, vagy hát elég sok dolog lenne, ami érdekel engem, minket, tágabb környezetünket. Az egyik az az, hogy miért nincsen rendesen biztosítva valódi közmeghallgatáson az, hogy a lakosok elmondhatják a véleményüket akár a szabadtéren, akár más formában, ahogy a járványhelyzet éppen engedi. Ez a telefonon kiszervezett megoldás csak automatikus üzenetrögzítőre felmondás, illetve pár órával később személyesen el lehet mondani, de utána automatikusan összegyűjtik a válaszokat. Ez körülbelül a kormányzatnak a járványügyi sajtótájékoztatóira emlékeztet, ahol szelektáltan és torzítottan válaszolnak a kérdésekre. Tehát ez minden, csak nem a társadalmi részvétel valódi beengedése az őket érintő közügyekbe, és itt meg is jegyezném, hogy természetesen felvétel készül erről a hangbeszélgetésről, hogy nehogyan véletlenül torzítottan válaszoljanak a válaszadás időpontjában.

A másik kérdésem a közmeghallgatási és a valódi társadalmi részvétel hiánya mellett az az, hogy miért nem épül már meg egy zöld erdő, egy véderdő, egy széles, mint ahogy lehet látni. Nem sokkal arrébb vagyunk a gyártól, csak a másik irányba sajnos. És itt egy nagy erdőség van, az a zöld fal, amiről lehet hallani, ez egy pár tucat méter. Semmilyen zajt nem fog felfogni, semmilyen port nem fogja érdemben fölfogni, és még el sem kezdődött. Miért nem egy valódi, több száz méteres erdőt kezdtek el építeni, még a gyár bővítése előtt, hogy mielőbb fejtsse ki hatását, és csak utána a gyár bővítésébe vágta bele. Aztán, miért titkolóznak arról, hogy milyen típusú, milyen mennyiségű anyagok, veszélyes anyagok találhatóak. Az is kérdés, hogy hogyan játsszák ki tulajdonképpen, vagy játsszanak össze a hatóságokkal abban a tekintetben, hogy előbb kezdenek el mindent megépíteni, és aztán utólagosan kapnak meg mindenféle engedélyezéseket. Hogyan lehetséges ez? Az is kérdés, hogy egyáltalán miért nem a pályának a másik oldalára épült a gyár, és ezeket a bővítéseket miért nem arra az irányra terelik. A zajra rátérve, miért nincsen zajvédő fal? Valódi olyan zajvédő fal, ami nemcsak Bócsát, hanem a lakosságát tekintve sokszorosát kitevő Alsó-Gödöt is érinti és egyre erősebben érinti. Általánosságban mikor és hogyan várható az, hogy a lakosok ezen kérdésekbe beleszólhatnak, és netántán az ezzel járó iparűzési adó fölött az önkormányzat újra diszponálni fog. Mit tesz az önkormányzat, illetve a gyár azért, hogy az önkormányzathoz kerüljön vissza az a bevétel. Hol található esetleg itt is valamilyen cinkos összejátszás a kormánnyal, a hatóságokkal. A három percnél nagyjából vége is.”( és itt jelezte neki a telefont felvevő, hogy itt nincs időkorlát, úgyhogy folytatom Benedek Istvánnal) „A Molari védelmi rendszerekkel kapcsolatban is lennének égető kérdések, ezekről sincsen tájékoztatva a lakosság, és nem tudjuk, hogy mikor, hogyan és milyen formában lesz legalább a mérés és a lakosság esetleges tájékoztatása megoldva, hogyha valami baj történik. Az uralkodó szélirány, ahogyan az előzetes tervekből itt-ott kiderült, északnyugatra van mondva, holott a helyi mérőállomások azt mutatják ki, hogy az év felében az ellenkező irányba a város felé fúj a szél. Minden port, építkezési zajt és esetleges káros szennyezőanyagokat is éppen a város és a lakos felé terelnek el. Ez is hogy történhet meg? Hogy lehet ezt az ellentmondást feloldani? Hogy lehet ezt kezelni? Hogy lehet a lakosságot a lehető legnagyobb mértékben megvédeni ezektől a hatásoktól, akkor meg lehet említeni, hogy természetesen, hogy hogyan működnek itt a járványügyi intézkedések betartásai a munkások esetében. Nem lehet belelátni a gyár belső működésébe. Azt látni, hogy egy-egy furgonba tucatjával ülnek, vendégmunkások összezsúfolódva, és amennyit lehet tudni, az meg az, hogy Göd egy meglehetősen ilyen értelemben fertőzött gócpont volt a különféle hullámok során. Sokkal jobban, mint amennyire

azt a lakosságot, vagy az általános életvitel indokolná. Mennyire és hol ennek a felelőssége a gyárnak, és milyen intézkedéseket tesznek azért. És ha már munkások, munkaerő, akkor pedig egyfelől hogyan gondolják kárpótolni a zaj- és porszennyezést, meg az iparváros jellegét kölcsönző építkezés miatt az itteni ingatlanárak, illetve az ingatlanok kárait az állampolgárok részéről, illetve hogyan próbálják meg kezelni a munkásszállókat, a munkásszállók által jelentett gondokat, vagy ez nem tartozik a Samsunghoz, vagy ez nem tartozik a Samsung felügyelete alá. És még egyszer, mikor lesz egy olyan közmeghallgatás, ahol nem csak a katasztrófavédelemmel kapcsolatos dolgokat, vagy környezetvédelemmel kapcsolatos dolgokat lehet normálisan, érdemben megbeszélni, esetleg nyilatkozatokat közösen aláírni, vagy programpontokat kialakítani, mert ez egy komplex probléma, egy komplex megoldást és hozzáállást igényel. Ezt látni a városban, és ez a legnagyobb baj, és ezért tiltakozunk mi is, hogy ki vagyunk maradva ebből, és a fejünk fölött döntenek el dolgokat. Úgyhogy összességében ez a fő probléma, és erre kérünk mihamarabbi megoldást. Reméljük, hogy érdemi válaszokat fogunk kapni.”

Úgyhogy jelezném, ami a Samsung SDI-hoz szólt kérdés, akkor azokat megpróbálom megválaszolni.

Ismét szóba kerültek ugye a biztonsági adatlapok nyilvánosak, a vegyi anyagok, amiket felhasználunk titkosak. Ugye ez nagyon sokszor kifejtésre került már a mai közmeghallgatás során, hogy maguk a vegyi anyagoknak a neve, a veszélyességi tulajdonsága és az azonosításokhoz szükséges összes információ megtalálható a biztonsági jelentés nyilvános kivonatában. Ezen felül én is felolvastam őket a közmeghallgatás elején. Az, hogy a biztonsági adatlapok miért nem nyilvánosak, ugye itt gyártói, beszállítói információk derülnek ki ezekből a biztonsági adatlapokból, és ezt Samsung nem szeretné kommunikálni.

A zaj és az erdők ismét szóba kerültek. Ugye, itt ezt is elmondtuk már, de mindenképpen megismételjük minden kérdésnél, hogy a Samsung SDI zajcsökkentési terv készítésére és végrehajtására kötelezett. Ugye itt a zajproblémák miatt ennek eredeti határideje 2022. év közepe volt. Ezt önként vállalva lerövidítette a Samsung SDI 2021 év végére, tehát addig az összes lépést, ami ebben a zajcsökkentési tervbe kötelező elemként le van fektetve, azt a Samsung SDI végre fogja hajtani.

Ezen kívül ugye itt a Molarival kapcsolatban. Nagyon sok mindent elmondtunk már a Molariról, hogy mikor indul, hogy indul. Itt a méréssel kapcsolatban hangzott el egy kérdés. Azt kell tudni a Molariról, hogy ez a Samsung SDI mellé telepített érzékelő hálózat, öt érzékelőből áll, ebből négy mér vegyi anyagokat, egy pedig meteorológiai állomás, és ezek folyamatosan mérnek. Tehát nem csak akkor, amikor valaki odamegy és bekapcsolja, hanem ezek folyamatosan mérő műszerek, ezekre, ezeknek a karbantartására, kalibrálására szerződéssel rendelkezünk, és ezek folyamatosan megtörténnek. Az, hogy ezt mikor indítják egyébként éles helyzetben, azt ugye a külső védelmi terv szerinti eljárás fekteti le.

Aztán, a járványügyi helyzettel kapcsolatban, a nagyon sok vendégmunkás. Ugye azt tudni kell, és ezt Samsung SDI is tudja, hogy nagyon sok külföldi munkással dolgozik, és hamar, tehát már jóval az országosan kihirdetett veszélyhelyzet előtt a Samsung SDI vezetett be járványügyi intézkedéseket. Nyilván ezek fokozatosan kerültek bevezetésre, és minden egyes olyan alkalommal, amikor úgy éreztük, hogy ezek felülvizsgálatra szorulnak, ezek meg is történtek. Tehát a mai napig érvényben vannak a Samsung SDI területén nagyon szigorú járványügyi

intézkedések, amelyek kiterjednek akár a higiénára, akár a kontaktkutatásra, akár a megfertőződött dolgozók visszatérésére, hogyan, milyen körülmények között térhetnek vissza a munkába. Azt is el kell mondanom, hogy minden esetben csak negatív PCR teszttel lehet visszamenni dolgozni, amit a cég finanszíroz a munkavállalóknak. Ezen felül rengeteg oktatás, tájékoztatás, távolságtartással kapcsolatos intézkedések voltak, és ezeket azóta is tartjuk. És akkor ugye itt az itteni munkásszállókkal kapcsolatos kérdés. Ugye, ezt korábban is elmondtam, most is csak ugyanezt tudom elmondani, hogy a Samsung SDI nem bérel Gödön szállást a munkavállalóinak a számára. A Samsung SDI munkavállalói Budapesten vannak elszállásolva, nagyon kulturált munkásszállókon, és onnan buszokkal utaztatjuk őket a gyárhoz. Ennyit kértem legutóbb is, hogyha valaki kellemetlenséget tapasztal, feltételezhetően Samsungos munkavállalókkal kapcsolatban, akkor nyugodtan jelezzék nekünk is, és megpróbálunk intézkedni, de az SDI saját munkavállalóit nem szállásolja el, úgyhogy valószínűleg, akikről itt szó van, ők alvállalkozók lehetnek az építkezésen. Én ennyit szerettem volna a kérdéssel kapcsolatban.

**dr. Szinay József, Pest Megye Önkormányzata:** Jó napot kívánok! Szinay József vagyok, Pest Megye Önkormányzatának képviselőjeként ismételtelen. Három kérdésre szeretnék nagyon röviden reflektálni.

Az első a közmeghallgatásnak az illetően formában történő megtartását a kollégák már elmondták, miért van erre szükség, ezt továbbiakban nem szeretném tovább indokolni.

Az adóval kapcsolatos felvetések, hogy Göd városától elkerült az iparüzési adóbevétel és az egyéb bevételek, a Samsung egyéb adóbevételei Pest Megye Önkormányzatához, ezt törvényi változás indokolja. Ahogy főjegyző úr elmondta, azonban a törvény azt előírja, hogy az adóbevételt gödre, illetve a környező érintett településekre kell visszaforgatni. Pest Megye Önkormányzatának rendelete alapján három csatornán keresztül háromfajta módon tud ez az adó visszakérülni, részben pályázat, részben pedig igénylések alapján Gödre, illetve a környező településekhez.

A harmadik téma pedig itt a levélíró valódi erdőtelepítését javasolja, illetve kéri számon az érintettektől. Nos, ahogy az előző válaszomban elmondtam, valódi erdő fog települni Gödön. Egyrészt Göd város önkormányzatának kivitelezésében mintegy harminc hektáron, vélhetőleg még idén, illetve információim szerint még idén, illetve Pest Megye Önkormányzatának kivitelezésében egészen biztos, hogy idén 500 méter hosszban és 30-35 méter szélességben fog települni valódi erdő, véderdő, illetve erdőtelepítés formájában 2021 év végén, a vegetációs, az őszi vegetációs időszak végén. Köszönöm szépen.

**Oláh Katalin, Samsung SDI:** Jó napot kívánok! Ismét Oláh Katalin, Samsung SDI, és az utolsó betelefonálóknak a kérdéseit szeretném felolvasni.

„Jó napot kívánok, **Taszko Andrea** vagyok,( telefonszám, ) az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni. Két veszélyes üzem fog épülni egymás mellett, hogyan lehetséges ennyire közelíteni két kiemelten veszélyes üzemet? Hol lesznek a határai? Kérem, rajzolják be a térképen pontosan ezeket a határokat. Külső katasztrófavédelmi terv híján a váci kórház, a polgári védelem, a tűzoltók és a mentők honnan fogják majd tudni, hogyan kell ellátni a sérülteket. És hogyan lehetséges, hogy a lakossági meghallgatás előtt valódi katasztrófavédelmi tanulmányok elvégzése előtt máris megkapták az építési engedélyt. Mikor

fogják élesíteni a Molari rendszert, honnan fogjuk tudni, hogy melyik jelzés mit jelent, és végül mi sokkal célravezetőbbnek és udvariasabbnak tartanánk, ha a vállalat vezetője személyesen garantálna a biztonságunkat egy közmeghallgatás keretében, ahol elmondhatjuk személyesen az észrevételeinket neki, nem pedig sajtóreferensek útján tájékozódni. Ennyit megérdemelnek szerintünk a gödiek.”

Ezek közül egy jó pár kérdésre szeretnék válaszolni. A külső védelmi terv az létezik Göd városának, ugye a jelenleg üzemelő gyár veszélyeit foglalja magába, és a polgári védelemnek, a tűzoltóknak, a váci kórháznak, ezek a külső védelmi tervek el lettek juttatva. Ennek egy kivonata készült, az úgynevezett lakossági tájékoztató kiadvány, amely szintén a gyár környezetében élőkhez el lett juttatva, ezenkívül Göd város honlapján is elérhető és letölthető az érdeklődők számára. Ugye ez tartalmazza azt, hogy egy lakosnak milyen teendői vannak bármilyen vészhelyzet esetén. Mikor fogják élesíteni a Molari rendszert? Ugye az érzékelők működnek, és az első sziréna a próba, az május 10-én 11 órakor lesz először. Honnan fogjuk tudni, hogy melyik jelzés mit jelent? Ugye lakossági tájékoztatóból. Ott írásosan lehet tájékozódni. Ezen kívül a katasztrófavédelem honlapján meg is hallgathatók a hangminták, amelyek az egyes, akár a tesztelesekhez, akár az éles szituációkhoz kapcsolódnak.

És ugye itt elhangzik, hogy személyesen a gyár, a vállalat vezetője, hogyha megjelenne egy ilyen közmeghallgatáson, fogjuk neki továbbítani ezt a kérést és reméljük, hogy ez a jövőben meg fog valósulni.

**Andor Máté, Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** Köszöntöm ismét önöket a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nevében. A kérdésekkel kapcsolatban az üzemeltető képviselője a Molarival kapcsolatban elmondta, hogy mind a lakossági tájékoztató kiadványban, mind pedig a katasztrófavédelem honlapján lehet tájékozódni a jelzések jelentésével kapcsolatban, illetve a teendőkkel kapcsolatban. A tűzoltók folyamatosan tartanak helyismereti és begyakorló gyakorlatokat az üzem területén, tehát ők tisztában vannak az ottani sajátosságokkal, illetve hogy milyen esemény során milyen erőeszköz szükséges annak a megfékezésére és a beavatkozáshoz. A külső védelmi terv készítésébe a beavatkozó társszervek is közreműködtek, így ők is tisztában vannak a Samsung sajátosságaival, az építési engedéllyel kapcsolatos kérdésre pedig az építési hatóság fog válaszolni. Köszönöm szépen.

**Sonnevend Ákos, Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatóság:** Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatóságától Sonnevend Ákos osztályvezető vagyok. Tehát az volt a kérdés, hogy hogyan lehetséges, hogy a lakossági meghallgatás előtt, valódi katasztrófavédelmi tanulmányok elvégzése előtt máris megkapták az építési engedélyt. Tehát ami engedélyt kapott 2021 április végén az építető, az egy építésügyi engedély volt, nem katasztrófavédelmi engedély. Az építésügyi engedélyt azokra a módosításokra kapta, amelyek eltérnek az előző év során kiadott engedélyektől, illetve tartalmazott még további építéseket is, mint liftek és összekötő hidak. Ennek az engedélyezési eljárásnak a menetét a 312/2012-es kormányrendelet szabályozza, meghatározza a kötelező mellékleteket és az engedély kiadásának feltételeit, illetve a bevonásra kerülő szakhatóságokat is. Természetesen a módosított engedélyezési eljárásban is megkerestük az érintett szakhatóságokat, akik

megadták a hozzájárulásukat, így a 312/2012-es kormányrendelet alapján jogszerűen kiadható volt az építésügyi engedély. Köszönöm szépen a figyelmet!

**Korda Eszter, Generisk Kft.:** Korda Eszter vagyok, Generisk Kft-től. Itt a felmerült kérdések közül egyre szeretnék válaszolni, és pedig a kérdés úgy szólt, hogy két veszélyes üzem fog épülni egymás mellett. Hogyan lehetséges ez? Szeretném elmondani a felmerült kérdésre, hogy a tárgyi eljárás az pont arról szól, hogy ezt a korábban párhuzamosan futó meglévő és új gyár modell helyett meglévő gyárnak a bővítéseként történik most az engedélyeztetés. Tehát, hogy ez jogilag egy üzemnek minősül. Baleseti lehetőségek, veszély, kockázatelemzés szempontjából szinte ugyanazok a szabályok vonatkoznak A és B esetre. Tehát, hogy itt a lakosság érdeke a véleményem szerint csorbát nem szenved. Én köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna hozzáfűzni az eddig elhangzottakhoz.

**dr. Szép Tibor, Pest Megye Önkormányzata jegyzője:** Hölgyeim és uraim, tisztelt gödi lakosok, ez a közmeghallgatás volt. 35 kérdést kaptunk. Legjobb tudásunk szerint ezeket megválasztuk. Természetesen mind a kérdések teljes terjedelmükben, mind a válaszok teljes terjedelmükben, szerkesztett változatban föl fognak kerülni a Pest megyei honlapra. Nem fogunk szelektálni, ezt megígérhetem, sem a kérdésekben, sem a válaszokban. Továbbra is azt kérném, hogy feltételezzük egymásról a jóhiszeműséget, a jót és azt, hogy a hatóságok méltányos eljárás keretében az önök érdekét is természetesen képviselik. Jó egészséget kívánok, és azt kívánom, hogy legközelebb személyesen tudjunk találkozni, már olyan járványhelyzet legyen, hogy közmeghallgatást közvetlen módon tudjuk megtartani. Köszönöm szépen, a közmeghallgatást bezárom.

## **Élő közvetítésben el nem hangzott kérdés, valamint az arra adott válaszok**

**Bodnár Zsuzsa** : Jó napot kívánok, én a biztonsági jelentéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni.

**Ambrus András** - Igen. Ez az a telefonszám, jót tetszett hívni. Azt szeretném elmondani, hogy kérem szépen, hogy mondja majd el a nevét, elérhetőségét. A feltett kérdésekre, észrevételekre május 5-én, szerdán 10 órától fognak a hatóság szakemberei válaszolni egy élő Youtube közvetítés keretében. A személyes adatokat kizárólag a közmeghallgatással kapcsolatban kezeljük és a hatósági eljárást követően pedig ezeket meg fogjuk semmisíteni. Most nincs háromperces korlát, pont azért biztosítottuk ezt az időtartamot, úgyhogy nyugodtan kérjük, hogy mondja el a kérdéseket, észrevételeket, és akkor ezeket most felvesszük, rögzítjük. Kérdésekre észrevételekre választ szerdán fog adni a hatóság, és utána pedig a honlapra is felrakjuk mindenkinek a kérdését és az adott válaszát is.

Ambrus András Halló, halló, halló, halló, halló, én itt vagyok, hallom, hallom.

- Igen.

**Bodnár Zsuzsa** : Bocsánat, csak az előbb telefonáltak. A barátnőm, hogy. meg egy barátom, hogy betelefonáltak, de hogy hangpostafiók volt, és hogy három percig terjedt el.

**Ambrus András** - Nem, nem, ez hétfvégén volt, ma kilenc órától. Hol volt? Hát én most mindenkinek felvettem a telefont. Lehet, hogy akkor, akkor az viszont lehet, hogy akkor hívtak, amikor épp valaki volt a vonalban, és akkor hangpostára kapcsolt, de amint csörög, akkor én veszem föl a telefont. Úgyhogy most nincs három perces korlát, nyugodtan el tudja mondani a kérdéseket, észrevételeket.

**Bodnár Zsuzsa** : Jó, köszönöm szépen.

Akkor én is mondanám, hogy én is rögzítem a telefonbeszélgetést. Én Bodnár Zsuzsa vagyok és ..... –es a telefonszámom. Az első kérdésem az az lenne, hogy itt a biztonsági jelentés az elején hosszan részletezi, hogy telek összevonásra került sor, és a mostani engedélyezett létesítmények a bővítményei a meglévőnek. És ennek alapján készítik a baleseti kockázatokról a hatásterület térképeket , és egyáltalán a baleseti kockázatokról ez alapján nyilatkoznak. Ugyanakkor nagyon sok minden hiányzik, ami mind a két gyárra vonatkozna, tehát az eredetileg két telephelyen megvalósult, illetve megvalósítani kívánt beruházásra. Például nincsen összesítve a két területen, az egész beruházás területén felhasználni kívánt anyagoknak a mennyisége. Tehát itt csak az új veszélyes létesítmények veszélyes anyagmennyisége, elektrolitja van, és nem lehet tudni mennyi, nincs sincs összesítve.

**Generisk Kft:** A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. gödi gyára felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem. Minden tervezett bővítés és a bővítéssel érintett területen való tevékenység megkezdését célzó (kétlépcsős) engedélyezési eljárás a nyilvánosság tájékoztatásával folyik. Ahogy a tárgyi eljárás során is megadta SAMSUNG SDI Magyarország Zrt az engedélyezni kért veszélyes anyag mennyiségeket ugyan úgy megtörtént ez korábbi eljárásokban is. A jelenleg engedélyezni kért bővítés a korábbi bővítéseket illetve a tevékenység végzésére jogosító engedéllyel rendelkező tevékenység során felhasznált anyagok mennyiségét és minőségét nem érinti.



A másik a társadalmi kockázatok elemzésénél, én megdöbbenve látom, hogy újra az M2-es autóútra számolják ki a forgalmat, becsléssel és ennek alapján állapítanak meg 34 főt, kétezer méteren, ami az M2. Na most gyár környezetében több út van, tehát nyilvánvalóan, hogy nemcsak M2-n fognak közlekedni a baleset esetén. Ugye ott van a Munkácsy út, a Fóti út, a Nemeskéri út, épül egy kétszer két sávós, illetve kétszer egy sávós autóút. Ezeknek az utaknak és az ott lévő tartózkodó embereknek a számításai, vagy a számát miért nem veszik figyelembe a társadalmi kockázatszámítás során, hiszen őket is érintheti az esetleges baleset?

**Generisk Kft:** A biztonsági jelentés nyilvános változatának 137. oldalán megadott - figyelembevett - létszám 78 fő. A kérdező kérdésében említett utak közül, a Nemeskéri út kívül esik a kockázati zónákon. A Fóti út, Munkácsi út forgalmának meghatározó részét az ott lakók keltette forgalom és az M2 autóúton bonyolódó forgalom teszi ki. Az ott lakók figyelembevétele a külön írottak szerint megtörténik. Megjegyezzük, hogy a gyár dolgozóinak figyelembevételére a laktól eleve eltérő szabályok vonatkoznak. Ahogy az elemzésben szerepel, a közlekedőket a vonalas létesítmény mentén szétosztva "lakosként" tudjuk/tudtuk a modellbe bevinni, ami a kockázat jelentős túlbecsléséhez vezet (A lakosokhoz képesti sokkal kisebb tartózkodási idő miatt) A fentiek szerint túlbecsült módon számított társadalmi kockázat messze alatta van az elfogadhatósági szintnek. A gyár körül megépíteni tervezett új utak meggyőződésünk szerint a fentiekben nem változtatnak. A legjobb tudásunk szerint hiszünk abban, hogy a társadalmi kockázatszámítást alaposan mindenre kiterjedően végeztük el. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy a most megépíteni engedélyezni kért létesítményekben a veszélyes anyaggal kapcsolatos tevékenység megkezdését megelőzően a fenti számítást ismételten el kell végezni.

A harmadik kérdésem az a gázellátással kapcsolatos, ami új közművezetéseken érkezik a nyugati telekhatár irányából, ugye ez az épület létesül, és azt írja a biztonsági jelentés, hogy a gázfogadás, illetve a nyomásszabályozó a nyugati portával szemben épül. Kérdezem akkor, hogy ez a biztonsági jelentésben nincs semmiképpen pontosítva, hogy akkor pontosítsák, hogy az akkor nem a Samsung meglévő 115 hektáros területén, hanem máshol lesz? Tehát a nyugati portával szemben , szemben lévő szántón épül-e meg ez a fogadóépület, és hogy ez a gázfogadás nyomásszabályozó, pontosan hány méterre lesz a lakóövezettől? Ugye azt írják, hogy a gyár, a kötelező távolságra 630 méterre van a Nemeskéri úti házaktól, hogy akkor ez milyen közel lesz hány száz méterre?

**Generisk Kft:** A gázfogadó állomás elhelyezkedésére vonatkozó tervek nem változtak a 2020 februári biztonsági jelentéshez képest. Az elemzésnek ezt a részét változtatás nélkül közöltük. A létesítmény a biztonsági jelentés alapján a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. területén belül létesül. Az objektum tervezett helye jól azonosítható a biztonsági jelentés nyilvános változatának 115 oldalán közölt baleseti forgatókönyvön.

Ugyanúgy kérdezem, hogy az utility épületben tervezett három gázkazán milyen messze lesz a lakóövezettől, és hogy ott hány légszennyező pontforrás épül majd ezekhez a gázkazánokhoz?

**Generisk Kft:** A Utility épületen belül a kazánok elhelyezésére szolgáló helyiség elhelyezkedése a biztonsági jelentés nyilvános változatának 116. oldalán azonosítható. Az objektumban nem azonosítottunk olyan baleseti veszélyforrást aminek a hatásterülete megközelítené a lakóterületet. A kazánházhoz tartozó pontforrás létesítések külön eljárás keretében más hatság előtt történnek.

Van egy olyan megjegyzés a harmadik fejezetben, és erre is szeretnénk rákérdezni, hogy a jelen építési engedélyezés fázisban megépíteni tervezett gyártó létesítmények önmagukban képesek megduplázni a gyár gyártási kapacitását. Nem értem, hogy mi a gyár? A két gyár együtt, vagy a most megépíteni tervezett gyár mit jelent, hogy önmagukban képesek megduplázni. Itt a mondat folytatását végképp nem értem. Úgy, hogy a 056 hrsz-n belül további távlati, távlati kapacitásnövelő beruházásoknak még marad lehetőségük. Akkor legyenek szívesek ezt megmagyarázni, hogy mi az, hogy úgy hogy?

**Generisk Kft:** A már megépült és még meg nem épült, de engedélyezett gyárrész termelési kapacitása megközelítőleg megegyezik a tárgyi eljárás során megépíteni tervezett bővítmény termelési kapacitásával. A biztonsági jelentés 48 oldalán bemutatott helyszínrajz kék színnel kiemelt épületeinek kontúrja a tárgyi bővítési eljárás felül további két bővítés lehetőségét is magukban foglalják.

Tehát miért következik abból, hogy önmagukban a gyár gyártási kapacitását az új létesítmények képesek megduplázni, abból hogy következik, hogy a 056-os helyrajzi számú területen belül további távlati kapacitásnövelő beruházásoknak még maradt lehetősége. Milyen távlati beruházások lehetségesek ezen a területen, hiszen a megadott térképvázlat szerint az egész terület be lesz építve?

**Generisk Kft:** A választ a fenti válaszban adtuk meg.

A beépíteni kívánt terület lefedi nagyon nagy részét a két helyrajzi számon lévő teleknek, annak ellenére, hogy a kormányrendelet 2018-as kormányrendelet, az 50 százalékos beépítettséget engedi meg, és 25% zöldfelületet kíván meg, ami ugye 2500 fa elültetését kívánja meg a rendelet szerint. Hogy valósítják meg azt, hogy még további kapacitásnövelésre lehetőséget biztosít ez a gyár, tehát erre lenne kíváncsi, és hol fogják elültetni a 2500 fát? Hát erre is kíváncsi lennék.

**Samsung SDI:** a terület zöldítését az építkezés befejezését követően fogja elvégezni a cég.

És akkor utoljára, ami nem ehhez kapcsolódik, de a katasztrófavédelmi igazgatóságnak tettem panaszt január 25-én, dokumentált szennyvízkibocsátásról. Ez nem az amit elszállítottak, hanem újabb szennyvízkibocsátás közterületre. Erről szólt a panasz. Harminc nap elteltével kaptam egy értesítést a vezetőjüktől, hogy itt nem lesz elegendő az ügy kivizsgálására, tehát a 30 nap már le is telt akkor. Ezt küldték február 25-én és 26-án, és azóta bár írtam önöknek, hogy hol tart a vizsgálat, még csak erre nem is válaszoltak. Igazság szerint azt szeretném megkérdezni, hogy ha a lakossági panaszra nem reagálnak, vagy ennyit mondanak, hogy majd még vizsgálódunk, de utána még két hónapig még csak nem is válaszolnak, akkor miért bízunk abban, hogy a biztonsági jelentésben szereplő dolgok, amik esetleg kapcsán panaszt teszünk,

azt kivizsgálják. Kérek erre is válaszokat, hogy adnak-e egyáltalán választ a lakosoknak, ha panaszt tesz, nagyon szépen köszönöm.

**Ambrus András** Köszönöm szépen, hogy elmondta a kérdéseket. Kezét csókolom, viszonhallásra.