

203/2019. (X.14.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **L I által a Pomázi Helyi Választási Bizottság 64/219. (X.12.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát **megváltoztatja azzal, hogy megállapítja, hogy Pomáz Város jegyzője megsértette a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Közösen a Városunkért Egyesület kampányzáró rendezvénye kapcsán a közterület használati engedély vonatkozásában félretájékoztatta a rendezvény szervezőit.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 17-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

L I 2019. október 9 napján választási kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, mely szerint Közösen a Városunkért Egyesülettel 2019.október 12-én kampányzáró és gyűlölet elleni rendezvényt kívántak tartani a Művelődési Ház melletti területen. Pomáz Város jegyzője tájékoztatása szerint a rendezvény közterület-használati engedély köteles, továbbá egyéb engedélyek meglétéhez kötötte a rendezvény megtartását.

Kifogástevő álláspontja szerint a rendezvény a Ve. 145. §-ban szabályozott választási gyűlésnek minősül, így annak megtartásához nincs szükség közterület-használati engedélyre. A jegyző egy újabb levélváltás során tájékoztatta, hogy a polgármester nem biztosít áramot a rendezvényhez. A burkolt fenyegetések miatt a rendezvény megtartásától elálltak.

Kifogástevő álláspontja szerint a Jegyző eljárásával megsértette a Ve.2.§ (1) a) és e.) pontjában foglalt alapelveket, azaz megsértette a választás tisztaságának megóvásának alapelvét, valamint megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el Pomáz Város Jegyzőjét a további jogszabálysértéstől.

A Pomázi Helyi Választási Bizottság 64/219. (X.12.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB a benyújtott iratok alapján megállapította, hogy a felek közötti egyeztetés azon kérdéskörben folyt, hogy a jelölő szervezett kampányzárója külön engedély köteles-e, továbbá ehhez a fenntartó) Önkormányzattól áramot kívántak vételezni.

A HVB-nek a hatósági engedélyezési jogkörben tartozó kérdésekben- annak eldöntésében hogy a rendezvény külön engedélyhez kötött-e -nincs eljárási jogköre. A tulajdonosi joggyakorlás kérdésében- biztosít-e a Fenntartó (önkormányzat) a rendezvényhez áramot- nincs eljárási jogköre.

A kifogás szerint a Jegyző eljárásával megsértette a Ve.2.§.(1).bek, a.) és e.) pontjaiban foglalt alapelveket, azaz megsértette a választás tisztaságának megóvásának alapelvét, valamint megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A HVB benyújtott bizonyítékok alapján nem tartotta megalapozottnak a kifogást, figyelemmel arra, hogy a jegyző a 4.sz, 5.sz., és 6.sz. melléklet szerint is többször felhívta a kérelmező figyelmét az esetlegesen szükséges engedélyek beszerzésére, fellelhetőségéről (városi honlap), esetleges külön engedélyhez kötöttségéről, valamint tájékoztatta kérelmezőt az ingatlan tulajdonosának (Önkormányzat) nyilatkozatáról.

A HVB megállapította, hogy a jegyző folyamatosan tájékoztatta, információt nyújtott.

A HVB megállapította, hogy a jegyző eljárásával nem sértette meg a Ve.2. § (1) a.) és e.) pontjában foglalt alapelveket.

L I 2019. október 13-án 9.54 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Fellebbező álláspontja szerint a HVB nem vette figyelembe a Ve. 43. § előírásait és a kifogást nem a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta. Álláspontja szerint a jogszabályok ismert és köztudomású ténynek minősülnek, amelyeket a HVB-nek figyelembe kellett volna venni. Hivatkozik a Ve. 145. §-ra, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 1. §, 10. §, 16. §-ában foglaltakra, valamint a 23/2011. (III.8.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdésére, továbbá az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 124. pontjára. Mindezen jogszabályok alapján véleménye szerint a tervezett rendezvény nem minősül szabadtéri rendezvénynek, ezért az OTSZ szabadtéri rendezvényekre vonatkozó előírásait nem kell alkalmazni, és katasztrófavédelmi engedélyre sincs szükség. Felhívja a figyelmet a Ve. 145. §-hoz fűzött kommentárra, mely szerint a közterületen megtartott választási gyűlés nem köthető közterület használati engedélyhez, vagy díj megfizetéséhez. Azáltal, hogy a jegyző a zenés, táncos rendezvényekre irányadó jogszabályt vette alapul a választási gyűléssel kapcsolatos tájékoztatás megadásához, félretájékoztatta bejelentőt és a Közös a Városunkért Egyesületet, ezáltal megakadályozta a kampányzáró rendezvényük megtartását. Ezzel álláspontja szerint megsértette a Ve. fenti rendelkezéseit. A HVB-nek nem hatósági engedélyezési jogkörben kellett volna eljárnia, hanem azt kellett volna vizsgálnia, hogy a jegyző tájékoztatása a jogszabályoknak megfelelő tartalommal bír-e és ennek alapján kellett volna elbírálni a kifogást.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

139. § (2) Az e fejezetben a jelöltek, jelölő szervezetek részére biztosított jogok nem korlátozzák a nem állami vagy önkormányzati jogalany más jogszabályban biztosított, a tulajdonjog védelméhez fűződő jogosultságainak érvényesítését.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

145. § (1) A választási gyűlésre a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható.

(3) A választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

(4) Választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés esetén választási jogorvoslatnak csak az e törvényben foglalt rendelkezések megsértése esetén van helye.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB megállapította, hogy a választási gyűlésre csupán a Ve. 145. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni, a (2) bekezdés alapján nem szükséges közterülethasználati engedély kérése.

Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kvk.IV.37.445/2018/2. számú határozata is:

[13] A Ve. magában a kampánytevékenység tekintetében rendszert alkot egyebek között abban a tekintetben is, hogy amennyiben a törvény felhatalmazást akart adni önkormányzatnak rendeletalkotásra, azt megtette, miként például a 144. § (5) bekezdésében. A kampányidőszakban a kampányeszközök vonatkozásában azonban ilyen felhatalmazás nincsen, tehát már csak emiatt sem konkurálhat az Ör. a Ve. szabályaival. Ez azt jelenti, hogy kampányidőszakban – az állampolgárok félrevezetésének kerülése mellett – a rendeltetésszerű joggyakorlás keretei között [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont második fordulata] akár játszótér igénybevétele sem kifogásolható alappal.”

Fentiekre tekintettel a TVB álláspontja szerint a jegyző félretájékoztatta kifogástevőt, amikor a kampányrendezvény megtartásának feltételül szabta a közterület-használati engedélyt.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök