

## 210/2019. (X.15.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **HM által a Ceglédi Helyi Választási Bizottság 71/2019. (X.11.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 18-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

Dr. HM 2019. október 9-én elektronikus levélben kifogást nyújtott be a ceglédi polgármester levele, országos Fidesz kampány, állami vezetők részvétele az önkormányzati választási kampányban tárgyában.

A ceglédi polgármester kampánylevelét a kifogás benyújtója 2019. október 6-án találta meg a postaládájában, a levéllel kapcsolatos kifogását az alábbiak szerint fogalmazta meg:

„A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség ceglédi szervezete által jegyzett kiadvány felelős kiadója és felelős szerkesztője a Fidesz helyi vezetője HA a feladó TL az igazi összefogás polgármestere, Cegléd, A jelenleg is hivatalban lévő polgármester TL úgy kampányol, hogy a Cegléden elért eredmények, a források mind a Fidesszel való jó kapcsolatnak köszönhetőek és kéri hogy a további folytatás érdekében szavazzanak rá, mert csak Fideszes jelölt ill megválasztott polgármester esetén jut ezekhez a fejlesztésekhez, forrásokhoz ezután a város. A levél semmi egyebet nem tartalmaz, nem szól célokról az elért eredményeket sem részletezi kifejezetten csak ezzel az állítással kampányol a jelölt a kettős szerepében, mint hivatalban lévő polgármester ill mint polgármester jelölt személyében.”

A továbbiakban a kifogás benyújtója sérelmezi, hogy a kampánylevelét nem tartalmaz tájékoztatást, amire véleménye szerint a polgármester köteles, valamint taglalja a polgármester egyéb erkölcsi kötelezettségeit.

A kifogás szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdéséből, vagyis a választási alapelvek közül a

- a) a választás tisztaságának megóvása,
  - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
  - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás
- pontjai sérültek.

A Ceglédi Helyi Választási Bizottság 71/2019. (X.11.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A kifogás elbírálása során a HVB figyelemmel volt a Ve. 307/P.§-ban meghatározott hatásköri szabályokra, ezért jelen határozatban a kifogásnak kizárólag a HVB hatáskörébe tartozó részében hozott döntést. A kifogás egyéb tartalmát tekintve - országos Fidesz kampány, állami vezetők részvétele az önkormányzati választási kampányban –, azt jegyzőkönyvbe foglalt határozattal áttette a Nemzeti választási Bizottsághoz.

A HVB tartalmi szempontból megvizsgálta TL választópolgárokhoz eljuttatott levelét és a következőket állapította meg:

A kampánylevelét a Ve. 140.§ b) pontjában meghatározott jelölt által történő közvetlen megkeresés kampányeszköznek minősül, alkalmazása jogszerű.

A kampánytevékenység fogalmát a Ve. 141.§ fogalmazza meg, amely szerint: „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.” A

hivatkozott § szerint a választói akarat befolyásolása a kampánytevékenység lényege, ezzel a tevékenységével a jelölt nem sértette meg a jogszabályt. Az általa használt kampányeszköz, és a levél tartalma sem jogszabálysértő, az a kifogásban nevesített választási alapelveket sértő tartalommal nem rendelkezik.

TL a kampánylevelet nem, mint a hivatalban lévő Cegléd Város Polgármestere, hanem mint jelölt, „az igazi összefogás polgármestere” írta alá.

HM 2019. október 14-én 15.47 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen arra hivatkozva, hogy a HVB beadványának csak a polgármester kampánylevelére vonatkozó részét bírálta el, az ügy további részét áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Véleménye szerint az ügyet ilyen módon nem kellett volna szétbontani, hiszen a kifogása a helyi polgármesternek az országos kampányba való becsatlakozásáról szól, ahol törvénytelen hatalmi eszközökkel éltek vissza. A beadványában foglaltakat változatlanul fenntartja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert nem tartalmazza a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját és lakcímét.

Nem tartalmazza továbbá a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját sem, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a

támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

A TVB ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**