

## 213/2019. (X.15.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **FIDELITAS (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) képviseli dr. BT ügyvéd által a Fóti Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.11.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát **megváltoztatja azzal, hogy megállapítja, hogy Fidelitas (1062 Budapest, Lendvay u. 28.), mint felelős kiadó, azzal, hogy a Merkwart Krisztián független polgármester-jelöltet népszerűsítő plakátokat felülragasztotta, megsértette a Ve. 144.§ (7) bekezdésében foglaltakat. A TVB a bírság megfizetésére való kötelezést mellőzi.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 18-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

MK 2019.október 10-én kifogást nyújtott be, melyben a következőket adta elő. Mint ismert a Választási eljárásról szóló törvény 68.§ – Kampányidőszak és eszközök – részletezi a választási kampányidőszakban reklámeszközök jogi felhasználhatóságát. Hivatkozik a Ve. 140.§ , 144.§ (7), 212. § (1) (2) bekezdésében foglaltakra.

Tegnap napon arra lettem figyelmes, hogy furcsa – természetesen minden igazságot mellőző – tartalmat ragasztottak rá szánt szándékkal a Fidelitas tagjai a kint lévő plakátjaimra. Kérem a tisztelt HVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértést!

Fóti Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.11.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítva, hogy a Fidelitas (impreszum szerinti székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.), mint felelős kiadó, azzal, hogy a Merkwart Krisztián független polgármester-jelöltet népszerűsítő plakátokat felülragasztotta a saját lejárató célzatú felirataival, megsértette a Ve. 144.§ (7) bekezdésében foglaltakat, a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság a Fidelitast eltiltja a további jogsértéstől, a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a Fidelitast - a választási kampány szabályainak megsértése miatt 2.235.000-Ft, azaz Kettőmillió-kettőszázharmincötözezer forint bírság megfizetésére kötelezi, amelyet jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetnie a a Nemzeti Választási Iroda - Magyar Államkincstárnál vezetett - 10032000-01040391-00000000 számú Központosított Beszedési Számlájára.

A HVB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a Fidelitas terhére róható jogsértés kétségtelenül fennáll.

Bár a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tényszerűen nem volt megállapítható, hogy a jogsértő, ráadásul valótlan adattartalmú, a választópolgárok megtévesztésére alkalmas felirattal ki ragasztotta felül Merkwart Krisztián független polgármester-jelölt plakátjait, de a HVB iránymutatónak tekintette a Pest Megyei Területi Választási Bizottság korábbi, azonos tárgykörben hozott 162/2014.(X.7.) TVB-határozatában foglaltakat, amely szerint: „abból a tényből, hogy egy plakát formailag vagy tartalmilag

egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt, avagy jelölő szervezet érdekében történt, vélelmezhető, hogy az érintett jelölt, vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették, nem feltétlenül azonos, de az az életszerű.”

A bírság kiszabását a HVB indokoltnak tartotta mind a nyilvánvaló szándékosság, mind pedig a választópolgárok megtévesztését célzó adattartalom miatt, amely magatartás a HVB számára elfogadhatatlan, és nem maradhat érdemi következmények nélkül. A bírság mértékét a HVB éppen ezért a Ve. 219.§ (2) bekezdésében meghatározott rendelkezése szerinti legmagasabb mértékben – azaz A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018.(XII.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése szerinti havi 149.000,-Ft tizenötszörösének megfelelő összegben – állapította meg,

A FIDELITAS képviseletében dr. BT ügyvéd 2019. október 11-én 16.21 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 2018. § (1) és 144. § (7) bekezdésébe ütközésére hivatkozva. Fellebbező előadta, hogy a szóban forgó „felülragasztások” a kifogás benyújtójának választási plakátjainak felületét 2/3 arányban sem érintik, ezzel azok nem váltak alkalmatlanná funkciójuk betöltésére. A felülragasztások tehát nem takarták el a jelöltet népszerűsítő plakátot, csupán egy olyan plakáton elhelyezett politikai véleménynyilvánítást fejeztek ki, amelyre bárkinek joga van. Korábbi kúriai döntések alapján a jogsértés, és így a jogsérelem csak akkor állapítható meg, ha az adott felülragasztott plakát több, mint 2/3-a kerül letakarásra, és így az eredeti funkcióját már nem tudja betölteni (Kvk.I.37.352/2018/2., Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.VI.37.328/2018/3.) Erre tekintettel a tényállás nem ütközik a Ve. 144. §-ában foglaltakba.

Az Alaptörvény szerint ugyanis mindenkinek „joga van a véleménynyilvánítás szabadságához”, de annak „gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére”, illetve a „magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére”. Hivatkozik még az európai emberi jogi egyezmény 10. cikkére.

Álláspontja szerint a HVB által kiszabott bírság eltúlzott és rendkívül méltánytalan, nem vette figyelembe a Ve. 219. §-ában foglaltakat, így sérti azt.

Kéri a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását, a bírság mellőzését, vagy mérséklését.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.*

*(4) Plakátot elhelyezni*

*a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,*

*b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonnevelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

*(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.*

*(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.*

*(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.*

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A benyújtott iratokat megvizsgálva a TVB megállapította, hogy – fellebbező által is elismerten – a plakátok felülragasztása megtörtént, mely a TVB álláspontja szerint Ve. 144. § (7) pontjába ütközik.

A Bizottság helytállónak találta Beadványozónak a bíróság kiszabásával kapcsolatos érvelését. A HVB határozata nem elégséges mértékben indokolta erre vonatkozó döntését, illetve tévedett, amikor a felragasztott plakát adattartalmát mérlegelési szempontként vette figyelembe. A TVB a jogszabálysértés súlyát nem tartotta olyan mértékűnek, mely bíróság kiszabását indokolná.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
**elnök**