

218/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **M K által a Fóti Helyi Választási Bizottság 58-66/2019 (X.13.) sz., a polgármester választás, valamint az 1-8. sz. egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatai ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

M K 2019. október 16-án 15.46 órakor fellebbezést nyújtott be a Fóti Helyi Választási Bizottság 58-66/2019 (X.13.) sz., a polgármester választás, valamint az 1-8. sz. egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatai ellen, és kérte a választási eljárás megismételtetését az alábbiak alapján:

Előadni kívánom, hogy a választási kampány időszaka alatt több fórumon ill. médiumban olyan valótlan tényállítások ill. híresztelések jelentek meg, amelyek nem feleltek meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, sértették a választás tisztaságát valamint összességében a választópolgárokat a vasárnapi szavazáskor negatív irányba befolyásolhatták.

Elsődleges előadni kívánom, hogy a Fidesz-KDNP nevével fémjelzett „**Kisváros**” **Hírlevél akként került kiadásra, hogy azon impresszum egyáltalán nem volt található**, felelős szerkesztő kiadó nem került feltüntetésre.

Az **újság 7. o. 3 bekezdésében mindezen túlmenően valótlanul állítja**, hogy Budapest- Rákospalotát Fóttal összekötő kerékpárút több mint 500 millió forint állami támogatással épül, tekintettel arra, hogy az ezen összegről rendelkező kormányhatározat visszavonásra került.

Előadni kívánom továbbá, hogy a választási kampány alatt sérelemre több olyan magatartás is elkövetésre került,

A polgármester jelöltségemet népszerűsítő **plakátok felülragasztását** a Fóti HVB 57/2019 (X.11.) sz. határozatával megállapította, a határozatot a jogszabálysértés megállapítása mellett a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 213/2019 (X.15.) is helyben hagyta.

Kifogással éltem az ellen is, hogy **B Z képviselő Úr hozzátartozói plakátaimat szándékosan letépték.** Mindezt maga B Z az erről készült jegyzőkönyvben sem vitatta, ez esetben is megállapításra került, hogy a FIDESZ-KDNP megsértette a Ve 144.tj (7) bek rendelkezéseit.

Előadni kívánom, hogy **2019. október 13-án napján kerüli kezemhez két szórólap, melyet a felelős kiadóként a FIDESZ-KDNP-hez kapcsolódó Fidelitas szerepel.**

A sötét színű szórólap szerint számomra nem fontos a fótiak egészsége, mivel nem szavaztam meg az egészségház tervezését. A kiadványon a szavazás eredményei is feltüntetésre került.

Határozottan kijelentem, hogy a szórólap valótlanságot állít és a választók befolyásolására alkalmas, tekintettel arra, hogy csak a látványterv ellen szavaztam nemmel a tanulmányterv készítését igen szavazatommal támogattam. Ezzel szemben a lapon úgy szerepel - név szerint is megjelölve- hogy a tanulmányterv' ellen szavaztam.

Álláspontom szerint a szavazás eredményét részletező montázs manipulatív, tekintettel arra, hogy a kifogás csatolt 52. sz. határozati javaslat szavazási eredménye kétséget kizáróan igazolja igen szavazatomat.

Szintén valótlanságot állít a szórólap, hogy a fél város gyermekorvos nélkül maradt, tekintettel arra, hogy csatolt megbízási szerződések is igazolják, hogy a helyettesítés megoldott és folyamatos volt, ellátatlan beteg gyermek nem volt a településen.

A másik kiadvány szerint részt vettem az orvosnő elüldözésében. A doktornő jogviszonyával kapcsolatos döntés zártkörű volt, a szavazás eredményéről más szerezhett tudomást. Az ügyben jelenleg is büntetőeljárás van folyamatban.

Ezen szórólap pirosan kiemelt címszavakkal Jobbikos múltamat firtatja, annak ellenére, hogy már nem vagyok tagja a szervezetnek.

A szórólap példaképeként Erwin Rommel tábornagyot említi, akként beállítva, mintha a náci vezetőkkel szimpatizálnék, a nácizmusra követendő példaként és értékrendként tekintenek. Megjegyezni kívánom, hogy könnyen megállapítható, hogy a Rommel fotójára tekintő személy nem azonos velem.

K G magatartásától ill. más Jobbikhoz kötődő szlogentől kifejezetten elhatárolódom, nem véletlenül távoztam a pártból sem, a nevezett képviselő már nem párttársam.

A FIDESZ-KDNP által kiadott, mind az egyéni mind a polgármester választására vonatkozó A/3 és A/4 kiadványában, megtévesztő módon a szavazólap mintán M Z neve szerepel, aki jelöltként soha sem indult a választáson.

Fentieken túlmenően noha Ve. szerint kampánycsend már nem áll fenn, azonban a szavazókörök előtt **150 méteres tiltott sávon belül az ide melléklet fényképfelvételek tanúsága szerint K Á polgármester** jelöltet népszerűsítő aszfaltfestés volt található (4, 12, Németh K. iskola) (A festések ma napig is megtalálhatóak)

Jogi értékelés

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni -- többek között -- a következő alapelveket: c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. szerint szabályozott alapelvek alapján fokozottan érvényesülnie kell a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőségnek valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának.

Ez utóbbi alapelv kiemelkedő jelentőségű tekintettel arra, hogy jelöltek és jelölőszervezetek a kampány során kritikákat fogalmazhatnak meg egymással szemben, ez azonban nem vezethet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértésére.

Álláspontom szerint különbséget kell tenni a között, hogy negatív értékítélet egy politikai vélemény megfogalmazása vagy ezen túlmenően tényállítás, amely valótlanság tartalma miatt alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A törvény felállítja azokat a követelményeket, melyek alapján vizsgálni lehet, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelveinek megfelel vagy sérti-e a kampány során tanúsított magatartás, melyet az ide vonatkozó egységes választási bizottsági és bírósági gyakorlat is alátámaszt, (pl; Kvk III. 37.380/2014 Kúriai döntés. Szegedi HVB 267/2019 (X.l1.) határozat)

Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy nem véleményt tartalmaznak a személyemre vonatkozó lejáró szórólapok, hanem a valóságostól eltérő tényeket, kijelentéseket.

A szórólapok egyebekben a tényállítások mellett egyik esetben sem hoznak semmilyen bizonyítékot azok alátámasztására.

A tényállási részben kifejtett további magatartások pedig a választás tisztaságának alapelvét (Ve. 2.§ (1) bek. a.) pont, valamint esélyegyenlőség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértik.

Álláspontom szerint a jogsértések összetettsége és súlya miatt mindezek csak a választás eljárás megsemmisítésével és az eljárás megismételtetésével orvosolhatóak.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámmláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámmláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámmlálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámmlálni. A szavazatok újraszámmlálása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámmláló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámmlálására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A Ve. 241. §-a (2) szerint A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámmláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. M K fellebbezésében az eredményt megállapító határozatokra hivatkozik. A beadványban semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglalt megsértésének gyanúját.

Hangsúlyozza a TVB, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök