

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

219/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **B S által a Fóti Helyi Választási Bizottság 58-66/2019 (X.13.) sz., a polgármester választás, valamint az 1-8. sz. egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatai ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

B S 2019. október 16-án 16.00 órakor fellebbezést nyújtott be a Fóti Helyi Választási Bizottság 58-66/2019 (X.13.) sz., a polgármester választás, valamint az 1-8. sz. egyéni választókerületek eredményét megállapító határozatai ellen, melyben kérte a választási eljárás megismételtetését az alábbi indokok alapján:

Előadni kívánom, hogy a választási kampány időszaka alatt több fórumon ill. médiumban olyan valótlan tényállítások ill. híresztelések jelentek meg, amelyek nem feleltek meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, sértették a választás tisztaságát, valamint összességében a választópolgárokat a vasárnapi szavazáskor negatív irányba befolyásolhatták.

Elsődleges előadni kívánom, hogy a Fidesz-KDNP nevével fémjelzett „**Kisváros**” **Hírlevél akként került kiadásra, hogy azon impresszum egyáltalán nem volt található, felelős szerkesztő kiadó nem került feltüntetésre.**

Az újság 7. o. 3 bekezdésében mindezekon túlmenően valótlanul állítja, hogy Budapest- Rákospalotát Fóttal összekötő kerékpárút több mint 500 millió forint állami támogatással épül, tekintettel arra, hogy az ezen összegről rendelkező kormányhatározat visszavonásra került.

Előadni kívánom továbbá, hogy a választási kampány alatt sérelemre több olyan magatartás is elkövetésre került,

Előadom, hogy 2019. **október 12. napján postaládámban a csatolt szórólapokat** vettem kézhez. A fekete-fehér papírlapra nyomtatott szórólap a Hungária Értékpapír Zrt-vel kapcsolatos újságcikkekből származó montázs rólam készült fényképpel ellátva.

A másik színesre nyomtatott szórólap első oldalán a Hungária Értékpapír Zrt-ügyre hivatkozással többek között az olvasható, hogy „**eljátszotta a fóti közvagyon**”.

A második oldalán pedig „**megnevezés található, valamint F Z fóti MSZP elnökkel való kapcsolatomra utalás „baloldali MSZP-s elnök szorításában” B S Fekete bábja**” kijelentésekkel ill. tényállításokkal ill. montázsolt fotóval.

Szintén valótlanúságot állít az a szürke színű szórólap, hogy a jobbikos Merkwart Krisztiánnal és az MSZP-vel összefogtam a gyermekorvosnő elüldözése érdekében és a fél város gyermekorvos nélkül maradt. Megbízási szerződések is igazolják, hogy a helyettesítés megoldott és folyamatos volt, ellátatlan beteg gyermek nem volt a településen.

A doktornő jogviszonyával kapcsolatos döntés zártkörű volt, a szavazás eredményéről más szerezhetett tudomást. Az ügyben jelenleg is büntetőeljárás van folyamatban.

A lejárattal folyamatos volt a teljes kampány alatt, mely mind a fotinfo.hu ill a fóti Fidesz honlapján követhető.

Jogi értékelés

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni -- többek között -- a következő alapelveket: c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. szerint szabályozott alapelvek alapján fokozottan érvényesülnie kell a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőségnek valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának.

Ez utóbbi alapelv kiemelkedő jelentőségű tekintettel arra, hogy jelöltek és jelölőszervezetek a kampány során kritikákat fogalmazhatnak meg egymással szemben, ez azonban nem vezethet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértésére.

Álláspontom szerint különbséget kell tenni a között, hogy negatív értékítélet egy politikai vélemény megfogalmazása vagy ezen túlmenően tényállítás, amely valótlan tartalma miatt alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A törvény felállítja azokat a követelményeket, melyek alapján vizsgálni lehet, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelveinek megfelel vagy sérti-e a kampány során tanúsított magatartás, melyet az ide vonatkozó egységes választási bizottsági és bírósági gyakorlat is alátámaszt. (pl: Kvk III. 37.380/2014 Kúriai döntés, Szegedi HVB 267/2019 (X.11) határozat) Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy nem véleményt tartalmaz a színes szórólap, hanem a valóságtól eltérő tényeket, kijelentéseket.

A szórólap abban a valóságtól eltérően abban a hamis színben tüntet fel, ill. valótlan tényállítást tartalmaz, mely alapján a Hungária Értékpapír Zrt ügyével összefüggésben a fóti közpénzeket, eltékoztattam volna, vagy hanyag kezelés bűncselekményét valósítottam volna meg. Megjegyezni kívánom, hogy az újságcikkekkel készített szórólap ugyan tényállítást nem tartalmaz, azonban összességében megtévesztésre ez is alkalmas.

A „közvégyon eljárás” megfogalmazás választópolgárokat félrevezető és megtévesztő valótlan állítás, annak tükrében is, hogy semmilyen fórum előtt nem indult eljárás ellenem a befektetésekkel kapcsolatosan.

A szórólap azon része, mely a F Z és az MSZP-vel történő kapcsolatomban hívja fel a figyelmet, teljességgel megalapozatlan és szintén alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Határozottan kijelentem, hogy jobb oldali értékeket képviselő személynek tartom magam, ezen túlmenően nyilatkozatával F Z maga is cáfolta, hogy bármilyen megállapodás született volna közöttünk, és korábban sem álltam olyan kapcsolatban vele, ami alapot adhat azon kijelentéseknek mely szerint az MSZP bármilyen befolyással lenne közéleti tevékenységemre.

Jelen beadványomhoz csatolom F Z facebook-on Dr. V Gy polgármesterjelölt részére közzétett nyilvános kommentjét a link megjelölésével.

A szórólap egyébekben a tényállítás mellett egyik esetben sem hoz semmilyen bizonyítékot

A tényállítási részben kifejtett további magatartások pedig a választás tisztaságának alapelvét (Ve. 2.§ (1) bek, a.) pont, valamint esélyegyenlőség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértik.

Álláspontom szerint a jogsértések összetettsége és súlya miatt mindezek a csak a választás eljárás megsemmisítésével és az eljárás megismételtetésével orvosolhatóak.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A Ve. 241. §-a (2) szerint A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Bartos Sándor fellebbezésében az eredményt megállapító határozatokra hivatkozik. A beadványban semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Hangsúlyozza a TVB, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök