

230/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **K T T által a Diósd Helyi Választási Bizottság 89/2019. (X.14.) sz., a 2. sz. egyéni választókerület eredményét megállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

K T T és a Diósdiak A Városért Egyesület 2019. október 17-én 10.47 órakor fellebbezést nyújtott be a Diósd Helyi Választási Bizottság 89/2019. (X.14.) sz., a 2. sz. egyéni választókerület eredményét megállapító határozata ellen.

Kérte a Ve. 241. § (1) bekezdésére figyelemmel a (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a Pest Megye Diósd 02. számú egyéni választási kerületben a szavazatok újraszámolását elrendelni.

Kérte továbbá, hogy a szavazatok újraszámolása után Diósd Város Helyi Választási Bizottsága 89/2019. (X. 14.) HVB határozatát változtassa meg akként, hogy állapítsa meg, hogy a Ve. 307/N § (1) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019, október 13. napjára kitűzött választásán Diósd 02. sz. egyéni választókerületi választás eredményét a jegyzőkönyv az egyéni választókerületi választás eredményéről Pest Megye Diósd 02. sz. Választókerület jegyzőkönyv megváltoztatásával megválasztott képviselő K T T Diósdiak A Városért Egyesület.

Fellebbezésünk indokolásul előadjuk, hogy Diósd 02. sz. Választókerületében az első és második helyezett között a **szavazatkülönbség 5 db szavazat**, ami nem éri el az érvényes szavazatok 1 %-át. A választókerületben szemben a többi választókerülettel itt indult a legtöbb jelölt, összesen 5 fő, míg a többi választókerületben 3-4 fő indult maximum, ily módon a szavazatok összekeverése, összekeveredése alappal és nagymértékben valószínűsíthető. A többi választókerülettel szemben megállapítható, hogy a 02. számú Választókerületben az **érvénytelen szavazatok száma kiugróan magas volt.** Ennek alátámasztására összehasonlítva az egyes választókerületek érvénytelen szavazatait az alábbiak szerint alakultak:

A 01. sz. Választókerületben 6 db

A 02. sz. Választó kerületben 25 db

A 03. sz. Választókerületben 7 db

A 04. sz. Választókerületben 8 db

A 05. sz. Választókerületben 20 db

A 06. sz. Választókerületben 5 db

A 07. sz. Választókerületben 20 db

A 08. sz. Választókerületben 9 db

A 8 választó kerületet figyelembe véve az átlagos választási kerületenkénti érvénytelen szavazatok száma 12,5 db/választókerület, ezzel szemben a 02. sz. Választókerületben ez a szám még az átlagnak is pontosan kétszerese.

Hivatkozunk továbbá arra, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a választókerületben a szavazatok megszámlálása során **nem különítették el az érvénytelen szavazatokat, továbbá az érvénytelen**

szavazatokra nem írták rá, hogy mely okból érvénytelen, és az érvénytelenítést a szavazatszámláló bizottság tagjai nem látták el aláírásukkal, ily módon törvénysértően történt a Ve. 194. § alapján.

A fenti érvek alapján indokoltnak tartjuk és fellebbezésünkben kérjük a 02. sz. Egyéni Választókerület szavazatainak újra számolását.

A fellebbezés jogi indokolásául a Ve. 223. § (3) bekezdése alapján hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjaira, a. 186. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a Ve. 193. §, tovább a 199. § a szavazóköri eredmények megállapítása vonatkozásában.

Álláspontunk szerint a fent hivatkozott ténybeli és jogszabályi helyek alapján a 02. számú választókerületben az érvénytelen szavazatok megállapítása nem a jogszabályoknak megfelelően történt, ily módon a Ve. 307/N § (1) bekezdésében foglaltak is sérültek a fent megjelölt jogszabályi helyek nem megfelelő alkalmazásával, így a szavazóköri jegyzőkönyv alapján összesített 02. számú Egyéni Választókerületi szavazóköri eredmény sem megfelelő, ennek alapján a kihirdetett elsőfokú választási bizottsági határozat sem felel meg a fellebbezésben megjelölt jogszabályoknak.

A fent megjelölt jogszabályi helyek alapján álláspontunk szerint a választási alapelvek maximális tiszteletben tartása mellett indokolt a megválasztandó egyéni képviselővel, képviselőjelöltekkel, valamint a választásra jogosult állampolgárokkal szemben is mind jogi, mind ténybeli szempontból megnyugtatóan, mindenki számára közérthetően a jogszabályok betartásával tisztázni, hogy a 02. sz. Választókerületben a helyi választás törvényes, tisztességes és eredményes volt, vagy amennyiben az újra számolás eredményeként az állapítható meg, hogy az érvénytelen szavazatok nem pontosan kerültek meghatározásra, a helyi választási bizottság határozatának megváltoztatása indokolt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező beadványát arra alapítja, hogy közte és a mandátumot szerzett képviselő között csupán 5 szavazatnyi különbség volt, illetve az érvénytelen szavazatok száma az átlag kétszerese a választókerületben.

Előadja továbbá, hogy a szavazatok megszámlálása során nem különítették el az érvénytelen szavazatokat, azokra nem írták rá az érvénytelenség okát és nem látták el aláírással a szavazatszámoló bizottság tagjai.

Azonban fellebbező semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtette a szavazólapok újraszámolását megalapozó szükséges bizonyítékokat:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

