

## 237/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Dr. F Z által a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 54/2019 (X.13.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

E V független polgármesterjelölt kifogást nyújtott be 2019. október 13. napján személyesen, dr. F Z jelenlegi polgármester által Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldalán közzétett bejegyzés ellen. A kifogást tevő szerint dr. F Z jelenlegi polgármester bejegyzésével megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdését, valamint az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozatában foglaltakat. A fentiek alapján kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a választási kampány megsértése miatt szabjon ki részére bírságot.

A Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 54/2019 (X.13.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, a jogszabálysértés tényét megállapította, és dr. F Z polgármestert a további jogszabálysértéstől eltiltotta, és egyúttal kötelezte, hogy a bejegyzést teljes egészében távolítsa el Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldaláról.

A határozat indokolásában a bizottság kifejtette, hogy a kifogásban foglaltak, továbbá a mellékelt Facebook bejegyzés alapján a Bizottság megállapítja, hogy dr. F Z jelenlegi polgármester már több ízben megsértette a választás alapelvét a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint. Mivel 2019. október 12-én Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzat hivatalos Facebook oldalán közzétett bejegyzésében kiemeli a már korábban bírság alapját képező kiadványt, és az általa ajánlott Dr. B I H független polgármester jelöltet a többi polgármesterjelölt közül.

dr. F Z 2019. október 16-án 15.43 órakor fellebbezést terjesztett elő és kérte, hogy a: Ve. 231. § 5) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság határozatát változtassa meg és az. előterjesztett kifogást utasítsa el az alábbi indokok alapján.

Előadom, a Ve. 223. § 3) bekezdése alapján, hogy a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 2. § 1) a) a választás tisztaságának megóvása és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás szabályainak megsértése okán fellebbeztem meg és ezen jogszabálysértések alapján hivatkoztam az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való emberi jogomra és az ezt alátámasztó .3154/ 2018. (V.11.) AB határozatra.

Továbbá sérelmeztem, hogy a Ve. 223. § 3) b) pontja alapján a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott döntési a terhemre.

Előadom, hogy a kifogással érintett bejegyzést magánszemélyként írtam és sem hivatali pozíciómat sem más helyzetemet nem használtam fel. Sem az önkormányzat, sem a nevemben nem jártam el, s erre utaló megjegyzést nem tettem. Magánszemélyként fejtettem ki a véleményemet. A hivatkozott AB határozat 3. és 4. bekezdésében is kifejti, hogy

„A polgármester tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el. ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme. Így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. ”

„Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható he a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el.“

**Tekintettel arra, hogy sem polgármesterként, sem képviselőként nem indultam a választáson, a magán véleményemet fejtettem ki és erről tájékoztattam a helyi lakosságot.**

Továbbá nem közöltem olyan plusz információt a lakossággal, amely ne lett volna elérhető egyébként Szentmártonkátá Nagyközség - valóban - hivatalos oldalán a HVB és a TVB által meghozott és ott közöli határozatokban. Így például többek között a szórólapomról szóló közlés, melyen Dr. B I H független polgármesterjelöltet ajánlom a lakosok figyelmébe. a HVB 49/2019 (X.07.) számú. 50/2019 (X.07.) számú és 52/2019 (X.08.) számú határozatának indokolásában található meg. Továbbá leírtam, hogy a kifogásokkal, s hogy nem mondhatom cl a magánvéleményem nem értettem egyel, ezért azokat megfellebbeztem, Ezeknek a fellebbezéseknek a TVB nem adott helyt, azokat elutasította. Ezek szintén olvashatók, hozzáférhetők a lakosok által a hivatalos honlapon. Leírtam, hogy - a HVB által határozataiban is hivatkozott 3154/ 2018. (V. I 1.) AB határozatra figyelemmel - megfontolom, hogy a TVB által hozott határozatokat megfellebbezem (ezt időközben megtettem),

Véleményem szerint ebben sincs semmi kivetni való, és ezen tájékoztatásnak szánt közléssel nem követtem el jogszabálysértést. Ezen információkat - az ügy történései tekintetében - a HVB és TVB is ismertette Szentmártonkátá Nagyközség hivatalos oldalán a lakossággal. Én pedig nem közöltem olyan információt, amely ne lett volna egyébként ilyen formában elérhető bárki számára.

Előadom továbbá, hogy Elek Viktória által a kifogásában közöli facebook oldal - melyen a vitatott bejegyzés megjelent - az általa áhítottakkal ellentétben nem Szentmártonkátá Nagyközség hivatalos oldala.

A hivatalos oldal az alábbi linken érhető el: [h 11 ps://szentmartonkata.asp.1gov.hu/](https://szentmartonkata.asp.1gov.hu/)

Előadom, hogy - a kifogást tevő álláspontjával ellentétben - a facebook oldalon, melyen a bejegyzésem megjelent nem került korlátozásra senkinek a hozzászólási lehetősége (ezt a hozzászólások magas száma is alátámasztja). **Kifogást tevő állítását semmilyen hitelt érdemlő bizonyítékkal nem tudta alátámasztani a Ve. 43 § .alapján.**

**Sérelmezem továbbá, hogy a HVB határozatát az indokolásban rögzítve. arra alapozta, hogy már több ízben követtem el jogsértés a Ve. 2. § 1) a) pontja tekintetében. Előadom, hogy ezen megállapítás jogsértő,** többek között a Ve. 2. § 1) a) a választás tisztaságának megóvása és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében, mivel a hivatkozott korábbi döntések közül még egy sem emelkedett jogerőre. Így nem hajtható végre. I lógván lehet akkor súly osbitó körülményként egy döntési végre nem hajtható határozatra alapozni és pénzbírság fizetési elrendelni?

Kérem a fellebbezésem elbírálásánál a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot. valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálni, különösen a tekintetben, hogy az elmarasztaló határozat súlyos jogalkalmazói hiba által született, mivel azt. korábbi, meg jogerőre nem emelkedett határozatokra alapozták.

Ve, 231. § (4) A fellebbezés. illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálásúra jogosult választási bizottság. illetve a bíróság a sérelmezett határozatot. valamim az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Fentiekből következően, a helyi választási bizottságnak a bizonyítékokat összességében kellett volna mérlegelnie és ezen mérlegelés eredménye csak az lehetett, hogy az AB határozat alapján nem lehet korlátozni a véleménynyilvánítási szabadságomat.

Ebből következően ezen tilalom pusztán a jogalkalmazó mérlegelése, és a lenitekben említett határok meghúzása során kerül ki kimondásra. Abban az esetben azonban, ha egy tilalmi rendelkezés egy alapjog (jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadsága) korlátozásához vezet. és ennek alapja nem egy konkrét jogszabály tiltó rendelkezése, akkor ezen alapjogot korlátozó) szabály alapelvekből történő levezetése során a jogalkalmazónak arra kell törekednie ha az eldöntendő helyzet több lehetséges megoldási is kínál - hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza. "

A HVB döntését, a kifogást tevő Ve. 2. §. (1) bekezdésére és a 3154/ 2018. (V.11.) AB határozatra hivatkozott - kifogásnak helyt adva hozta meg.

Nehezményezem továbbá és szerelném felhívni a Tisztelt Pest Megyei Területi Választási Bizottság figyelmét, hogy a HVB döntése fentiek miatt sem lehet jogszerű, mivel éppen a hivatkozott AB Határozat minősítette alkotmányellenesnek a Kúriai azon döntését melyben az érintett polgármester véleménynyilvánítási szabadságát korlátozták.

Mindezek alapján úgy vélem, hogy a HVB határozata szintén nem megfelelően mérlegelte a körülményeket és alkotmányellenes döntést hozott.

Fent előadottak alapján kérem a fellebbezési eljárásban a helyi választási bizottság határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészt,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

Az ügy előzményeit megvizsgálva a TVB a következő megállapításra jutott. Az önkormányzati honlapról elérhető, a település címerével ellátott facebook oldal az önkormányzat facebook oldalának tekintendő, melyen kampánytevékenységet folytatni megvalósítja a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti alapelv sérelmét. Ezért a TVB álláspontja szerint a HVB döntése helyes volt.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
elnök