

239/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Dr. K I által a Százhalombatta Város Helyi Választási Bizottság 82/2019 (X.14.) sz., az 5 sz. egyéni választókerületi választás eredményét megállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

dr. K I 2019. október 17-én 10.51 órakor fellebbezést nyújtott be a Százhalombatta Város Helyi Választási Bizottság 82/2019 (X.14.) sz., az 5 sz. egyéni választókerületi választás eredményét megállapító határozata ellen.

Kér a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Százhalombatta Város Helyi Választási Bizottságának 82/2019. (X. 14.) HVB határozatát megváltoztatni szíveskedjen akként, hogy a Százhalombatta Város 5. számú választó kerület valamennyi szavazatszámoló bizottságának a jelöltekre vonatkozó szavazólapjai érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön, és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok száma alapján, a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolásával határozza meg. (Ve. 231. § (5) bekezdés b) pont). A szavazólapok érvénytelenségének megállapítására a Ve. 193. § megsértésével került sor.

Elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozom.

Fellebbezőként a szavazókörökre nézve nem tudok teljes bizonyító erejű magánokiratot csatolni, ugyanakkor hivatkozok a Kúriának az ajánlások érvényességével összefüggésben hozott Kvk.III.37.327/2014/5. döntésére, amely rámutatott, „(N)em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóik meg az érvénytelenség okai.” Pontosan ez a helyzet! Jelen esetben én, mint érintett nem ismerhettem meg sehonnan az érvénytelenségi okokat!

Én, mint jelölt sajnos nem tudhatom, hogy melyik szavazat mily okból került érvénytelenítésre!

A szavazólapok (szavazatok) érvénytelenségének okát a szavazatszámoló bizottságok Ve. 194. §-a alapján a szavazólap hátoldalára vezetik rá. Ebből következően: Én, mint fellebbező jelölt a szavazólapok érvénytelensége okairól közvetlen ismertetekkel nem rendelkezhetek, és máshogy sem rendelkezem, mivel azok az eredményt megállapító határozatból nem ismerhetők meg (annak mellékletében is csak a pusztá számok található), ezért ebben a körben a fellebbezőt (engem) bizonyítási kötelezettség nem terhelhet.

Fentiek alapján fellebbezőtől (tőlem) érdemi bizonyítás nem várható el, azonban hivatkozom a Pécsi ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú eseti döntésére, amely szerint, az esetben, amikor a kis szavazatkülönbséget meghaladja az érvénytelen lebélyezett szavazólapok mennyisége, az szükségességé teszi az érvénytelen szavazatok teljeskörű vizsgálatát, és azok jogi minősítésének ellenőrzését. Jelen esetben a győztesnek nyilvánított jelölt és a köztem levő szavazatszám különbséget

2 és félszer haladta meg az érvénytelen szavazatok száma. A teljes ellenőrzést (újra számlálást) az indokolja, hogy ilyen kis különbségnél akár 2 szavazatnak a rossz helyre számítása vagy érvénytelenítése / nem érvénytelenítése is befolyásolhatja a választás kimenetét, márpedig a leadott nagyszámú szavazat esetében két emberi tévedés nem elképzelhetetlen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező beadványát arra alapítja, hogy a győztesnek nyilvánított jelölt és a közte lévő szavazatszám különbséget két és félszer haladta meg az érvénytelen szavazatok száma. Álláspontja szerint ilyen kis különbség esetén akár két szavazatnak a rossz helyre számítása vagy érvénytelenítése befolyásolhatja a választás kimenetét.

Fellebbező egyébként semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtette a szavazólapok újraszámolását megalapozó szükséges bizonyítékokat:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök