

## 240/2019. (X.18.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Városunkért Alapítvány (2151 Fót, Béke u. 8) által a Fóti Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X. 16.) számú határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát **megváltoztatja azzal, hogy a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

B S 2019. október 13-án 04 óra 50 perckor kifogást adott be a Fóti Helyi Választási Bizottsághoz. Kifogásában az alábbiakat adta elő.

Előadom, hogy 2019. október 12. napján postaládámban a csatolt szórólapon vettem kézhez. A fekete-fehér papírlapra nyomtatott szórólapon a Hungária Értékpapír Zrt-vel kapcsolatos újságcikkekben származó montázs rólam készült fényképpel ellátva.

A másik színesre nyomtatott szórólapon első oldalán a Hungária Értékpapír Zrt-ügyre hivatkozással többek között az olvasható, hogy „eljátszotta a fóti közvagyon”.

A második oldalán pedig „” megnevezés található, valamint F Z fóti MSZP elnökkel való kapcsolatomra utalás „baloldali MSZP-s elnök szorításában” „” kijelentésekkel ill. tényállításokkal ill. montázsolt fotóval.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket: *c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

A Ve. szerint szabályozott alapelvek alapján fokozottan érvényesülnie kell a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőségnek valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának.

Ez utóbbi alapelv kiemelkedő jelentőségű tekintettel arra, hogy jelöltek és jelölőszervezetek a kampány során kritikákat fogalmazhatnak meg egymással szemben, ez azonban nem vezethet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértésére.

Álláspontom szerint különbséget kell tenni a között, hogy negatív értékítélet egy politikai vélemény megfogalmazása vagy ezen túlmenően tényállítás, amely valótlan tartalma miatt alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A törvény felállítja azokat a követelményeket, melyek alapján vizsgálni lehet, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelveinek megfelel vagy sérti-e a kampány során tanúsított magatartás, melyet az ide vonatkozó egységes választási bizottsági és bírósági gyakorlat is alátámaszt, (pl: Kvk III. 37.380/2014 Kúriai döntés, Szegedi HVB 267/2019 (X.I 1) határozat) Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy nem véleményt tartalmaz a színes szórólapon, hanem a valóságostól eltérő tényeket, kijelentéseket.

A szórólapon abban a valóságostól eltérően abban a hamis színben tüntet fel, ill. valótlan tényállítást tartalmaz, mely alapján a Hungária Értékpapír Zrt ügyével összefüggésben a fóti közpénzeket eltékoztaltam volna, vagy hanyag kezelés bűncselekményét valósítottam volna meg. Megjegyezni kívánom, hogy az újságcikkekben készített szórólapon ugyan tényállítást nem tartalmaz, azonban összességében megtévesztésre ez is alkalmas.

A „közvetlen eljárási eljárás” megfogalmazás választópolgárokat félrevezető és megtévesztő valótlan állítás, annak tükrében is, hogy semmilyen fórum előtt nem indult eljárás ellenem a befektetésekkel kapcsolatosan.

A szórólap azon része, mely a F Z és az MSZP-vel történő kapcsolatomban hívja fel a figyelmet, teljességgel megalapozatlan és szintén alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Határozottan kijelentem, hogy jobb oldali értékeket képviselő személynek tartom magam, ezen túlmenően nyilatkozatával Fekete Zoltán maga is cáfolta, hogy bármilyen megállapodás született volna közöttünk, és korábban sem álltam olyan kapcsolatban vele, ami alapot adhat azon kijelentéseknek mely szerint az MSZP bármilyen befolyással lenne közéleti tevékenységemre.

Jelen beadványomhoz csatolom F Z facebook-on Dr. V Gy polgármesterjelölt részére közzétett nyilvános kommentjét a link megjelölésével.

A szórólap egyebekben a tényállítás mellett egyik esetben sem hoz semmilyen bizonyítékot azok alátámasztására.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy a szórólapon szereplő tényállításokkal azt kiadó Városunkért Alapítvány megsértette a Ve. 2.§ (1) bek. c.) és d.) pontjában fogalt alapelveket, így a jogsértő magatartástól történő eltiltása és a bírság kiszabása különös tekintettel arra, hogy mindkét szórólap tartalmilag is rosszhiszemű joggyakorlást támaszt alá.

Mindezek alapján kérte, hogy a bizottság állapítsa tényállításokkal azt kiadó Városunkért Alapítvány megsértette a Ve. 2.§ (1) bek. c.) és d.) pontjában fogalt alapelveket, így a jogsértő magatartástól történő eltiltása és a bírság kiszabása különös tekintettel arra, hogy mindkét szórólap tartalmilag is rosszhiszemű joggyakorlást támaszt alá.

B S 2019. október 15.-én, kifogása kiegészítéseként benyújtott iratokat („a nyomozás megszüntetéséről szóló 13000/141/2015.bü. sz. Határozat - Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, valamint: a Pest Megyei Főügyészség G.868/2015/14-I. sz. határozata).

A Fóti Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X. 16.) számú határozatával megállapította

- a Városunkért Alapítvány az általa 2019. október 12.-én terjesztett szórólapokkal - azok valótlan adattartalmával - megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdése c.) és e) pontjaiban foglalt rendelkezéseket: a jelöltek és a jelölő szervezetek esély egyenlőségének, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásnak az elvét;
- a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság a Városunkért Alapítványt eltiltja a további jogsértéstől,
- a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a Városunkért Alapítványt a választási alapelvek megsértése miatt 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint bírság megfizetésére kötelezte.

A HVB a határozat indoklásában előadta, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a szórólap valóban valótlan állításokat tartalmaz, és hamis színben tünteti fel B S-t.

A HVB mérlegelési jogkörében súlyosbító körülménynek tekintette, hogy a szórólap, amely alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, több ezer példányban készült, és került a városlakók postaládájába a választások előtti napon.

A bírság mértékének megállapításában a HVB mérlegelte ugyanakkor, hogy a szórólap kiadója nonprofit szervezet, ezért a kiszabható maximális bírság (2.235.000,-Ft) felénél is kisebb összegű bírságot tart célravezetőnek a jogsértés szankcionálására - bízva az összeg nagyságrendjének preventív erejében is.

A Városunkért Alapítvány 2019. október 18-án 10 óra 2 perckor fellebbezést nyújtott be a Fóti Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X. 16.) számú határozata ellen. A fellebbezésben az alábbi tényeket adták elő.

A határozat jogszabálysértő, mert sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot, ezáltal nem sérti a Ve. 2. § (1) c.), e.) pontjait, egyebekben pedig a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütközik.

Az Alkotmánybíróság — az 5/2015. (II. 25.) AB határozatában és a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában — választási kampányidőszakban a jelöltek, közszereplők kritizálhatóságának a mércéjét megemelte. Az 5/2015. (II. 25.) AB határozatában testület rámutatott, hogy „[v]álasztási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő

jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, 240 s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak”. Az Alkotmánybíróság ezen határozatában is megerősítette a 31/2014. (X. 9.) AB határozatban rögzített azon álláspontját, miszerint a választási kampányban a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában átfogóan és részletezően értékelt a közszereplők személyiségi jogainak korlátozhatóságát a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében. Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy „véleménynyilvánítás szabadsága. Az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függedenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994,219, 230.].

Az újabb kúriai gyakorlat, pl. a Kvk.I.37.723/2016/3. számú határozat is már az 5/2015. (11.25.) AB és a 9/2015. (IV.23.) AB határozatok megállapításain alapul, ahogyan ezen alkotmánybírósági döntések a közszereplők egymás közötti kontextusában rögzítették a véleménynyilvánítás szabadságának preferenciáját. Szinten ezt a mércét érvényesítette a Kúria a 2018. március 20-án meghozott a Kvk. VI.37.327/2018/2. számú végzésében is.

A fentiekre — azaz az Alkotmánybíróság által felállított szigorúbb mérce követésére - tekintettel a megállapítható, hogy helytelenül mérlegelt a HVB, amikor megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdésben megjelölt alapelvek sérelmét, és a kifogásnak helyt adott. A szóban forgó szórólapon ugyanis a kampányban megfogalmazott kritika jelenítődik meg, amelyet az adott jelölt túrni köteles.

A HVB által kiszabott mindösszesen 1.000.000,-Ft bírság is eltúlzott és rendkívül méltánytalan.

A Ve. 219. § (1) szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hági/ indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A jogszabály egyértelmű a tekintetben, hogy a bírság kiszabásánál eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét — kell figyelembe venni. Jelen esetben egyfelől szó sincs ismétlődő jellegéről, másfelől pedig az eset össze körülményeit, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét tekintve nem lehet indokolt ilyen mértékű bírság kiszabása. Erre tekintettel a bírság kiszabása a Ve. 219. §-ába ütközik.

Mindezek alapján a fellebbező kérte, a kifogás elutasítását, ha nem annak nem ad helyt a bizottság, akkor a bírság mellőzését, ha annak nem ad helyt, akkor a bírság mellőzését.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be, mivel az I. fokú határozat rá nézve kötelezettséget állapított meg. A fellebbezés határidőben érkezett.

A TVB megállapítja a kifogásban benyújtott szórólapokban nem talált valótlan tényállítást, mely megalapozná a kifogást. Elfogadta a fellebbező álláspontját arról, hogy a választási kampányban a jelölteknek tőrnie kell az övétől eltérő véleményeket.

Hivatkozik e tekintetben a TVB Alkotmánybíróság 31/2014.(X.9.) AB határozatban rögzített azon álláspontjára, miszerint a választási kampányban a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.  
elnök**