

246/2019. (X.24.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **DSJ (2100 Gödöllő) által a Gödöllői Helyi Választási Bizottság 137/2019. (X.18.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 27-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

DSJ 2019. október 22-én 8.47 órakor fellebbezést nyújtott be a Gödöllő Választási Bizottság 2019. október 18-án meghozott 137/2019 (X.18) határozat ellen. Előadta, hogy a fellebbezést már korábban benyújtotta, melynek igazolására csatolt egy 2019. október 15. 13.44 órakor elküldött emailről képet, melyről úgy nyilatkozott, hogy géphiba miatt rossz dátum szerepel rajta.

Fellebbezése érdemi részében a következőket adta elő:

2019.10.20. észleltem Gödöllő város holnapjánál Helyi Választási Bizottság 137/2019 (X.18) számú határozatát, amelyben A HELY AZ ÉRTÉK VÁROSVÉDŐ EGYESÜLET képviseletében Bajkó Norbert képviselőjelöltnek a kompenzációs listán egy mandátumot állapított meg. A határozatban ugyanakkor megállapítható, hogy névelírás történt, mert a jelölőszervezet a HELYI-ÉRTÉK-ként került megnevezésre, valójában azonban a jelölőszervezet neve „A HELY AZ ÉRTÉK VÁROSVÉDŐ EGYESÜLET” (melléklet csatolva).

Kérem, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy kötelezze arra a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 50§ 1. bekezdése szerint a határozatban a név, vagy más elírást javítsa ki és a kijavított határozatot a 3§ értelmében közöljék azokkal, akivel az eredeti határozatot közölték, valamint a törvényi rendelkezés értelmében hozzák nyilvánosságra. A jogszabálysértés megjelölése, illetve jogi alapja a Ve 50§ 1. bekezdése. A fentiekre figyelemmel, álláspontom szerint a 137/2019 (X.18) számú határozat ilyen formában jogszabálysértő.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan az alábbi okokból kifolyólag.

Egyrészt a fellebbezés elkésett, mivel a 137/2019. (X.18.) sz. HVB határozat ellen a fellebbezés benyújtási határideje 2019. október 21-én 16.00 órakor lejárt. Fellebbező beadványát 2019. október 22-én 8.47 órakor nyújtotta be, melyben arra hivatkozik, hogy azt már korábban is megküldte, azonban az ennek igazolásául szánt dokumentumon 2019. október 15. 13.44 óra szerepel.

Másrészt a fellebbező az ügyben való érintettségét sem igazolta.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítítenie [BH2014. 350.]

A kérelmező fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a bizottság a kérelmező érintettségére következtethetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható.

A választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettsége igazolása. A jelen esetben a kérelmező ennek a törvényből fakadó követelménynek érintettsége vonatkozásában

Megjegyzi a TVB, hogy a fellebbező által hivatkozott Ve. 50. § szerinti kijavítást a HVB saját hatáskörében meg tudja tenni, ez nem alapoz meg jogorvoslati kérelmet, egyebekben pedig a HVB határozatában kifogásolt szervezet név megegyezik a fellebbező által csatolt kivonaton szereplő szervezet rövid nevével.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök