

## 132/2024. (05.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a és a Zöldliget Baráti Kör Szödligetért Egyesület () által a Szödligeti Helyi Választási Bizottság 14/2024. (V.06.) sz. határozata ellenbenyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 230/A. § alapján egyesített eljárásban, a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján **a megtámadott határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A Szödligeti Helyi Választási Bizottság 14/2024. (V.06.) sz. határozatával a Zöldliget Baráti Kör Szödligetért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselő jelöltjeként bejelentett nyilvántartásba vételét elutasította.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy 2024. 04. 20. napján egyéni listás képviselőjelöltként bejelentkezett. A jelölt 2024. 05. 03. napján 10 db ajánlóívet adott át, melyet a helyi választási iroda feldolgozott.

A HVI vezetőjének 2024. április 4-én kiadott közleménye szerint Szödliget településen egyéni listás képviselőjelölt állításához 39 fő választópolgár ajánlása szükséges.

Az ajánlások eredményeként a HVB megállapította, hogy a jelöl által benyújtott és feldolgozott ajánlóíveken az ajánlást gyűjtő személy személyi azonosítója helytelen, így az ajánló ív nem elfogadható. Az ajánlóíven szereplő ajánlások rögzítése megtörtént, azok viszont nem számolódnak bele sem az elfogadott, sem a rögzített ajánlások számába. Az ajánlóív állapota: Jogosulatlan ajánlategyűjtő. Az érvényes ajánlások száma 0.

2024. május 8-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 122. § (6) , 126. §, továbbá a 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésére hivatkozva az alábbiak szerint.

Az általa leadott 10 db ajánlóíven ajánlást gyűjtő személyként a neve, a személyi azonosítója és az aláírása is feltüntetésre került, azonban sajnálatos módon a személyi azonosító utolsó négy, pontosabban utolsó három száma elírásból adódóan felcserélésre került. Ezzel a személye azonosítása nehézségekbe ütközhetett, azonban az két okból adódóan sem volt lehetetlen. Egyfelől a leadott ajánlóívek egyikén választópolgárként saját magát jelöltként ajánlotta, mely ajánlás során a személyi azonosító helyesen került feltüntetésre. Másfelől az ajánlóívek leadására egyéni listás képviselőjelölt társaival egyidejűleg került sor, melyek közül két képviselőjelölt ajánlóívén szintén ajánlást gyűjtő személyként került feltüntetésre és ezen ajánlóívek is helyesen tartalmazzák a személyi azonosítóját.

A Ve. 122. § (6) bekezdése, továbbá a 126. § tekintetében kirajzolódik az a jogalkotói szándék,

amely az ajánlást gyűjtő választópolgár egyértelmű azonosításának lehetőségét írja elő követelményként az ajánlások érvényességének ellenőrzése során. Az ajánlások érvényességének feltételei azt szolgálják, hogy az esetleges visszaéléseket a választási szervek kiküszöbölhessék, és így a választás tisztasága [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] érvényre juthasson. Ha tehát az ajánlást gyűjtő választópolgár az elírás ellenére egyébként azonosítható, akkor az ajánlások érvényessége nem vonható kétségbe. Nem fenntartható ezért a hivatkozott jogszabályhelyekre vonatkozó azon jogértelmezés, amely szerint az - egyébként ugyanazon íveken másként beazonosítható - választópolgár adminisztratív hibája azonos elbírálás alá esik a választás tisztaságát fenyegető jogsértésekkel.

Álláspontja szerint a jogalkotói szándék és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve is arra mutat, hogy a Ve. rendelkezéseiből nem következik, s így törvénytisztító az a szűkítő jogértelmezés, amely szerint pusztán az ajánlást gyűjtő személy adatainak adminisztratív hibája az összes ajánlás érvénytelenségét vonná maga után. Álláspontja szerint a HVB nem járt el kellő körültekintéssel a személye beazonosítása során, így az is megállapítható, hogy nem tett meg mindent a választás tisztaságának megóvása érdekében.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB döntése sérti továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket is. A választás tisztaságának sérelme abban áll, hogy a HVB nem vette figyelembe értelmezése során az ezen alapelv érvényesítése érdekében kialakított azon jogalkotói szándékot, amely elsősorban az ajánlást gyűjtő választópolgár egyértelmű beazonosítását tűzte ki célul, s amely cél jelen esetben a személyi azonosító egyéb helyen történő pontos feltüntetése által teljesült is. A választás tisztaságát így sérti az a jogértelmezés, amely éppen ezen alapelv érdekében született követelményeket azok céljával ellentétesen, adminisztratív megközelítés alapján alkalmaz.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme abban áll, hogy a választási bizottság, illetve a választási iroda nem hívta fel azonnal a hiba orvoslására. E körben emlékeztet arra, hogy az ajánlásgyűjtési időszakban a választási szervek gyakorlata szerint az ajánlóívek leadását követően később, a törvényes határidőig bármikor leadhatnak további ajánlásokat. E gyakorlat olyan eredménnyel is jár, hogy az eredetileg a megfelelő ajánlószám hiányára tekintettel visszautasított jelöltek utóbb, a törvényes határidőn belül még pótolhatják a hiányzó ajánlásokat, s így nyilvántartásba vételük lehetővé válik. Jelen ügyben ezzel a - Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvnek megfelelő - gyakorlattal szembenáll, és ezért jogsértő a HVB jelen fellebbezésben támadott döntése, mert annak ellenére, hogy a törvényes határidő a Ve. 307/G. § (1) bekezdése értelmében 2024. május 6. napján járt le, a HVB nem biztosított lehetőséget az általa hibásnak minősített ajánlóíveken szereplő ajánlások pótlására, döntését pedig a határidő utolsó napján hozta meg.

Kéri a TVB-t a Sződligeti Helyi Választási Bizottság 14/2024. (V.06.) határozatának megváltoztatására, és képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételére.

A Zöldliget Baráti Kör Sződligetért Egyesület képviselője 2024. május 9-én 23.39 órakor a szó szerint megegyező fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

*a) a választás tisztaságának megóvása,*

*e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

122. § (1) Az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

(2) Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

(3) Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat.

(4) Egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek.

(5) Az ajánlás nem vonható vissza.

(6) Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

124. § (1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

(2) Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

126. § (1) Az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

(2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható: \*

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

127. § (4) Az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

132. § Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

133. (2) A választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. Szinte Edit fellebbezése határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB a kifogást megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

A fellebbező által leadott 10 db ajánlóív mindegyikén tévesen szerepel az ajánlást gyűjtő személyi azonosító száma, melynek az utolsó négy számjegye nem egyezik meg a központi névjegyzékben nyilvántartott személyi azonosítóban szereplő számokkal. Az ajánlóíveken feltüntetett személyi azonosítóval személy nem azonosítható be.

A jelölt által benyújtott ajánlások érvényessége vizsgálatának előfeltétele, az ajánlóív érvényességének vizsgálata. A fellebbező által is hivatkozott Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás akkor érvényes, ha megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek. A Ve. 122. § (6) bekezdése szerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. A TVB álláspontja szerint amennyiben az ajánlás gyűjtő személy személyazonossága a feltüntetett adatok alapján nem állapítható meg, úgy az adott ajánlóíven szereplő összes ajánlás érvénytelen.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottságnak nincs joga arra, hogy az ajánlást gyűjtő által megadott személyi adatokat felülbírálván, máshol megadott adatokat tekintsen relevánsnak. Erre a választás tisztaságának alapelve sem ad lehetőséget, ezért a Ve. 2. § (1) a) bekezdésére hivatkozása fellebbezőnek nem megalapozott.

Nem áll meg a TVB szerint a fellebbező által hivatkozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme (2. § (1) e) bek.) sem, mivel a Ve. 127. § (4) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda csak annak kérelmére köteles a jelöltet tájékoztatni, a bizottságnak ilyen kötelezettsége nincs. A fellebbezés nem tartalmaz arra nézve bizonyítékot, vagy említést, hogy fellebbező ilyen irányú kérésének nem tettek volna eleget.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Zöldliget Baráti Kör Szódligetért Egyesület fellebbezését a jogvesztő 2024. május 9. 16.00 órás határidőt követően 2024. május 9-én 23.39 órakor nyújtotta be, ezért azzal a TVB érdemben nem foglalkozott.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnök**