

## 136/2024. (05.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság az által a Csörögi Helyi Választási Bizottság 27/2024. (V.6.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése d) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert az nem tartalmazta a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a megtámadott HVB határozat esetleges jogszabálysértésére, mérlegelési jogkörben hozott döntése elleni bizonyítékokat, érvelést.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

választópolgár (Kifogástevő 1) , választópolgár (Kifogástevő 2) és választópolgár (Kifogástevő 3) 2024. május 3-án – külön-külön - a Ve. 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján kifogást (a továbbiakban: Kifogás 1) nyújtottak be polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. április 26. napján közzétett és azóta is folyamatosan elérhető kampányvideójával kapcsolatban.

Kifogástevők álláspontja szerint a kampányvideó sérti a Ve. 2. § a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel a polgármesterjelölt a választási kampányt úgy csinálja, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfele választási esélyeit csökkenteni.

A kifogásban a következőket írják: „A kampányvideóban az általam és családom által lakott ház egyértelműen beazonosítható, számomra és a helyi lakosok számára ismert, hogy én és családom lakik a házban. Számomra sértő és megalázó, hogy ingatlanomat putrinak állítja be, és hogy rajtunk idegeneknek segítene kellene, hogy megfelelő legyen a házunk polgármesterjelölt számára. polgármesterjelölt, vagyis egy idegen ne akarja eldönteni, hogy milyen körülmények között van jogunk élni és lakni.

Azt mondja, hogy probléma, ahogy mi élünk és lakunk, igazából mi magunk vagyunk a probléma, Csörögben nem történt fejlődés. Ezzel elferdíti a tényeket. Aszfaltos úton készíti a videót, hát mi ez, ha nem fejlődés?”

Kérték, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt és polgármesterjelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől továbbá, hogy a választási kampány megsértése miatt szabjon ki bírságot.

Bizonyítékként papír alapon csatolt egy képernyőképet a folyamatos elérhetőség bizonyítására, egy messenger beszélgetést közte és polgármesterjelölt között, továbbá pendrive-on benyújtotta az polgármesterjelölt által közzétett videót, annak linkjét (<https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833>), továbbá egy hanganyagot, melyben polgármesterjelölt magyarázatot fűz a kampányvideóhoz.

A Csörögi Helyi Választási Bizottság 27/2024. (V.6.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy független polgármesterjelölt a Facebook oldalán elérhető videóval megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és nevezettet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

2024. május 9-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben előadta, hogy 2024. május 6-án email útján értesült a HVB határozatáról. A HVB határozatának indokolásában mindhárom személy szó szerint ugyanazt nyilatkozta, amely teljes mértékben lehetetlen és abszurd. A kifogásolt videóban valós tényeket állított, a településen lévő problémákat tárta fel. A kifogásolók jogtalanul állítják, hogy putrinak állította be az ingatlanjaikat. A videófelvétel során figyelmet fordított arra, hogy ne legyen személy benne, utcanév és autórekszám ne legyen felismerhető. Közterületen vették fel az anyagot, nem magánterületen. A videóban általa elhangzottak pusztán véleménynyilvánítás. Polgármesterjelölként a tényeket nem ferdítette el és nem kísérelte meg a választópolgárokat megtéveszteni. Kéri a HVB határozatát hatályon kívül helyezni.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészt,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése és 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést az elsőfokú határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott döntése vitatásával lehet benyújtani, és a fellebbezési kérelemnek ezt tartalmaznia kell a 224. § (3) a) pont alapján. Ennek hiányában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Fellebbező azon álláspontját adta elő, hogy a kifogásokban foglaltak nem fedik a valóságot, ő mint polgármesterjelölt a kifogásolt videóban valós tényeket állított, és véleményt nyilvánított, a tényeket nem ferdítette el és nem kísérelte meg a választópolgárokat megtéveszteni.

Nem tartalmazott azonban a fellebbezés semmit, amivel a HVB határozatát támadná, annak esetleges jogszabálysértő voltát bizonyítaná, vagy mérlegelését vitatná.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnök**