

140/2024. (05.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a által a Szentendre Város Helyi Választási Bizottsága 94/2024.(V.7.) határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

2024. május 6-án 13 óra 55 perckor a Helyi Választási Irodánál személyesen választási kifogást terjesztett elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltak sérelmére hivatkozással az Összeköt Egyesület – FIDESZ – KDNP jelölőszervezet polgármesterjelöltje, új óriásplakátja ügyében.

Kifogástevő előadta, hogy – ahogy a csatolt képeken látható – az Összeköt Egyesület – FIDESZ – KDNP polgármesterjelöltjét, óriásplakátokon több napja (április vége óta) az egykori orosz laktanya oldalában, a 11-es út mentén kihelyezett nagyméretű óriásplakáton hirdetik. Ez az új plakát már egyértelműen tartalmazza azt a három szervezetet is, amelyekkel a polgármestert támogató jelölő szervezetként a HVB nyilvántartásba vette, viszont ezen a plakáton sincs feltüntetve a plakátot kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Kifogástevő egy korábbi plakát ügyet érintően hivatkozik a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 96/2024. (04. 03.) határozatára is.

A kifogáshoz bizonyítékként 2 darab fekete-fehér fényképfelvételt csatolt.

Kifogástevő kéri a HVB-t, hogy az Összeköt Egyesület – FIDESZ – KDNP polgármesterjelöltje, plakátkihelyezési gyakorlata ügyében állapítsa meg a korábbi tiltás ellenére elkövetett, ismételt jogszabálysértést, továbbá kötelezze a jogszabálysértő jelölőszervezetet, hogy haladéktalanul szüntesse meg a jogsértő helyzetet, és távolítsa el a kifogásolt plakátot, valamint a további jogsértéstől tiltsa el.

Szentendre Város Helyi Választási Bizottsága 94/2024.(V.7.) határozatával a kifogást elutasította. A HVB határozat indokolása szerint a Kifogástevő által becsatolt 2 darab fényképfelvétel egyikén sem látszik az óriásplakát teljes terjedelmében, a felvételeken a plakát alsó részénél kerítés húzódik. A HVB így nem tudja teljes bizonyossággal megállapítani, hogy az óriásplakáton valóban nem szerepelnek a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint előírt, kötelezően feltüntetendő elemek. A HVB rögzíteni kívánja, hogy a választási eljárás szabályai szerint a kifogástevőnek kell a kifogásában előadottakra vonatkozóan bizonyítékot szolgáltatni, rajta van a bizonyítási teher. A jelen kifogáshoz csatolt bizonyítékok azonban nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kifogásolt óriásplakát a megjelölt hiányosságban szenved. A HVB egyébiránt rögzíteni kívánja, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése arról rendelkezik, milyen kötelező elemeket kell a választási plakáton feltüntetni, de azok méretére, plakáton belüli helyére, elhelyezésére

vonatközoán nem tartalmaz előírást, ráadásul a feltüntetés köteelmén kívül nem határoz meg szubjektíve fennálló észlelhetőségi elemeket.

Fentiekre utalóan a HVB rámutat, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

2024. május 10-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen

Megítélése szerint az elutasító álláspont kialakításakor a HVB nem kellő körütekintéssel járt el.

A kifogásában előadottakra vonatkozóan a bizonyíték csatolása megtörtént, és ebből megállapítható, illetve megállapítható lett volna, hogy sem távolról, sem a plakáthoz teljesen közel menve nem látható a plakát impresszuma. A kihelyezett plakáton a felelős kiadónak a szöveg méretétől függetlenül látszania kell, ám ezen a plakáton nem látszik se távolról, se közelről.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből következően a plakát kötelező tartalmi és formai elemei a plakátot szemlélő számára mindig teljes terjedelmében, természetes módon, szabad szemmel észlelhetők kell, hogy legyenek.

Egyébiránt ugyanez az alapelv köti a HVB-t is, így nem állapíthatja meg a kifogást tevő terhére, hogy a bizonyítási kötelezettségének azért nem tett eleget, mert az azzal érintett plakát egy része - a plakátot elhelyezőnek, illetve azért felelős személynek/szervezetnek és nem a panasztevőnek felróhatóan - egyáltalán nem látható, ezért a fényképen sem látszik.

Fentiekben felsorolt érvek alapján kéri a szentendrei Helyi Választási Bizottság 94/2024. (V.7.) számú határozatának felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését, megállapítva egyúttal, hogy az Összeköt Egyesület - FIDESZ - KDNP jelölőszervezet polgármesterjelöltjének, a csatolt képeken látható, a 11 -es főút szentendrei szakaszán, a Dobogókői úti becsatlakozással szemben, a volt orosz laktanyánál található óriásplakátja sérti a Ve. 144. cikk (2.) bekezdését, és ezért nevezettet tiltsa el a jogsértés folytatásától.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát,

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB a fellebbezést és az ügy előzményeit megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

A kifogáshoz és a fellebbezéshez csatolt fotókon sem látszik teljes egészében a kifogásolt plakát, annak alját az előtte lévő kerítés takarja. Erre tekintettel a TVB osztja a HVB azon álláspontját, hogy nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy a törvény által kötelezően előírt impresszumot tartalmazza-e. Ezt támasztja alá a Kúria alábbi határozata is:

Kvk.VI.39.231/2022/2.

„[29] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa. ...

[30] A Kúria megállapította, az NVB a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerűen mérlegelése alapján helytállóan döntött akként, hogy kétséget kizáró bizonyossággal nem állapítható meg a kérelmező által megjelölt jogsértés, jogszabálysértés hiányában pedig jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak.”

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök