

150/2024. (05.14) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a dr. BZ (2014 Csobánka) által a Csobánkai Helyi Választási Bizottság 57/2024. (V.9.) sz. ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **megtámadott határozatot megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy a Csobánkai Helyi Választási Iroda megsértette a Ve. 2. § (1a), c) és f) pontjaiban foglalt a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a választási eljárás nyilvánossága alapelveket azzal, hogy 2024. május 4-5-én, szombaton és vasárnap egyes jelöltek részére ajánlóíveket adtak ki, illetve vettek vissza. A bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. 17-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

dr. BZ 2024. május 7-én kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) a), c) és f) pontjának megsértése miatt, melyben az alábbiakat adta elő.

Ez év április 17-én a csobanka.hu-n a Helyi Választási Iroda által közzétett hirdetés (https://csobanka.lui/hirek/helvi-valasztasi-iroda-kozlemenye/) arról tájékoztatta a választópolgárokat, köztük a jelöltként magukat megmérettetni szándékozók, hogy „A HVI arról tájékoztatja az érintetteket, hogy a választást megelőző 50. napon, azaz 2024. április 20-án a Polgármesteri Hivatalban 8.00 órától 16.00 óráig az ajánlói iránti igények fogadása és kiadása céljából ügyeletet tart. Ezt követően kizárólag munkanapokon hivatali időben lehet az ezzel kapcsolatos ügyeket intézni.”

A közlemény utolsó mondatának ellentmondva ez év május 4-én, szombaton, majd vasárnap a valasztas.hu-n azt lehetett látni, hogy az említett napokon - amik köztudottan nem munkanapok és szintén köztudottan nem is hivatali idő-összességében két képviselő jelöltségért pályázó ajánlói átvétele és két jelöltségre pályázó ajánlásainak bejelentése történt meg.

Álláspontja szerint a HVI azzal, hogy korábbi tájékoztatását nem módosította, de ennek ellenére lehetőséget adott egyes személyeknek arra, hogy hivatali időn kívül ajánlói iránti igényeljen vagy benyújtson, megsértette a választás tisztaságát, nem biztosította a jelöltek esélyegyenlőségét és a választási eljárás nyilvánosságát. A történeteket a valasztas.hu-ról letöltött és mellékelte „jeloltek_helyi_onk_valasztas_2024_2024056.csv” fájl bizonyítja, miszerint ez év május 4-én és 5-én is történtek ajánlói iránti felvételek és leadások. Kérte a HVB-t, vizsgálja meg a történetek jogszerűségét.

A Csobánkai Helyi Választási Bizottság 57/2024. (V.9.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában az alábbiakat rögzítette.

Az ajánlói iránti felvételre és leadásra az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról 5/2024. (III. 12.) IM rendelet 29-32§-ai alapján 2024.04.20. napjától 2024. május 6. 16:00 óráig volt lehetőség. Sem a VE., sem az 5/2024. (III.12.) nem tartalmaz tiltást arra vonatkozóan, hogy a megadott intervallumon belül

kizárólag munkanapokon van lehetőség ajánlóívek kiadására, illetve leadására. Valamennyi jelölt a megadott határidőn belül vette fel és adta le az ajánlóíveket, ezzel összefüggésben HVB megállapította, hogy nem érkezett kifogás arra vonatkozóan, hogy május 6-án 16:00 óráig, vagyis a rendelkezésre álló törvényes határidőben nem tudta felvenni vagy leadni az ajánlóíveket. A HVB megállapította, hogy a választás tisztasága és az esélyegyenlőség a fentiek alapján nem sérül, a nyilvánosság biztosítva volt azáltal, hogy a HVI munkatársainak 2023. december 19-e óta elérhető volt a www.csobanka.hu honlapon. Ezt támasztja alá, hogy a kifogásolt időszakban jelentkező jelöltek elérték a HVI-t.

A bejelentéssel a kérelmezőnek, azt kellett volna bizonyítania, hogy a HVI tájékoztatása a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást miben és mennyiben sértette, azonban ez beadványában nem került megjelölésre.

dr. BZ 2024. május 11-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben megismételte a kifogásban leírtakat és az alábbiakat adta elő.

„A jelölőívek beadási határidejének lejárta előtti hétvégén kapott lehetőség a leadásra - amit egyébként sem a Helyi Választási Bizottság sem a Helyi Választási Iroda nem tett közhírré, jogtalan előnyt biztosított az említett jelöltek, többek között a jelenlegi polgármester számára is. Az előny többek között abban nyilvánul meg, hogy az esetleges hiányzó jelöléseket még a hét végén pótolni tudják, szemben azokkal, akik erről a leadási lehetőségről nem tudva, az esetlegesen szükséges hiányzó aláírásokat a szabályok adta rövid időben (hétfőn) ezt nem tudták volna megszerezni. Az előny azok számára, akik tudtak erről a lehetőségről abban is megnyilvánult, hogy ők az utolsó pillanatig halasztani tudták döntésük nyilvánosságra hozatalát azokkal szemben, akik elől ezt az információt a választási szervek elrejtették.

Fentiektől függetlenül, az a tény, hogy a HVI vagy/és HVB egyeseknek lehetőséget adott a meghirdetett időn felül mások által nem ismert időpontokban választási cselekményekre, megvalósítja a 2013. évi XXXVI. törvény 2.§(1) a), c) és f) pontjainak megsértését, ami mind a személyem, mint polgármesterjelölt, mind az egyébként jogszerűen eljáró többi jelölt számára nyilvánvaló hátrányt okozott.

Álláspontom szerint a kifogásom elbírálásában eljáró HVB a határozata meghozatala során a beadványomban felsorolt szempontokat nem megfelelően mérlegelte. A HVB az állításomat, annak következményét nem vizsgálta, csupán a beadványban nem szereplő vagy nem vitatott, relevanciával nem bíró tényeket sorol fel. A határozat indoklása azt is megállapítja, „a kérelmezőnek azt kellett volna bizonyítania, hogy a HVI tájékoztatása a jelöltek közötti esélyegyenlőségetsértette”. Az esélyegyenlőség egyértelműen sérült, hiszen voltak jelöltek, akik olyan lehetőséget is igénybe tudtak venni, amiről a többi jelölt, vagy lehetséges jelölt nem is tudhatott. Ezt egyébként a HVI vezetője a jegyzőkönyv tanúsága szerint be is ismeri. Álláspontom szerint nem szorul különösebb bizonyításra az a tény, hogy az esélyegyenlőség minden olyan esetben sérül, amikor egyesek több információ birtokában vannak, több lehetőséget vehetnek igénybe jogaik gyakorlására, kötelezettségeik teljesítésére, mint a többiek. (Abban az esetben, ha valaki péntek éjszaka, szombat reggel világosodik meg arról, hogy neki képviselő, polgármesterjelöltnek kell indulnia, a szombati, vasárnapi VIP jelöltekhez képest esélye sincs. Hiszen rögtön el is veti ezt a lehetőséget, hiszen tudja, hogy hét végén - ami különben a legnagyobb esélyt adja a jelölések begyűjtésére- már nem vehet fel (a HVI tájékoztató szerint) ajánló íveket, így a falu közössége számára, mint jelölt el is veszett.) Tisztelt Területi Választási Bizottság! Fentiekben előterjesztettek alapján kérem a HVB határozatának felülvizsgálatát, a HVI jogsértésének megállapítását és az e miatti szankciók kiszabását.”

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

75. § (1) A választási irodák

- a) ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat,
- b) gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek,
- c) ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket,
- d) biztosítják a választási bizottságok működésének és a szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltételeit,
- e) megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását,
- f) gondoskodnak a választási iratok kezeléséről, biztonságos őrzéséről, illetőleg megsemmisítéséről,
- g) ellátják az igazgatási és informatikai próbákkal kapcsolatos feladatokat,
- h) feladatkörükben adatkezelést végeznek a választási informatikai rendszerben,
- i) a technikai háttér biztosításával segítséget nyújtanak a szavazatok összesítéséhez, a választás eredményének megállapításához,
- j) ellátják a jogszabályokban meghatározott egyéb feladatokat.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy*
- b) megváltoztatja.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés alapos.

A TVB a fellebbezést és az ügy előzményeit megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

A HVB ülése jegyzőkönyvének 3. oldalán rögzített – a HVI vezető jegyző és a HVB tagja között elhangzott – párbeszédből megállapítható, hogy a HVI választási ügyeletet ugyan nem tartott, de tagjai közül többen - a választással nem összefüggésben - olyan határidős adatrögzítéseket végeztek, amely miatt a hivatalban kellett tartózkodni. Az ebben az időpontban érkező jelöltek ajánlóíveit befogadták, illetve kiadták. A két nap folyamán egy polgármester jelölt és egy egyéni listás jelölt adta le az ajánlóíveit, két egy egyéni listás jelölt, valamint egy roma nemzetiségi jelölt részére került kiadásra az ajánlóív. A jelöltek erről a lehetőségről úgy értesülhettek, hogy a 2023. december 19-én a honlapon

közétett tájékoztatóból, tartalmazza a HVI tagjainak elérhetőségeit, telefon számait tartalmazza, másrészt szombaton az anyakönyvi ügyeleti tájékoztatón szereplő telefonszámok is elérhetőek voltak, és volt olyan jelölt is, aki személyesen észlelte, hogy a hivatalban tartózkodnak, ezt kihasználva igényelt ajánlóíveket.

Érzékelve az erre vonatkozó igényeket a HVI tagjai vasárnap reggel a választási ügyeleti telefonszámokat a hivatal ajtajára kifüggesztették, ami a napig megtalálható. Arra vonatkozó jelzés, hogy valaki határidőben nem tudta felvenni, illetve leadni az ajánlóíveit semmilyen formában nem érkezett.

A TVB álláspontja szerint a helyi választási iroda azzal, hogy - annak helyben szokásos módon történő széleskörű tájékoztatása nélkül - egyes jelölteknek szombaton és vasárnap is lehetőséget biztosított választási eljárási cselekmények végzésére megsértette a jelöltek esélyegyenlőségéhez fűződő jogát, valamint a választási eljárás nyilvánosságát. Ezzel a választási iroda csorbította a választási szervekbe vetett közbizalmat, sértette a választás tisztaságának alapelvét.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök