

151/2024. (05.14) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a GV (2014 Csobánka) által a Csobánkai Helyi Választási Bizottság 56/2024. (V.9.) sz határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **231. § (1) bekezdése a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert azt nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. 17-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

GV 2024. május 7-én kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjának, valamint a 14. § (1) bekezdésének megsértése miatt, melyben az alábbiakat adta elő.

Ez év április 17-én a csobanka.hu-n a Helyi Választási Iroda által közzétett hirdetmény (<https://csobanka.lui/hirek/helvi-valasztasi-iroda-kozlemenye/>) arról tájékoztatta a választópolgárokat, köztük a jelöltként magukat megmérettetni szándékozókat, hogy „A HVI arról tájékoztatja az érintetteket, hogy a választást megelőző 50. napon, azaz 2024. április 20-án a Polgármesteri Hivatalban 8.00 órától 16.00 óráig az ajánlói iránti igények fogadása és kiadása céljából ügyeletet tart. Ezt követően kizárólag munkanapokon hivatali időben lehet az ezzel kapcsolatos ügyeket intézni.”

A Nemzeti Választási Iroda hivatalos honlapján található lekérdezés alapján (<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegYek-telepulesek/varmegYek/14/telepulesek/021?tab=candidates&filter=mayor>) Völgyes Józsefet, mint független polgármester jelöltet 2024. május 4-én jelentették be, Miskolczi Lászlót és Papucsek Petrát, mint független képviselő jelöltek 2024. május 4-én vették át az ajánlóíveket, Markolt-Lindmayer Gabriella 2024. május 5-én lett bejelentve (<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegyek-telepulesek/varmegyek/14/telepulesek/021?tab=candidates&filter-individual>)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Helyi Választási Iroda a 2024. április 17-én közzétett közleményével szemben (kizárólag munkanapokon hivatali időben lehet választási ügyeket intézni) 2024. május 4-én, illetve 2024. május 5-én, azaz munkaszüneti napokon fogadott be polgármester-jelöltet, képviselő-jelöltet, illetve adott ki ajánlóíveket képviselőjelöltek részére. Kérte a jogszabálysértés tényét megállapítani, vizsgálatot lefolytatni, a szükséges intézkedéseket megtenni.

A Csobánkai Helyi Választási Bizottság 56/2024. (V.9.) sz határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában az alábbiakat rögzítette.

Az ajánlóívek felvételére és leadásra az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról 5/2024. (III. 12.) IM rendelet 29-32§-ai alapján 2024.04.20. napjától 2024. május 6. 16:00 óráig volt lehetőség. Sem a VE., sem az 5/2024. (III.12.) nem tartalmaz tiltást arra vonatkozóan, hogy a megadott intervallumon belül kizárólag munkanapokon van lehetőség ajánlóívek kiadására, illetve leadására. Valamennyi jelölt a

megadott határidőn belül vette fel és adta le az ajánlóíveket, ezzel összefüggésben HVB megállapította, hogy nem érkezett kifogás arra vonatkozóan, hogy május 6-án 16:00 óráig, vagyis a rendelkezésre álló törvényes határidőben nem tudta felvenni vagy leadni az ajánlóíveket. A HVB megállapította, hogy a választás tisztasága és az esélyegyenlőség a fentiek alapján nem sérült. A bejelentéssel a kérelmezőnek, azt kellett volna bizonyítania, hogy a HVI tájékoztatása a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást miben és mennyiben sértette, azonban ez beadványában nem került megjelölésre.

GV 2024. május 12-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Megítélése szerint a HVB a kifogásokban szereplő tényállást, a jelöltek közötti esélyegyenlőséget nem megfelelően vizsgálta, a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) „a választás tisztaságának megóvása”, c) „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” és e) pontjában „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértette, figyelmen kívül hagyta. Megismételte a kifogásában foglaltakat és hivatkozott a HVB ülés jegyzőkönyvében rögzített HVI vezetői nyilatkozatra, mely szerint „A bizottsági ülés nyilvános jegyzőkönyvében jegyző úr elismerte, hogy a honlap, amelyen tájékoztatást adtak az ajánlóívek felvételére nyitvaálló időpontokról nem került frissítésre („Sajnálattal fejezi ki azzal, hogy ezzel összefüggésben a korábban kitett tájékoztatás a honlapon nem került frissítésre”), így volt olyan jelölt, aki a hivatalos tájékoztatást betartva a honlapon feltüntetett időpontban vette át az ajánlóíveket, illetve volt olyan jelölt, aki személyesen észlelte a hétvégi nyitvatartást - ami más jelöltek előtt nem volt ismert - és jegyző urat idézve „ezt kihasználva igényelt ajánlóíveket”.

A tényleges, valódi nyitvatartási időre vonatkozó információ így nem minden jelölt előtt volt ismert. Egyes jelöltek részére a tájékoztatás az volt, hogy „csak munkanapokon hivatali időben lehet az ezzel kapcsolatos ügyeket intézni”, más jelöltek előtt pedig az, hogy erre ezen kívül is van lehetőség. Vagyis az egyes jelölő szervezetek, jelöltek nem ugyanazokkal az információkkal rendelkeztek az ügyintézési határidőről, és így nem voltak ugyanazok az esélyeik sem az ajánlóívek átvételére és átadására. Ezzel az önkormányzat eleve kizárta az esélyegyenlőség lehetőségét.

A Helyi Választási Iroda a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) „a választás tisztaságának megóvása”, „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” és e) pontjában „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat, a hibás tájékoztatással, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség érvényesítését megsértette.

Elegendő az esélyegyenlőség sérelme bekövetkezésének lehetősége anélkül, hogy a sérelemnek, mint eredményhez köthető feltételnek a beállítását kellene a konkrét esetben megállapítani.

A 60/2003. (XI. 26.) AB határozat is megfogalmazta azt, hogy az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szerveknek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Más szavakkal, az önkormányzati szervek feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölő szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem-, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt. Kéri a sérelmezett határozatot megváltoztatni és a kifogásban foglaltaknak helyt adni

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A fellebbező érintettségét a bizottságnak vizsgálnia kell, mivel a 231. § (1) bekezdése szerint fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A fellebbező érintettségére vonatkozó hivatkozást a fellebbezésnek kell tartalmaznia, amint azt több bírósági döntés is megállapította korábban:

„[34] A Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” Kvk.III.39.360/2022/5

„[22] A kérelmező érintettsége akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló.” Kvk.I.39.275/2022/4.

Fellebbező beadványában nem támasztotta alá érintettségét, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök