

153/2024. (05.14) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a RJ (2225 Üllő) által az Üllő Város Helyi Választási Bizottsága 70/2024. (V.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **231. § (1) bekezdése d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert az nem tartalmazza a fellebbezés 224. § (3) bekezdés szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. 17-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Az Üllő Te Vagy jelölő szervezet képviselője 2024. május 9-én kifogást nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő.

2024.05.07-ei napon egyértelmű fotó és videodokumentációval (Csatolva) igazolható módon a 100% - bban önkormányzati tulajdonban lévő Üllő városüzemeltető Kft. (ÜVF) gépparkjának és humánállományának egy része munkaidőben igénybe véve az önkormányzat erőforrásait ahelyett, hogy az alapvető feladatát és közcélú feladatokat látott volna el, a városvezetés Fidesz-Kdnp és Üllői Polgári Kör által Rudolf Jenő polgármester-jelöltjének helyezték fel a település főútvonalain, illetve a város különböző területein választási anyagait.

Ez kiemelkedően súlyosan sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) több pontját is, így az a), b), c), e) pontokat.

Kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, és a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Kérte továbbá a jogsértés megállapítását, az erről szóló határozat nyilvánosságra hozatalát, továbbá a szerződés haladéktalan elektronikus formában való kiadását, illetve az ÜVF ügyvezetőjével szemben vizsgálat indítását.

Üllő Város Helyi Választási Bizottsága 70/2024. (V.10.) határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy Rudolf Jenő független polgármesterjelöltnek az a magatartása, hogy az önkormányzati tulajdonú Üllő Városüzemeltető és Fejlesztő Kft. személyi állományát és gépkocsiját vette igénybe plakátjai kihelyezéséhez, alkalmas a kifogásban hivatkozott, Ve. 2. § (1) bek. a.) c.) pontjába foglalt alapelvek megsértésére. Egyben a jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Bizottság a kifogásnak a Ve. 2. §. (1) bek. b.) és e.) pontjában foglalt alapelvek megsértése, a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazására, valamint – hatáskör hiányában - az Üllői Városüzemeltető Kft. vezetőjének felelősségre vonására és dokumentumok kiadásának kötelezésére vonatkozó részét elutasította. A határozat indokolásában az alábbiakat rögzítette.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve, valamint a választási iroda – személyekre és gépjárműre vonatkozó - hivatalos tájékoztatását megismerve, megállapította, hogy a polgármesterjelölt plakátjait valóban az Üllői Városüzemeltető és Fejlesztő Kft. két munkatársa helyezte fel, amelyhez a cég gépjárművét használták.

A rendelkezésre álló bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy a képeken szereplő személyek ill. a gépjármű igénybevétele milyen jogi alapon történt, azonban a magatartás alkalmas arra, hogy az

önkormányzati cég és ezáltal az önkormányzat választási kampányban való közreműködésének látszatát keltve sértse a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

A Bizottság ugyanakkor nem látta bizonyítottnak a választási eljárásban való önkéntes részvétel valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének sérelmét.

Tekintettel arra, hogy egyértelműen nem bizonyítható az önkormányzati cég és ezáltal az önkormányzat kampányban történő részvétele és a többi jelöltet, jelölő szervezetet semmilyen hátrány nem érte, a bizottság nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását.

A kifogásnak a szerződés haladéktalan elektronikus formában való kiadására, illetve az ÜVF Kft. ügyvezetőjével szemben vizsgálat indítására vonatkozó részét hatáskör hiányában elutasította.

Rudolf Jenő 2024. május 13-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben az alábbiakat adta elő.

„Kifogást tevő által csatolt fényképfelvételekből álláspontom szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy 2024. május 7. napján milyen időpontban történt a kifogással érintett cselekmény, egyértelműen nem állapítható meg például az sem, hogy választási plakát felvagy lehelyezése zajlik éppen, és a felvételeken szereplő személyek nem egyértelműen felismerhetők, amelyeket pedig az Üllői Helyi Választási Bizottság a mellette működő Helyi Választási Iroda tájékoztatása alapján tényként ismert el.

Mindezen túl új bizonyítékként csatolok két darab megbízási szerződést, amely 2024. május 7. napján köttem, mint Megbízó és két fő üllői lakos, mint megbízott(ak) között jött létre 80 db választási plakát kihelyezésére. A megbízási szerződés 2. pontja kifejezetten tartalmazza, hogy a feladat végrehajtására Megbízott munkaidején kívül kerül sor. Megbízottaknak megbízási díjaként 10-10 ezer forint került rögzítésre.

Új bizonyítékként csatolom továbbá két Megbízott írásbeli kérelmét, amellyel az ÜVF ügyvezetőjétől kérték a céges gépjármű használatát. Az ÜVF ügyvezetője ezt térítési díj ellenében engedélyezte.

Fentiekben bemutatottak megalapozzák azt, hogy a kifogásolt cselekmény, amelyet a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira nézve jogsértőnek állapított meg az Üllői Helyi Választási Bizottság engem, mint független polgármesterjelöltet nem juttatott előnyhöz a többi polgármesterjelölttel szemben, a kampánytevékenységhez való jogomat nem jogszabálysértő-, hanem még inkább jogszabálykövető módon gyakoroltam, azzal a választási eljárás tisztaságát semmilyen módon nem sértettem, így álláspontom szerint az Üllői Helyi Választási Bizottság 70/2024. (V.10.) számú határozata - amely megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti jogsértéseket - jogsértő. Fentiekre figyelemmel azt kérem, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 220. § szerint a Kifogást tevő kifogását elutasítja.”

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani, ennek hiányában 231. § (1) d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést.

A TVB megállapította, hogy fellebbező a támadott határozat jogszabálysértő jellegére hivatkozik beadványában, azonban nem jelöli meg az általa megsérteni vélt jogszabályhelyet. Amint azt több bírósági döntés is megállapította a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök