

159/2024. (05.17.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a () által a Szentendre Város Helyi Választási Bizottsága 113/2024. (V.14.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése a) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 20-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

() 2024. május 13-án 9 óra 30 perckor a Helyi Választási Irodánál elektronikus levélben választási kifogást terjesztett elő a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a), c), e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem és a Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelme miatt. A kifogástevő előadta, hogy Szentendre Város Önkormányzata 2024. május 10-én hírlevelet küldött a hírlevélre fel iratkozott helyi választópolgárok elektronikus levelező címére. Előadta, hogy a Szentendre Város önkormányzati struktúráján megküldött hírlevél tartalmazza többek között - az önkormányzati infrastruktúrát, valamint jelenlegi polgármesteri tisztségét használva – () polgármesterjelölt választát () polgármesterjelölt nyílt levelére.

Kifogástevő szerint Szentendre Város önkormányzati infrastruktúráján küldött hírlevél () polgármesterjelölt kampányaként értelmezhető politikai hirdetés, választást érintő, választási akarat befolyásolására alkalmas kezdeményezéseket tartalmaz, mint „Mentsük meg a szentendrei Kereskedőházat és a Templomdombot!”, valamint „Újra házhoz megy az ágdaráló”.

Előadta, hogy a választási akarat befolyásolására alkalmas hírlevél megküldésére kampányidőszakban került sor. () polgármesterjelölt magatartását a választópolgárok nem polgármesteri, hanem polgármesterjelölti minőségben értelmezhetik.

A kifogásban kifejtettek szerint a () polgármesterjelölt általi tevékenység kampányeszköznek minősül, ugyanis alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére azáltal, hogy az önkormányzati hírlevelet () polgármesterjelölthöz köti, illetve a megküldött válasz más jelölt részére sérti a jelöltek közti esélyegyenlőséget.

A kifogás utal a 60/2003. (XI. 26.) és a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra álláspontja alátámasztásaként, továbbá számos kúriai döntésre is hivatkozik.

Kifogástevő szerint az esélyegyenlőség sérülhetett továbbá azáltal, hogy () polgármesterjelölt az önkormányzati hírlevél megküldésével olyan előnyhöz juthatott, amely más jelölteknek nem áll rendelkezésére.

Kifogástevő szerint () Szentendre Város jelenlegi polgármestereként és polgármesterjelöltként - polgármesteri tisztsége, valamint Szentendre Város Önkormányzata hírlevelének kampányeszközként való felhasználásával - megsértette a Ve. 2. §-ának (1) bekezdésébe foglalt alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, c) esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás. Ezzel megsértette a választás tisztaságának előírását, a jelöltek közti pártatlanság, esélyegyenlőség érvényesítését.

Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

Kérte továbbá, hogy a jogsértés mértékének megállapítására vonatkozóan is vizsgálódjon aszerint,

hány elektronikus levelezési címre jutott el a városi hírlevél, mely adatot az önkormányzat nyilvánvalóan ismer és meg tud osztani a HVB-vel.

Kifogástevő ugyancsak indítványozta, hogy a HVB a jogegyenlőség érdekében szólítsa fel a közhatalmat gyakorló Szentendre Város Önkormányzatát, hogy minden polgármesterjelölt számára is adjon teret megnyilatkozásra a városi hírlevél és az onnan linken keresztül megnyíló [www. Szentendre .hu](http://www.Szentendre.hu) honlap felületén a jogsértéshez képest minél közelebbi, a HVB döntéshozatali rendjére tekintettel legkésőbb május 20-ig.

Kifogástevő csatolta Szentendre Város Önkormányzatának 2024. május 10. napján 23 óra 03 perckor küldött hírlevelét.

Szentendre Város Helyi Választási Bizottsága 113/2024. (V.14.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be, és az a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti határidőben érkezett.

A HVB elsődlegesen abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogásolt hírlevél egyáltalán sajtóterméknek minősül-e. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. §-ának 60. pontját vizsgálva a HVB álláspontja, hogy a hírlevél nem minősül sajtóterméknek, az egy rendszeresen, többnyire heti gyakorisággal, az azt igénylők számára továbbított tájékoztatás, amelyet Szentendre Város Önkormányzat

Másodsorban azt vizsgálta a HVB, hogy a támadott hírlevél kampányeszközként definiálható-e.

A kampányeszközök Ve.-beli szabályozására figyelemmel kimondható, hogy a Szentendre Város Önkormányzatának hírlevele nem minősül kampányeszköznek, hanem a helyi közügyekben való tájékoztatást szolgálja.

Harmadsorban vizsgálta a HVB, hogy milyen tárgyköröket érintettek a polgármester kifogásolt megszólalásai.

E körben a HVB azt állapította meg, hogy a mammográfiai ellátással kapcsolatos polgármesteri aláírással közölt vélemény egy olyan helyi közügyet érintően született, amelyre nézve világos felhatalmazást biztosít az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ába foglalt szabályozás, amely a helyi Önkormányzat egészségügyi szakellátási intézményműködtetési kötelezettségét határozza meg. Az Önkormányzat tehát egy közfinanszírozott feladatellátás keretében tesz eleget intézményműködtetési kötelezettségének, az ezzel kapcsolatos problémakört érintően nem vitásan az Önkormányzat nevében a polgármester nyilatkozhat.

A kifogástevő beadványában továbbá sérelmezett (Újra házhoz megy az ágdaráló Szentendrén! hírcikk) kitétel nyilvánvalóan lerontja a kifogástevői érvelésben foglaltakat azáltal, hogy egy városi, abszolút politikamentes szolgáltatást kíván kampányeszközzé minősíteni, különösen azon tény ismeretében, hogy az ágdarálási időszak meghirdetésére már 2023. októberében is sor került.

A „Mentsük meg a szentendrei Kereskedőházat és a Templomdombot!” híradást vizsgálva pedig kijelenthető, hogy jelen önkormányzati ciklusban, tehát négy és fél éve a jelenlegi városvezetés folyamatos célja annak elismertetése, hogy a korábban a város számára kormányhatározat formájában megítélt többmilliárdos támogatás végre kerüljön folyósításra, és ennek folyamányaként a Kereskedőház és a Templomdomb helyzete megnyugtatóan rendeződhessen.

A HVB álláspontja szerint a fentiek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelvi sérelem nem állapítható meg.

A Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelmére hivatkozás a kifogás alapján nem értelmezhető, annak felhívása jogcímként irreleváns.

() 2024. május 16-án 18.13 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

Fellebbező előadta, hogy a HVB a kifogásokban szereplő tényállást, a jelöltek közötti esélyegyenlőséget nem megfelelően vizsgálta, a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) „*a választás tisztaságának megóvása*”, c) „*esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között*”t és e) pontjában „*jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás*” foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértette, figyelmen kívül hagyta. Megismételte a kifogásban előadottakat.

A HVB határozatában kimondta, hogy a Szentendre Város Önkormányzatának hírlevele nem minősül kampányeszköznek, hanem a helyi közügyekben való tájékoztatást szolgálja. E törvényi kötelezettséget nem vitatja, ugyanakkor a HVB által nem került vizsgálatra a tájékoztatási forma, illetve a hírlevél tájékoztatásának címzettje.

() polgármesterjelölt, jelöltként - Facebook fórumon - tette közzé nyílt levelét () polgármesterjelölt részére, a nyilvánosságot egyenlő esélyekkel bevonva, azonban () polgármester-jelölt, polgármesteri tisztségét felhasználva hivatali tájékoztató felületen reagált célzottan a nyílt levélre.

A Facebook felülettől eltérően egyenlő esélyek biztosítására ezáltal sem került sor. Álláspontunk szerint az önkormányzat, közhatalom-gyakorlással összefüggő ügyekről szóló tájékoztatás nem azonos a polgármesterjelölt - polgármesterjelölt részére „küldött” levéllel, polgármesterjelöltek közötti kampányidőszakban folytatott véleménynyilvánításra.

A 60/2003. (XI. 26.) AB határozat is megfogalmazta azt, hogy az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szervezetek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Más szavakkal, az önkormányzati szervek feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölő szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem-, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt.

Mindezek alapján kérem a sérelmezett határozat megváltoztatni és a kifogásban foglaltaknak helyt adni.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos. A fellebbező nem jelölte meg a kifogásban az érintettségét. A TVB figyelemmel volt a Kúria Kvk.VI.37.688/2019/5. sz. határozatára:” A kifogást benyújtó személy fellebbezést csak akkor nyújthat be, ha az ügyben érintett. Önmagában tehát a kifogás elbírálása nem alapozza meg az érintettséget, ahogyan az sem, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtója a jogsérelemmel érintett város választópolgára. Ezek a körülmények ugyanis nem minősülnek az adott magánszemély jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kiható tényeknek.”

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök