



A Kúria végzése

Az ügy száma: Kvk.IV.39.057/2024/3.
A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Kalas Tibor bíró
A kérelmező: kérelmező
(cím1)
A kérelmező képviselője: dr. Németh Gábor ügyvéd
(cím2)
Az eljárás tárgya: választási ügy
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező
A felülvizsgálni kért határozat: a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 134/2024. (05.10.) sz. TVB határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Fót Város Helyi Választási Bizottsága 56/2024. (V.7.) HVB-határozatával a Cigány Közösségek Szövetsége jelölőszervezet által bejelentett, a kérelmező roma települési nemzetiségi képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételre irányuló kérelmét elutasította.
- [2] A kérelmező Fót Város Helyi Választási Bizottsága 56/2024. (V.7.) sz. határozata ellen fellebbezést nyújtott be.
- [3] A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. május 10. napján kelt 134/2024. (05.10.) sz. TVB határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert azt állapította meg, hogy az nem tartalmazta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a megtámadott határozat esetleges jogszabálysértésére vonatkozó érvelést, mérlegelési jogkörben hozott döntése elleni bizonyítékokat.

A felülvizsgálati kérelem

- [4] A kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben az első- és másodfokú határozatok hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kérte, és kérte a választási névjegyzékbe történő felvételét.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálására az alábbiak miatt nem kerülhet sor.
- [6] A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- [7] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében nem tüntette fel személyi azonosítóját, így az nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.
- [8] A Kúria utal arra is, hogy a választási felülvizsgálati eljárásban – a Ve. 228. § (1) bekezdésében foglalt háromnapos eljárási határidő rövidségére tekintettel – hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (Kvk.I.37.220/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3.), ezért a jogszabályi feltételeket nem teljesítő felülvizsgálati kérelemben foglalt egyéb jogsértési hivatkozásokat érdemben nem lehetett vizsgálni. (Kvk.II.39.358/2022/2., Kvk.V.39.306/2022/2., Kvk.II.38.217/2019/2., Kvk.II.37.514/2019/2.)
- [9] Mindezek folytán a Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [10] *Amennyiben választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a kérelmet benyújtójának személyi azonosítóját, a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint.*

Záró rész

- [11] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 229. § (2) bekezdése szerint nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban, a Ve. 228. § (2) bekezdésére tekintettel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 151. § (1) bekezdésének és 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [12] Az illeték viseléséről rendelkezni nem kellett, tekintettel arra, hogy az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.
- [13] A Kúria végzésével szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. május 15.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő