

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

195/2024. (06.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság () fellebbezése által Fót Város Helyi Választási Bizottsága 73/2024. (VI.6.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **megtámadott határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

() 2024. június 3. napján 11 óra 41 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelvek megsértésére hivatkozva. Kifogásában előadta, hogy () polgármesterjelölt kihelyezett plakátjain felelős kiadóként a Párbeszéd van megjelölve. Állítása szerint a Párbeszéd () polgármesterjelölt kihelyezett plakátjainak egyikén sem tüntette fel a jelölő szervezetei között a Városi Polgárok Fóruma Egyesület, a Momentum Mozgalom Párt és a Jobbik-Konzervatívok Párt nevét és logóját.

A kifogás benyújtója állításának bizonyítékaul 15 db fényképfelvételt csatolt () polgármesterjelölt plakátjairól.

A kifogás benyújtója a plakát tekintetében a jogsértést folyamatosnak ítéli, ezért álláspontja szerint a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes tartama alatt be lehet nyújtani.

A kifogás benyújtójának álláspontja szerint a fent leírt tevékenység megsérti a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mert a Párbeszéd megtéveszti a választópolgárokat azzal, hogy () kizárólag a Civil demokraták Városunkért Egyesület, a Demokratikus Koalíció Pártja, a Párbeszéd- a Zöldek Pártja és a Magyar Szocialista párt által támogatott jelölt. Ezzel szemben a valóság az, hogy () a Civil Demokraták Városunkért Egyesület, a Városi Polgárok Fóruma Egyesület, a Demokratikus Koalíció Pártja, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd - a Zöldek Pártja, a Momentum Mozgalom Párt és a Jobbik - Konzervatívok Párt, mint választási szövetség jelöltje.

Álláspontja alátámasztására hivatkozik a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára, amely szerint a támogató szervezetek logójának feltüntetése arra szolgál, hogy a plakátokon szereplő jelöltek megválasztására buzdítsanak. A logók megjelenítése azt az üzenetet közvetíti a választópolgároknak, hogy az adott logóval megjelenített szervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja.

A kifogás benyújtója előadja, hogy a Ve. Nagykomentárja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen a választókat megtéveszti, és ezáltal politikai ellenfele választási esélyeit csökkenti.

Fót Város Helyi Választási Bizottsága 73/2024. (VI.6.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott.

A HVB megállapította, hogy a Párbeszéd - a Zöldek Pártja megsértette a Ve.2.§ a) és e) pontjában foglalt alapelveket. Eltiltotta a Párbeszéd – a Zöldek Pártját a további jogsértéstől. A további jogsértő

magatartás elkerülése érdekében a kötelezett köteles () polgármester-jelölt valamennyi megtevesztő plakátját eltávolítani, vagy azokon pótlólagosan feltüntetni az őt támogató valamennyi jelölt szervezetet. A HVB a Párbeszéd - a Zöldek Pártját 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár határidőben nyújtotta be, az a polgármester-választáshoz kapcsolódik, és hiánytalanul tartalmazza a jogszabályban előírt tartalmi elemeket.

A kifogásban és az alátámasztásul szolgáló bizonyítékok vizsgálata során a HVB megállapította, hogy a kifogásolt plakátok () polgármesterjelöltet indító hét jelölt szervezet közül csak a kifogásban megjelölt négy jelölt szervezet megnevezését és logóját tüntetik fel. A HVB egyetért a kifogás benyújtójának azon álláspontjával, miszerint ez alkalmas a választópolgárok megtevesztésére, mert a plakátok alapján a választópolgár számára úgy tűnhet, mintha () csak a feltüntetett 4 jelölt szervezet jelöltje lenne. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme tények „elhallgatásával” is megvalósulhat.

A választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölőszervezet irányában is kifejezi támogatását ajánlásával, majd később leadott szavazatával. A választópolgár akaratát nem csupán a jelölt személye, de a jelölőszervezet is befolyásolhatja a polgármester-választás esetén is.

A Ve. 121.§ (1) és 158.§ (1) bekezdése szerint mind az ajánlóíven, mind a szavazólapon valamennyi jelölt szervezetet fel kell tüntetni. A szabályok célja a választói tévedések, illetve a visszaélések elkerülése. A Nagykomentár is rögzíti, hogy szemben a korábbi szabályozással, mely lehetővé tette, hogy az ajánlószelvényre írt rövidítések megteveszték a választópolgárt, továbbá a Ve. ezzel kizárja annak lehetőségét is, hogy utólag kerüljön az ajánlásra szolgáló dokumentumra valamely jelölt szervezet neve, és így állíthasson közös jelöltet vagy listát. Ugyanezen elvek mentén a plakát tartalma is akkor felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, ha az valamennyi jelölt szervezet tartalmazza.

A HVB döntése során alapul vette a kifogásban idézett Kvk.V.39.047/2024/4 kúriai döntésben foglaltakat is, miszerint a támogató szervezetek logójának feltüntetése arra szolgál, hogy a plakátokon szereplő jelöltek megválasztására buzdítsanak. A logók megjelenítése azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok számára, hogy az adott logóval megjelenített szervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja.

Fentiek alapján a HVB megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező magatartás a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik, ezért a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A HVB felhívja a felelős kiadó figyelmét, hogy valamennyi közös jelöltet állító jelölő szervezet logóját fel kell tüntetni a plakátjain. A további jogsértés megszüntetése úgy valósul meg, ha azokat a plakátokat, amelyek nem tartalmazzák valamennyi jelölt logóját, eltávolítják vagy kiegészítik.

A HVB a bírság kiszabása során mérlegelte a jogsértés folyamatos jellegét, továbbá, hogy az a település valamennyi választópolgárának megsértésére alkalmas, tekintettel arra, hogy polgármester jelölt kampánytevékenységéhez kapcsolódik. A polgármesteri tisztség elnyeréséhez kapcsolódó közbizalom és legitimitás fontossága olyan súlyúnak minősül, ami ugyancsak megalapozza a bírság kiszabásának szükségességét.

() 2024. június 8-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 121. (1), illetve a 144. § (2) bekezdése megsértésére és a 209. § rossz mérlegelésére hivatkozással.

Előadta, hogy a HVB rosszul értelmezte a kifogás benyújtására rendelkezésére álló határidőt. tény, hogy az állapot jogsértések esetén a kampány egész időtartama alatt be lehet jelenteni a kifogást de az is konkrét jogi rendelkezés -lásd a Ve 209 § (1) bekezdés rendelkezése-hogy a kifogás benyújtására 3 nap áll rendelkezésre. A sérelmezett plakátok május 14-én kerültek kihelyezésre. A kifogást benyújtó személynek azt kellett volna a kifogásában legalább valószínűsíteni hogy a 17 napja kint lévő plakátokat Ő mikor és hogyan észlelte. Az észleléstől számított 3 napos bejelentési szabály ugyanis a főszabály. A kifogás azon része, amely a jogsértés észlelését tartalmazza hiányzik ezért a HVB ezen döntése jogszabály sértő.

Előadja továbbá, hogy a HVB a határozatában a plakát ajánló szervezetek lógója feltüntetési kötelezettségében hibás analógiát alkalmaz illetve az analógiául vett törvényi rendelkezést rosszul alkalmazza. Az analógiául hívtott rendelkezések nem írják elő olyat hogy az összes jelölt szervezet neve

és lógója kötelezően bármely terméken felbukkanjon. De az analógia törvénysértő jellegét az is adja hogy semmilyen szükség nincs rá. A Ve meghatározza hogy a plakátnak milyen adattartalmat kell közölnie a Ve 144 § (1) bek-ben. Ez pedig a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. Látható hogy a plakátnak nem kötelező tartalmi eleme a Ve előírásai szerint a jelölő szervezetek összeségének a neve és lógója.

A határozat érvelése szerint a Ve alapelveit sértette meg azzal hogy nem tüntette fel 15 plakáton az összes jelölő szervezet nevét és lógóját. Mellékeli új bizonyítékként a Fóton kihelyezett plakátjai képét. Látható hogy egyébként az általános plakátjai igenis informálják az összes jelölő szervezetről a választókat, ezek választók részére kijuttatott darabszáma nagyságrendileg meghaladja a kifogásolt plakátok számát, így a választók szándékos megtévesztése véleménye szerint nem állapítható meg. Teljesen kizárt hogy a magasban lengedező plakátokon lévő apró jelek alapján döntene egyetlen választó is arról hogy támogatja-e a jelöltet vagy sem. A nyomdai hibás plakát nem alkalmas a választók megtévesztésére és arra sem hogy a választás tisztasága sérüljön.

Álláspontja szerint a HVB határozatban hivatkozott Kúriai döntés nem alkalmazható jelen ügyben.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB az iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Nem helytálló fellebbezőnek a Ve.209. § (1) bekezdésére vonatkozó érvelése. Ugyanis ehhez kapcsolódóan a (2) bekezdés kimondja, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Mivel fellebbező sem tagadja, hogy a kifogásolt plakátok a kifogás benyújtásának időpontjában még láthatóak voltak, így megállapítható, hogy a kifogás időben került benyújtásra.

A HVB határozatában foglalt hibás analógiára vonatkozó fellebbezői érvelés az ügy érdemét nem érinti.

A HVB megállapította, hogy a kifogásolt plakátok () polgármesterjelöltet indító hét jelölő szervezet közül csak a kifogásban megjelölt négy jelölő szervezet megnevezését és logóját tüntetik fel, melyet fellebbező nem cáfol.

A TVB egyetért a HVB azon érvelésével, hogy ez alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert a plakátok alapján a választópolgár számára úgy tűnhet, mintha () csak a feltüntetett 4 jelölő szervezet jelöltje lenne. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme tények „elhallgatásával” is megvalósulhat.

A HVB döntésében hivatkozott Kúriai döntés a TVB álláspontja szerint is helytálló jelen ügyre vonatkozóan. Kvk.V.39.047/2024/4

A TVB mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.