

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

196/2024. (06.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a FIDESZ-KDNP (1062 Budapest, Lendvay u. 28., , a MEGVÁR Egyesület 2377 Örkény, Fő u. 122.,) és () által Örkény Város Helyi Választási Bizottsága 60/2024. (VI.07.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezéseket megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 330/A. § alapján lefolytatott közös eljárásban, a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **megtámadott határozatot megváltoztatja azzal, hogy a kifogásban foglaltaknak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Megvár Egyesület szórólapjaival megsértette a Ve.144. § (2) bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy azokon kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tüntette fel.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

() 2024. június 07-én írásban kifogást nyújtott be az Örkényi Helyi Választási Bizottságnak.

A kifogást tevő beadványában előadta, hogy 2024.06.06-a este folyamán több örkényi lakos telefonon illetve írásban kereste meg, azzal az észrevétellel, hogy néhány jelölt () az esti órákban 20.30 illetve 21.30 órák között felkeresték lakásukon becsengetve, bezörgetve a választással kapcsolatos kérdéseket tettek fel és a válaszadókat illetve válaszaikat listázták. Esetleges nemleges válasz esetén fellelőségre vonták őket. Az ilyen irányú zaklatás a lakókban mélységes felháborodást váltott ki.

Szintén kifogást tevő sérelmezte, hogy az Örkényi Esély Szociális Szolgálat saját munkatársaival hordatta ki a Szolgálat vezetőjének utasítására a Megvár Egyesülettől kapott és az Egyesület logóival ellátott ajándécsomagokat (papírtasakban, tartós élelmiszer, rizs, liszt, sólet, konzervek, stb., fotó mellékletben), illetve szórólapokat (mellékelve). Megjegyezte továbbá, hogy maga a szórólap, kiadvány sem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek, az impresszum hiányos, szintén jogszabályt sért. Tudomására jutottak szerint kb. 100 db csomag került így ki a gondozottak körébe. 2024.06.07. nap folyamán már valamennyi csomagokat megkapták a gondozottak illetve rászorulóik (1 db átvételi elismervényt mellékelve). Továbbá információ ebben a tevékenységben, hogy a Szolgálathoz a napokban rendszeresen jártak jelöltek minden ok és szükség nélkül () és ott kampánytevékenységet folytattak munkaidőben, amit szintén jogszabály tilt.

Szintén a MEGVÁR Egyesület által a Szolgálat Vezetőjének utasítására a szolgálat munkatársai részt vettek a Megvár Egyesület Nyárköszöntő kampányrendezvényén. Akkor szembesültek a munkatársak mindezzel, amikor csak ők és más intézmény, civil szervezet nem jelent meg, mint közreműködő a rendezvényen. Ezekkel a cselekedetekkel megvalósult a választói akarat befolyásolásának, illetve az állami, önkormányzati fenntartásban működő intézményekben történő kampány tilalom megsértésének tényállása.

Örkény Város Helyi Választási Bizottsága 60/2024. (VI.07.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP, a MEGVÁR Egyesület, mint támogató szervezetek, valamint jelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§.(1) bekezdés e.) pontjában szereplő alapelvet valamint, ugyanezen tv. 144.§.(1) és (2), a kiadványokra vonatkozó szabályozást, illetve a 145.§.(3) bekezdésében szabályozott kampány tilalom alá eső rendelkezéseket, ezáltal nem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megfelelően jártak el választási kampányuk során.

A Helyi Választási Bizottság a MEGVÁR Egyesület nyárköszöntő rendezvényével kapcsolatos kifogásokat a Ve. 209.§.(1) bekezdése alapján elutasította

A fent megállapított jogszabálysértések miatt a HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértésektől és kötelezi a jogszabálysértő tartalmak módosítására.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben egyetemlegesen a FIDESZ-KDNP-t, a MEGVÁR Egyesületet, mint támogató szervezeteket, valamint Malata Zsolt polgármester jelöltet, mint visszaesőt, 50-50.000 Ft, azaz ötvenezer forint pénzbírsággal sújtja, míg Sponga János képviselő jelöltet, Ságghi Gyöngyi képviselő jelöltet figyelmezteti és eltiltja a további jogszabálysértésektől, egyben felhívja figyelmüket, amennyiben a továbbiakban jogsértést követnek el, pénzbírsággal sújthatók. Bírságazonosító szám: 60/2024. Örkény HVB bírság.

A HVB a határozatát nem indokolta.

A FIDESZ-KDNP, a MEGVÁR Egyesület, és () 2024. június 10-én külön-külön azonos tartalmú fellebbezést nyújtottak be a HVB határozata ellen, melyben az alábbiakat adják elő.

Álláspontjuk szerint a kifogás tárgyában hivatkozott cselekmények a határozatban megfogalmazott jogellenes magatartást nem valósították meg, így a HVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés c), e) valamint f) pontjára tekintettel jogellenes. Ennek alátámasztására az alábbiakat terjesztik elő:

Ad. 1. A HVB elmarasztaló és bírságot kiszabó határozatát olyan - a választási eljárásban ellenérdekű fél által előadott - közvetett bizonyítékokra alapozta, amely az elkövetett cselekmények választási eljárási szabályokba ütközésének megállapításához bizonyossággal nem szolgáltatott kellő alapot. A HVB határozata teljességgel a kifogást tevő elmondásán alapul, amely közvetetten más választópolgárok által tapasztaltakra épül. A határozat meghozatala során - a rendelkezésre álló határozatból kitűnően, az abban jelzett mellékletek hiányában - további bizonyítékok mérlegelésére, esetleges tanúmeghallgatásokra nem került sor.

Tekintettel arra, a határozatban hivatkozott és bírság kiszabását maguk után vonó cselekmények egyértelműen a Ve. 140. § b) pontja szerinti kampánytevékenységnek minősülnek - a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés - egyértelműen nem minősülhetnek a választási kampányban tilalmazott tevékenységnek. A HVB határozatában megnevezett személyek választópolgárok közvetlen felkeresése révén csupán a Ve. által is biztosított jogaikkal éltek és semmilyen körülmények között nem valósítottak meg olyan cselekményt, amely alkalmas lenne a Ve. 139. § (2) bekezdésben foglalt tulajdonjog védelméhez fűzött állampolgári jogosultság megsértésére. A „kopogtatás”, becsengetés a választópolgárral történő személyes kapcsolatfelvétel bevett módja, az a tulajdonjoggal szemben semmilyen korlátozó cselekményt nem valósít meg. A kapcsolatfelvétel időpontja sem esik jogszabályi korlátozás alá, még az általános társadalmi kapcsolattartási elvárásokkal sem ütközik, hiszen nyári időszakban - a természeti adottságokból, a nappali világosság kitolódásából kifolyólag - a 20:30 és 21:30 órai időpont még nem tekinthető a választópolgárok pihenésre szánt idejének megzavarására. Tekintettel különösen arra is, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek képviselői is szabadidejükben, a munkaidőn túl végzik jellemzően kampánytevékenységüket.

Mindezekre tekintettel a személyes kapcsolatfelvétel a választópolgárokkal semmilyen jogszabályba nem ütközött, az a választópolgárok jogait nem csorbította, a választási kampányban megengedett és más jelöltek és jelölő szervezetek által Örkény Város területén is gyakorolt kampánytevékenységétől nem tért el, így a Ve. korábban hivatkozott alapelveivel ellentétes a HVB döntése.

Ad. 2. A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy mely esetekben van lehetősége a választási bizottságnak bírság kiszabására. A Ve. 219. § (1) bekezdése azt is meghatározza, hogy a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása és amennyiben igen, a

bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Ezen szabályozási környezetben egyértelmű, hogy a HVB bírságkiszabása sem a jogsértés súlyára - a fent előadottak alapján álláspontom szerint jogsértés nem történt ~, sem annak területi kiterjedésére nem volt figyelemmel. Ez utóbbi szempontból nem mutatott be a kifogást előterjesztő olyan számosságot, amely ezen rendelkezés alkalmazását alátámaszthatta volna, még abban az esetben is, ha a sérelmezett tevékenység jogszabálysértő lett volna.

Ad. 3. A HVB által a jogszabálysértő tartalmak módosítása a választópolgárokhoz már eljuttatott választási szórólapok vonatkozásában megvalósíthatatlan, azonban további szórólapok kiosztására a HVB határozatát követően már nem került sor.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek helyt adni, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett határozatot megváltoztatni, a bírságkiszabást visszavonni és a Helyi Választási Bizottság hivatkozott határozatának jogszabálysértő voltát megállapítani szíveskedjen. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

46. § A választási bizottság határozata tartalmazza

d) az indokolásban

da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,

db) a feljánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,

dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,

dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

Az Örkény Város Helyi Választási Bizottsága 60/2024. (VI.07.) sz. határozata ellen benyújtott három azonos tartalmú fellebbezésről a TVB úgy döntött, hogy azokat a Ve. 230/A. § pontja alapján egy eljárásban bírálja el.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés részben alapos.

A TVB a fellebbezés és az ügy előzményeit megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Kifogástevő beadványa négy témakört érintett:

- A választópolgárok () általi esti órákban való felkeresését, mellyel kapcsolatosan két anonim nyilatkozatot csatolt bizonyítékként.
- Az Örkényi Esély Szociális Szolgálat által a Megvár Egyesület logóival ellátott ajándékcsomagok kihordása, melyhez bizonyítékként egy anonim nyilatkozatot csatolt.
- A Megvár Egyesület impresszum hiányos szórólapjai, melyekről két fotót csatolt bizonyítékként.
- A Megvár Egyesület nyárköszöntő kampányrendezvényén – a Szolgálat vezetőjének utasítására – részt vettek a Szolgálat munkatársai. Ezzel kapcsolatos bizonyítékot nem csatolt.

Az anonimizált nyilatkozatok a TVB álláspontja szerint nem bírnak bizonyító erővel.

A TVB elfogadja fellebbezők azon álláspontját, hogy a választópolgárok közvetlen megkeresése a Ve. 140. b) pontja szerinti kampánytevékenységnek minősül, ezért az nem jogszabálysértő.

Ebből következően a TVB elfogadja fellebbezőnek a bírság kiszabásával kapcsolatos érvelését is, különös tekintettel arra, hogy a HVB határozata a bírság tekintetében sem tartalmaz semmilyen indokolást.

A szórólapok vonatkozásában a kifogáshoz csatolt fotók alapján a TVB megállapította, hogy azokról valóban hiányzik a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt kiadó nevének, székhelyéne és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetése. Ezt a fellebbező sem cáfolja, csupán arról nyilatkozik, hogy a további szórólapok kiosztására a HVB határozatát követően már nem kerül sor.

Fentiek alapján tehát a TVB a kifogást csupán a szórólapok tekintetében tartotta alaposnak, és ezzel kapcsolatos bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.