

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

208/2024. (06.12.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság () által Csömör Helyi Választási Bizottsága 75/2024. (V.09.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése a) és d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

() 2024. június 9-én kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy az I-es és 2-es szavazókor bejáratánál hatalmas táblák hirdetik az egvik jelölőszervezetet. Álláspontja szerint súlyosan törvénysértő a szavazókor 150 méteres körzetében kampánytevékenységet folytatni, ez durván sérti a választás tisztaságát, konkrét szavazás napján folytatott kampánytevékenység tilalom sértésének minősül.

Csömör Helyi Választási Bizottsága 75/2024. (V.09.) sz. határozatával a kifogást elutasította. Megállapította a határozat, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény a kampánytevékenység céljára szolgáló plakátok méretével kapcsolatban nem tartalmaz előírásokat. A plakátok kihelyezésével kapcsolatban a törvény 143 § (1.) és (2.) bekezdése az irányadó, azaz amennyiben a szavazást megelőzően jogszerűen kerültek kihelyezésre a plakátok, azok nem minősülnek tiltott. A bizottság továbbá megállapította, hogy a kérdéses plakátok dokumentálható módon, jogszerűen kerültek kihelyezésre a szavazást megelőző napon.

() 2024. június 11-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben megismételte a kifogásban és a HVB határozatában foglaltakat. Álláspontja szerint a konkrét esetben nem plakátról van szó, hanem óriásméretű, ún. megállítótábláról, két darab kétoldalas hirdetőtábláról minden szavazókör közvetlen bejáratánál úgy, hogy a választásra érkező polgár belebotlik, kerülgetni kell a szavazóhelyiségbe való bejutáshoz. A táblákon szembeötlő módon, hatalmas betűkkel szerepel a jelölő szervezet neve, a választási jelmondata, továbbá hogy hogyan kell helyesen szavazni a jelöltre. Álláspontja szerint ez konkrét kampánytevékenység, amely kiválóan alkalmas a választói akarat befolyásolására, manipulálására. Kérte az ügy megvizsgálását, a törvénysértés megállapítását, és a jelölő szervezet eltiltását a további jogsértéstől.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített

elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A TVB a fellebbezést megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a fellebbező érintettségére való hivatkozást és az általa megsérteni vélt jogszabály megjelölését sem.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem az érintett nyújtotta be, vagy nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz a kérelem jogalapjára való hivatkozást.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítítenie [BH2014. 350.]

„[22] A kérelmező érintettsége akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló.

[23] A jogorvoslati kérelemben a jelölti státuszon alapuló érintettségre akkor is hivatkozni kell a kérelmezőnek, ha azt egyébként tartalmazza a Nemzeti Választási Iroda által vezetett jelölti nyilvántartás.” (Kvk.I.39.275/2022/4.)

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben akkor vizsgálhatja, ha fennáll a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége. Az érintettségét a bírósági felülvizsgálati eljárás tekintetében önmagában az nem alapozza meg, hogy a kérelmező kifogását a választási szervek elbírálták.” (Kvk.VII.39.063/2024/7.)

Amint azt már több kúriai döntés is kifejtette, a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök