

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **212/2024. (06.12.) sz. TVB határozat**

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a ( ) és dr. Liki Szilvia (2170 Aszód, Bocskai u. 5, [likiszilvi@gmail.com](mailto:likiszilvi@gmail.com) ) által Aszód Város Helyi Választási Bizottsága 42/2024. (VI.10.) sz. egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 230/A. § alapján elrendelt egy eljárásban, a 231. § (1) bekezdése a) és d) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Aszód Város Helyi Választási Bizottsága 42/2024. (VI.10.) sz. határozatával megállapította az egyéni listás képviselő választás eredményét.

Bán Zoltán képviselőjelölt 2024. június 12-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben az alábbiakat adta elő:

„Független képviselőként indultam a 2024. június 9-i helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán egyéni listás képviselőjelöltként. A szavazáson 8 egyéni listás képviselőjelölt juthat be a képviselő-testületbe. 858 szavazatot kaptam. A 8. helyen bejutó képviselő szavazatszám 859. 1 szavazatkülönbség van köztünk. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 13. § (1) bekezdése alapján az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.

A 4. és a 6. szavazókörben szolgálatot teljesítő szavazatszámoló bizottsági tagok azonban két olyan jogszabálysértő eseményről számoltak be, melyek sértik a szavazás lebonyolításának és a szavazóköri eredmény megállapítását és elképzelhető, hogy módosítják az 1 szavazat különbséget.

A 6. számú szavazókörben az első szavazó aláírta a dokumentumokat, megkapta a szavazólapokat, bedobta a borítékot az urnába, majd távozott. Két perc múlva visszatért és közölte, hogy nem kapott egyéni listás szavazólapot és kérte biztosítsák számára. A szavazatszámoló bizottság szóban közölte, hogy a boríték urnába való bedobása után már nem adhatnak bemondásra szavazólapot, de erről jegyzőkönyv nem készült. A hölgy pedig dühében elszaladt, de a szavazatszámoló bizottságban ülők a későbbiekben arról beszéltek, hogy valóban nem adtak neki szavazólapot, mert egy lepecsételt szavazólapot találtak, de azt odaadták másnak. Tudomásom szerint a szavazólapot a választópolgár jelenlétében kell lepecsételni és átadni neki. Azzal, hogy nem adtak neki szavazólapot megfosztották attól a jogától, hogy minden választástípusban élhessen állampolgári jogával. A [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) oldalról letöltött szavazóköri jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy két szavazólapal kevesebb volt az urnában, így valószínűsíthető, hogy valóban nem kapott szavazólapot az első szavazó. A

szavazatszámllálás során - a hajnali óráka való tekintettel fáradt volt a bizottság, ami érthető. Több esetben szóltak a tagok, hogy a szavazatokat felolvasó személy más nevet mondott, mint aki mellett a szavazólapon szerepelt az iksz. A háta mögött álló- a felolvasót ellenőrző tag - figyelmeztette erre, de nem tudni, hogy a számlálást segítő lapon ez a korrekció átvezetésre került-e.

A 4. számú szavazókörben pedig az esti számlálásnál az egyik vitatott szavazólappal kapcsolatban jött egy észrevétel. A bizottság érvénytelennek minősítette azt a szavazólapot melyen 7 szavazat szerepelt és 1 átsatírozva. A bizottság érvénytelennek minősítette a teljes szavazólapot, de amennyiben valóban 8 szavazat szerepelt rajta, ott megítélésem szerint csak 1 szavazat érvénytelen, maga a szavazólap nem. és a szavazólapon az érvényes szavazatokat el kellett volna fogadni.

Bizonyítékként mellékelem a 006. számú szavazóköri jegyzőkönyvet és a 42/2024. (VI.10.) számú HVB határozatot annak mellékletével.

Kérem a Tisztelt Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság, hogy ebben a két szavazókörben a szavazatokat számoltassa újra, mert reális esélye van annak, hogy a szavazatok számának alakulása következtében én jutok mandátumhoz és nem az engem egy szavazattal megelőző jelölt”

() 2024. június 12-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben az alábbiakat adta elő: „A [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu)-n megtekintettem a szavazóköri jegyzőkönyveket. Feltűnt, hogy az egyéni listás képviselői szavazólapok közül nagyon sok az érvénytelennek minősített szavazólap. A polgármester esetében úgy gondolom reális az érvénytelen szavazólapok száma tekintettel a megjelent szavazópolgárok számára, de vannak szavazókörök, ahol az egyéni listás szavazólapok kimagaslóan magas számot mutatnak. Tekintettel arra, hogy vitatott szavazólapok esetén is úgy dönt a bizottság, hogy határozatot nem hoz, nem ismerhető meg az érvénytelenség oka és a szavazás aránya.

Azért is érdekes az érvénytelen szavazólapok magas száma Aszód esetében, mert a 8. mandátumot szerzett jelölt és a 9. helyen lévő jelölt között 1 szavazatkülönbség van. Megítélésem szerint ez az 1 szavazat különbség számolási hiba is lehet, hiszen hajnalban, fáradtan 27 jelölt közül óhatatlan, hogy egy -egy szavazat nem kerül beszámolásra vagy máshoz kerül beszámolásra, főleg, hogy minden szavazatszámlláló bizottság a maga módszerével számol.

Érzékeltetve az érvénytelen szavazólapok számának nagyságát, összeszedtem az adatokat.

szavazókör	polgármesteri érvénytelen szavazólapok száma	egyéni listás érvénytelen szavazólapok száma
1. szavazókör	7	18
2. szavazókör	7	6
3. szavazókör	5	4
4. szavazókör	5	14
5. szavazókör	9	8
6. szavazókör	4	15

Tudomásom szerint érvénytelen az egyéni listás szavazólap, amennyiben

- nincs lepecsételve (ez külön kategória a jegyzőkönyvön)
- nem tartalmaz érvényes szavazatot
- Aszód esetében 8 szavazatnál többet tartalmaz
- ha ceruzával töltötték ki

Érvényes abban az esetben is, ha LEGFELJEBB annyi érvényes szavazatot tartalmaz, ahány jelöltre érvényesen lehet szavazni, függetlenül attól, hogy van-e bármilyen más megjelölés a szavazólapon.

A szavazólap viszont akkor is érvényes, ha pl. csak 4 szavazatot tartalmaz egy szavazólap és ebben a Én magam a szavazókörökre nézve nem tudok bizonyítékot, teljes bizonyító erejű magánokiratot csatolni, és a jegyzőkönyvek alapján nem is tudom megmondani mi az érvénytelenség oka. Aszód kisváros jönnek mennek a hírek, a szavazatszámlláló bizottságokba dolgozó tagok is mesélnek, de nyilván nem vagyok hatóság, hogy bizonyítási eljárást folytassak le. Ez nem feladatomban és nem is tehetem meg. A szavazatszám különbség azonban oly alacsony és az érvénytelen szavazólapok száma oly magas, hogy a választás eredményét befolyásolhatja, amennyiben az érvénytelen szavazólapok közül akár egy is érvényesnek mondható. Ezt egy korábbi, a Pécsi ítéletábra Pk.III.20.015/2014/3. számú eseti döntése is alátámasztja, amely szerint, az esetben, amikor a kis szavazatkülönbséget meghaladja az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok mennyisége, az szükségességé teszi az érvénytelen szavazatok teljeskörű

vizsgálatát, és azok jogi minősítésének ellenőrzését. Az egyéni listás érvényes szavazatok összeszámlálásánál pedig nagyon nagy a tévedés lehetősége, még akkor is ha addig számolna, amíg két egyforma eredmény nem születik. A számlálás módszere és pontossága, tagok általi elfogadása vélelmezhető csak, tekintve, hogy nem vagyunk jelen a számolásnál, annak csak eredménye kerül rögzítésre a jegyzőkönyvbe.

Kérem a Tisztelt Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság, hogy mérlegelje a fellebbezésben foglaltakat, az érvénytelen szavazólapok ellenőrzését rendelje el és tekintettel az 1 szavazat különbségre a szavazatokat számoltassa újra minden szavazókörben. Egy ellenőrző számolással, (nem 11 órás napi fárasztó munka után, a hajnali órákban) megnyugvást jelentene, hogy valóban pontos volt a számolás és valóban az a képviselőjelölt jut mandátumhoz, akit a választópolgárok szeretnének.”

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.*

*(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.*

*(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.*

*(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.*

*(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.*

*230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

*241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.*

*(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen*

*a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy*

*b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére*

*hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.*

*(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.*

*(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezések határidőben érkezettek, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlanok.

A TVB a fellebbezéseket megvizsgálva megállapította, hogy azok nem tartalmazzak arra vonatkozóan semmit, hogy a támadott határozat a Ve. mely rendelkezését sérti, és az általuk sérelmesnek vélt eseményekre vonatkozóan sem terjesztettek elő bizonyítékot. Ezen túlmenően () fellebbezése nem tartalmazza a fellebbező érintettségére való hivatkozást sem.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem az érintett nyújtotta be, vagy nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz a kérelem jogalapjára való hivatkozást.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítene [BH2014. 350.]

„[22] A kérelmező érintettsége akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló.

[23] A jogorvoslati kérelemben a jelölti státuszon alapuló érintettségre akkor is hivatkozni kell a kérelmezőnek, ha azt egyébként tartalmazza a Nemzeti Választási Iroda által vezetett jelölti nyilvántartás.” (Kvk.I.39.275/2022/4.)

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben akkor vizsgálhatja, ha fennáll a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége. Az érintettségét a bírósági felülvizsgálati eljárás tekintetében önmagában az nem alapozza meg, hogy a kérelmező kifogását a választási szervek elbírálták.” (Kvk.VII.39.063/2024/7.)

Amint azt már több kúriai döntés is kifejtette, a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan

mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

A bírósági gyakorlatból megállapítható, hogy „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés). Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt, ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.

Mindezek alapján a TVB rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.  
elnök**