

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

### **213/2024. (06.12.) sz. TVB határozat**

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság ( ) által a Váci Helyi Választási Bizottság 187/2024. (VI.9.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése d) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

( ) 2024. június 9-én kifogást nyújtott be a HVB részére Fónagy István és a VVE jelölt szervezet ellen, melyben előadta, hogy a HVB 177/2024. (VI.3.) számú határozatával a jelölről és a szervezetről megállapította, hogy megsértették a Ve.-t, valamint eltiltotta a további jogsértésektől.

Sem a jelölt, sem a szervezet ennek nem tett eleget, továbbra is szerepelnek a plakátjaik Vác közterületén az eredeti tartalommal, azaz nem szerepel rajtuk a kiadó, kiadásért felelős személy neve. Ennek bizonyítására 3 fotót mellékel, mindegyik a határidő lejártát követően készült, 2024. június 9-én 06.57 óra körüli időben. A fotók készítése idejének bizonyítására nyilatkozatot csatolt ( )név alatt. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjába ütköző cselekmény az, ha a jelölt a vonatkozó törvény már idézett, a kötelező tartalomra vonatkozó előírását nem tartja be.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A Váci Helyi Választási Bizottság 187/2024. (VI.9.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy Fónagy István képviselő jelölt a kifogásolt plakátok kihelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelvét. A HVB Fónagy István képviselő jelöltet, valamint a Vác Városért Választási Egyesület jelölt szervezetet mint jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől. A HVB Fónagy István képviselő jelöltet, valamint Vác Városért Választási Egyesületet mint jelölt szervezetet jogszabálysértés miatt személyenként 50 000-50 000 Ft, azaz ötvenezer-ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte. A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasította.

( ), a Vác Városért Választási Egyesület alelnöke, valamint Fónagy István meghatalmazottja 2024. június 12-én 7.47 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben az alábbiakat adta elő.

A feljelentő részleghajlóan mutatta be a plakátokat és teljes részletességgel nem tárta fel az összes adatot a plakátokról, és mivel a Választási Bizottságnak nem feladata a teljes körű nyomozás, illetve az ellenőrzés, ezért jelen fellebbezésemben mutatom be a kiadó nevét tartalmazó bizonyítékot a táblákra vonatkozóan.

A mai modern kor vívmánya az okos telefon és az ehhez tartozó applikációk, amelyeknek a használata lehetővé teszi azt is, hogy bárki azonnali feljelentéssel éljen, ha bármelyik jelöltnél a választás tisztaságát méltányoló cselekményt észlel. Általában már senki nem használ hagyományos analóg kamerát, amikor igazolásként fényképet csatol a feljelentéséhez, így feltételezhető, hogy a feljelentőnek a fényképezéshez használt okos telefonján is van olyan gyári vagy telepített applikációs funkció, amely azonnali QR-kód leolvasási lehetőséggel tesz lehetővé. Ezeket az alkalmazásokat, applikációkat legtöbbször már egy általános iskolás gyerek is könnyedén tud kezelni, így feltételezhető, hogy a feljelentő is bír ilyen tudással, amelynek segítségével a feljelentésben szereplő táblák esetén egy kattintással ellenőrizni tudta volna a hatalmas QR-kódot.

Azonban a jelek szerint ez nem történt meg és a feljelentő nem volt megfelelően körültekintő a táblák ellenőrzésekor, mert ha ez megtörtént volna, akkor tudná, hogy a QR-kódra kattintva azonnal láthatóvá válik a felelős kiadó személyének neve és fényképe. Mivel a választási törvény sehol nem tesz különbséget a QR-kódon keresztüli nyomtatott használatú vagy direkt nyomtatott feliratú vagy bárminemű felirat milyenségek részletezése között, ezért a jelen tábláknál Fónagy Istvánnál, a VVVE jelöltjénél, a kiadó nevének feltüntetése QR-kódos feliratú módon lett megoldva, gondolva a modern technikai eszközök használatára. Ennek weblapos bizonyítékát fényképpel mellékelem a Választási Bizottság részére, ahol láthatják, hogy egy kattintás után milyen felületre érkezik a választópolgár és miképpen győződhet meg a felelős kiadó személyéről az alsó sorban.

Mindezek alapján kérte, hogy a Választási Bizottság a határozatban megjelölt elmarasztalást és a kiszabott 50-50 ezer forintos pénzbírságot, mind Fónagy István, mind pedig a Vác Városért Választási Egyesület részére törölje.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

*a) plakát,*

*b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*

*c) politikai reklám és politikai hirdetés,*

*d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*144. §(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.*

*(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.*

*(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.*

*(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A TVB a fellebbezést megvizsgálva megállapította, hogy az azt részletezi, hogy a plakátokon feltüntetésre került QR kód alapján beazonosítható a felelős kiadó személye. Nem tartalmaz azonban arra vonatkozóan semmit, hogy a támadott határozat a Ve. mely rendelkezését sérti és hogyan.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz a kérelem jogalapjára való hivatkozást.

Amint azt már több kúriai döntés is kifejtette, a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

A bírósági gyakorlatból megállapítható, hogy „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés). Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt, ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.

Mindezek alapján a TVB rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
**elnök**