

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

215/2024. (06.12.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság az OTTHON KESZIN Egyesület () által a Budakeszi Helyi Választási Bizottsága 115/2024. (VI.7.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **megtámadott határozatot megváltoztatja azzal, hogy a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

() 2024. június 6. napján a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés e) pontjának megsértése miatt kifogást nyújtott be a Bizottság részére.

Kifogásában előadta, hogy 2024. június 6. napján az Otthon Keszin Egyesület nyilvántartásba vett jelöltjei egy hivatalos irathoz hasonló, névre szóló levelet dobtak be több budakeszi postaládába, Budakeszi 1. sz. választókerületben - Tóth Gábor (Esz. melléklet)

Budakeszi 3. sz. választókerületben - Dr. Felsmann-Vass Virág (2.sz. melléklet)

Budakeszi 4. sz. melléklet - Magyar László (3.sz. melléklet)

A levél alkalmas arra, hogy a választókat megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy az adott körzetben csak egy polgármester és egy képviselőjelölt indul. Ezzel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. §-át.

A kifogásban előadta továbbá azt is, hogy a cselekmény alkalmas arra is, hogy a korábban mozgóurnát igénylő, és arról már határozatot kapott személyek számára azt a látszatot keltse, hogy a határozattal ellentétben mégis személyesen kell megjelenniük a szavazó helyiségben. (Információik szerint ezen aggódalmukat többen is jelezték Budakeszi Város Jegyzőjének.)

Mindezekon felül, többen keresték meg őket a levél alapján azzal a kérdéssel, hogy a FIDESZ - KDnP jelöltjei nem indulnak a választáson, illetve visszaléptek-e.

Kifogásában kérte, hogy a Bizottság:

- Állapítsa meg, hogy az Otthon Keszin Egyesület és jelöltjei a 2024. június 6-án a postaládába elhelyezett - hivatalos irat látszatát keltő, személyre szóló levelei - alkalmasak a választók megtévesztésére, így megsértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. §-ban foglalt alapelveket.
- Állapítsa meg, hogy az Otthon Keszin Egyesület és jelöltjei a 2024. június 6-án a postaládákba elhelyezett, hivatalos irat látszatát keltő, személyre szóló leveleivel ismételtelen megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésben foglalt feltételeket.
- Tiltsa el az Otthon Keszin Egyesületet, mint jelölő szervezetet és jelöltjeit a további jogsértéstől.
- Szabjon ki bírságot egyetemlegesen az Otthon Keszin Egyesületre, mint jelölő szervezetre, valamint Tóth Gáborra, Magyar Lászlóra, és Dr. Felsmann-Vass Virágra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § és 219. §-ban foglaltak szerint.

- A büntetés kiszabásánál vegye figyelembe a levelek nagy számát, az ismétlés tényét, továbbá azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, a kiadvány a megtévesztés céljával készült. A kifogás bizonyítékeként 3 darab levél másolatát (I-3.sz. melléklet) csatolt.

Budakeszi Helyi Választási Bizottsága 115/2024. (VI.7.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott és

- Megállapította, hogy az Otthon Keszin Egyesület által 2024. június 6-án a levelek postaládákba történő elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint
- Megállapította, hogy megsértette a 140. § b) pontját, mert azok nem felelnek meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ajánlásának. Nem tartalmazzák a választópolgárok tájékoztatását a polgárok személyiadat-és lakcímnnyilvántartásában foglalt adatok felhasználásáról.
- Eltiltotta az Otthon Keszin Egyesület jelölő szervezetet a további jogsértéstől.
- 300 000 Ft (azaz háromszázezer) bírságot szabott ki egyetemlegesen az Otthon Keszin Egyesületre, mint jelölőszervezetre, valamint Tóth Gábor, Dr. Felsmann-Vass Virág, Magyar László jelöltekre.

A HVB megállapította, hogy a kifogás alapos mert az Otthon Keszin Egyesület megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mert a jelölő szervezet hivatalos levélként próbálja feltüntetni kampánylevelét, holott tisztában van azzal, hogy a levele nem hivatalos levél, ezért alkalmas a választók megtévesztésére, továbbá bizonytalanságot okoz a mozgóuma kérelmet benyújtott választópolgárok körében. Megtéveszti a választókat, politikai ellenfelei választási esélyeit szándékosan csökkenti, mivel azt a látszatot kelti, hogy csak az az egy jelölt indult. A levél sem feladót, sem aláírást nem tartalmaz. Alkalmas a választási akarat befolyásolására azzal, hogy egyetlen polgármester jelöltet és egyetlen képviselőjelöltet nevez meg a Nemzeti Választási Iroda korábban kézbesített értesítéséhez hasonló formában.

A Bizottság megállapította, hogy a postaládákban elhelyezett levelek a Ve. 140. § b) pontjában foglalt kampányeszköznek felelnek meg, vagyis az Otthon Keszin Egyesület jelölő szervezet és jelöltjei által történő közvetlen megkeresések. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ajánlása szerint a kampányeszköznek tartalmaznia kell a választópolgárok tájékoztatását a személyiadat-és lakcímnnyilvántartásában foglalt adatok felhasználásáról.

A Bizottság bírságot szabott ki az eset összes körülményeinek mérlegelésével, vagyis figyelembe vette, hogy a település választópolgárainak jelentős része érintett a levelek kézbesítésével (3 választó kerületben 3 képviselő: Tóth Gábor, Magyar László és Dr. Felsmann-Vass Virág) a levelek kézbesítésével, valamint a jogsértés szándékos jelentős súlyú, alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, vagyis más jelöltek feltüntetésének hiányában szavazástól való távolmaradásra. A bírság kiszabásánál figyelemmel volt arra, hogy nem csak az egyesület, hanem természetes személyek is bírságot kaptak, a fokozatosság elvét is alkalmazta a bizottság.

Az OTTHON KESZIN Egyesület, Tóth Gábor, dr. Felsmann-Vass Virág, és Magyar László 2024. június 10-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozat ellen és elsődlegesen kéri annak megváltoztatását, a kifogás elutasítását, másodlagosan a bírság mellőzését, harmadlagosan mérséklését.

A Budakeszi HVB jogszabálysértést követett el, amikor nem indokolta ezt a megállapítását a Ve. 46.§ da.) pontja szerinti, nyomon követhető módon, tekintve, hogy nem rögzítette konkrétan, hogy a megállapított tényállás alapjául mely bizonyítékokat fogadta el, és nem rögzítette a döntésének a mérlegelésben szerepet játszó szempontjait és tényeket a Ve. 46.§ de.) pontjának megfelelően.

Hangsúlyozzák, hogy az NVI értesítése és a levelük objektív egybevetése alapján egyértelmű, hogy azok között olyan jelentős eltérések vannak, amelyekre figyelemmel a választópolgárok számára a kettő semmiképpen sem téveszthető össze.

Súlyos fogyatékosága tehát a Budakeszi HVB határozatának, hogy a levelek fentebb bemutatott több aspektusú összehasonlítását elmulasztja, de még a saját vizsgálati szempontrendszerét sem rögzíti. Így nem állapítható meg nyomon követhető módon az sem, hogy a Budakeszi HVB milyen indokok,

körülmények, tények alapján jutott arra a következtetésre, hogy a választópolgárokat a levél valóban megtéveszti.

A NAIH ajánlására való hivatkozás tekintetében a Határozat nem tartalmaz konkrét jogsértést, mivel nem jelölte meg, hogy pontosan milyen jogszabályi rendelkezést mulasztottunk volna el. A Határozat semelyik részében nem tartalmazza a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ajánlásának sem a számát, sem a tartalmát. A Hatóság ajánlása egyébként sem minősül jogszabálynak, így annak esetleges figyelmen kívül maradása nem minősül jogszabálysértésnek.

A Határozat jogsértést megállapító ezen a NAIH ajánlással kapcsolatos része a Ve. 140.§ b.) pontjára való jogalapi utalás mellett tehát logikailag sem koherens, és nem figyelembe vehető.

A Ve. 219. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik a bírság kiszabásáról. Megállapítható, hogy a bírság kiszabását a Határozat 4. oldalának utolsó bekezdése nagyon szűk körben, illetve nem elégséges mértékben indokolta. A döntés nem értékelte az eset összes körülményeit, a mérlegelés tényleges szempontjai pedig a határozatból nem állapíthatók meg a Ve. 46.§ de.) pontjának megfelelően, illetve egyes körülmények mindenféle megalapozottság illetve igazoltság nélkül kerültek érékelésre, így a bírság kiszabása önmagában is jogsértő.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

46. § A választási bizottság határozata tartalmazza

d) az indokolásban

da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,

db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,

dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,

dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés alapos.

A TVB a iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Helytálló a fellebbezőnek a két dokumentum összehasonlítására vonatkozó indítványa.

A kifogásban benyújtott szórólapok és a fellebbezéshez csatolt választási értesítő összehasonlításával a TVB arra a következtetésre jutott, hogy azok nem hasonlók, ezért a szórólap nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. A TVB álláspontja szerint a szórólap kampányeszköznek minősül, mely nem valósít meg jogszabálysértést.

Helytálló a fellebbező azon érvelése is, hogy a NAIH ajánlása nem tekinthető jogszabálynak, így választási jogszabálysértést sem lehet rá alapozni.

A bíróság kiszabása tekintetében megjegyzi a TVB, hogy bírságot csak arra lehet kiszabni, akivel szemben jogszabálysértést állapított meg a bizottság.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök