

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

217/2024. (06.13.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság () és () által a Turai Helyi Választási Bizottság 52/2024. (VI.10.) sz. roma nemzetiségi eredmény megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése d) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 16-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Turai Helyi Választási Bizottság 52/2024. (VI.10.) sz. határozatával megállapította a települési roma nemzetiségi választás eredményét.

() és () jogi képviselőjük útján 2024. június 12-én „kifogást” nyújtottak be, melyben kérték a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselők szavazási eljárásának ismételt lefolytatását, amennyiben ez nem lehetséges, úgy a szavazatok újraszámolását.

A kifogás indokál és a jogszabálysértés megjelöléséül az alábbiakat adták elő:

A települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről (roma nemzetiség) szóló, 2024.06.10. napján kelt jegyzőkönyv szerint 609 névjegyzékben szereplő választópolgárból 348 választópolgár jelent meg. A jegyzőkönyv szerint ennek ellenére a beérkezett lezárt borítékok száma 1-gyel több, mint amennyi választópolgár megjelent a választáson. Nem értelmezhető, hogy miként lehet 348 megjelent szavazópolgár és 349 beérkezett lezárt boríték?!

A jegyzőkönyvből szintén kiderül, hogy kettő darab szavazólap bélyegzőlenyomat nélküli, amely egyébként lehetséges, hogy kettő érvényes szavazatot tartalmazott volna, de tekintettel arra, hogy a helyi választási iroda nem látta el bélyegzővel, úgy azok érvénytelenné lettek nyilvánítva. A két szavazólap bélyegzőlenyomattal történő ellátásának mulasztása a helyi választási iroda felelőssége.

A szavazat számláláson személyesen részt vett (), aki elmondta, hogy a választási iroda a számlálás közben jelezte, hogy csupán 17 db zöld boríték maradt üresen az összes szavazó körben. Hogyan maradhatott 17 db zöld boríték üresen, ha 261 választópolgár nem jelent meg a szavazáson. Azt gondoljuk, ez szintén indoklása szorul a választási iroda részéről.

Több, a roma nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgár jelezte, hogy nem tudott szavazni a 2024.06.09. napján megtartott szavazáson. Ez azért meglepő, mert jórésztük már a 2019-ben tartott választási évben is a roma nemzetiségi névjegyzékben szerepelt, és azóta sem töröltették magukat a névjegyzékből. A választójog a demokráciákban a képviselői

hatalomgyakorlás eszköze, egyben alapjog, politikai részvételi jog, amelytől most ezen állampolgárok megfosztásra kerültek. Az alábbi személyek nem tudtak szavazni a nemzetiségi választásokon, annak ellenére, hogy a névjegyben szerepeltek:

() Ő már 2019-es választás során is regisztrált volt

() és (). ()- Ők már 2019-es választás során is regisztráltak voltak.

()

() választópolgár jelezte, hogy a nemzetiségi delegált javaslatára nem zárta le a zöld borítékot, és lezárás nélkül helyezte a borítékot az urnába, amely szavazat így érvénytelenné vált. A téves tájékoztatásra tekintettel () szavazata érvénytelenné vált.

Az eredmény elleni „kifogást” a HVB áttette a TVB-hez.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A TVB a fellebbezést megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmaz arra vonatkozóan semmit, hogy az előadott, jogsértőnek vélt események a Ve. mely rendelkezését sérti, és azok megtörténteire vonatkozó bizonyítékot sem terjesztett elő.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz a megsérteni vélt jogszabályhelyre való hivatkozást.

Amint azt már több kúriai döntés is kifejtette, a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

A bírósági gyakorlatból megállapítható, hogy „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés). Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt,

ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.

Mindezek alapján a TVB rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

dr. Nemeskéri Balázs sk.
elnök