

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

222/2024. (06.13.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság az Optimusz Direkt Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság (1052 Budapest, Károly Körút 24. I/2.) által az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 179/2024. (VI.09.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján **a megtámadott határozatot megváltoztatja azzal, hogy a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 16-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Szövetség Érdért Egyesület (Nyilvántartási szám: 13-02-0008536, székhely: 2030 Érd, Külső Római út 1.) 2024. június 09. napján 01 óra 43 perckor kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogástevő előadta, hogy 2024. június 07. napján Érd Megyei Jogú Város választópolgárai telefonos megkeresést kaptak () megbízásából, melynek időpontját a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokkal kívánta bizonyítani.

A telefonhívás során egy előre rögzített hangfelvételen az alábbiak hallhatóak: „Tájékoztatjuk, hogy telefonszámát ennél a hívásnál az Optimusz Kft. kezeli. Adatkezeléssel kapcsolatos információt az [optimusz.hu/adatkezeles/](https://www.optimusz.hu/adatkezeles/) oldalon kaphat. Jó napot kívánok! Tudja-e Ön, hogy a DK-val jó kapcsolatot ápoló Csőzik László polgármestert Magyar Péter, a Tisza párt vezetője elutasította? Ez a hír nem hamis. Ezzel szemben Asztalos Éva, független polgármesterjelölt nem tagja a DK-nak, és a gyurcsányista Csőziktől is távolságot tart. Ő ideális jelölt a Tisza párt szavazóinak, Magyar Péter támogatóinak. Ha ön a Tisza párt erősödését akarja, szavazzon Asztalos Évára! Készült () megbízásából.”

A kifogástevő a fentebb hivatkozott előre rögzített hangfelvétel kapcsán előadta, hogy az Érd Megyei Jogú Város választópolgárainak megtévesztésére messzemenőig és megsértette a Ve. 2. § (1) a) , e) pontját.

A Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy az Optimusz Korlátolt Felelősségű Társaság (megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket azzal, hogy olyan tartalmú előre rögzített, automata telefonhívásokat kezdeményezett más személy megbízásából, melyek alkalmasak voltak a választópolgárok megtévesztésére, mivel azt a hamis látszatot keltették, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a Tisza Párt támogatottságát élvezzi a

választások során.

A Helyi Választási Bizottság az Optimusz Korlátolt Felelősségű Társaságot eltiltja a további jogsértéstől és ezzel egyidejűleg vele szemben 4.002.000, azaz négymillió-kettőezer forint bírságot szabott ki.

Az Optimusz Direkt Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. június 12-én 14 óra 40 perckor fellebbezést nyújtott be a 179/2024. (VI. 09.) határozat ellen. Fellebbezésében kérte az eljáró Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 179/2024. (VI. 09) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatni, és a kifogást teljes egészében elutasítani szíveskedjen.

Másodlagosan kérte az eljáró Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 179/2024. (VI. 09) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatni, és a bírság kiszabása tekintetében a kifogást - a Ve. 220. §-a alapján - elutasítani szíveskedjen.

Az első fokon eljáró Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 179/2024. (VI. 09) számú határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, a Ve. 219. § (1) bekezdését, valamint az Alaptörvény IX. cikkét.

alkalmas. A szöveg ugyanis azt a látszatot kelti, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a Tisza Párt színeiben indul az önkormányzati választáson, ami nem felel meg a valóságnak, figyelemmel arra, hogy a választas.hu adatai szerint Asztalos Éva független jelölt, a Tisza Párt pedig nem számít jelölő szervezetnek.

A fentiekben kifejtettek alapján az elsőfokon eljáró Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő által előterjesztett kifogást alaposnak látta.

A Helyi Választási Bizottság a bizonyítékokat „megvizsgálva” megállapította, hogy az előre rögzített telefonhívás a választópolgárok megtévesztésére alkalmas, mivel azt a hamis látszatot kelti, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a Tisza Párt támogatottságát élvezzi. Az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy az Optimusz Korlátolt Felelősségű Társaság azzal, hogy olyan tartalmú előre rögzített, automata telefonhívásokat kezdeményezett más személy megbízásából, mely alkalmasak voltak a választópolgárok megtévesztésére, mivel azt a hamis látszatot keltették, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a Tisza Párt támogatottságát élvezzi a választások során. Erre tekintettel az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy Társaságunk megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveket.

A jogsértés megállapításán túl az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság a Ve. 219. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján Társaságunkkal szemben 4.002.000,- Ft, azaz Négymillió-kettőezer forint összegű bírságot szabott ki. A bírság megállapításánál az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság „figyelembe vette” az eset összes körülményeit, így különösen a jogsértéssel érintett körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, valamint a jogsértés ismétlődő jellegét.

Az elsőfokon eljáró Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság téved.

Tájékoztatni kívánjuk a t. Területi Választási Bizottságot, hogy Társaságunk kizárólag közvetítési tevékenységet folytat, nem tartozik szerkesztői felelősséggel a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, továbbá nem határozza meg annak összeállítását.

Társaságunk a megrendelők által előkészített hanganyagot tényyszerűségét, valamint valóság tartalmát nem vizsgálja, kizárólag a kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, szélsőséges, vagy jogszabály által tiltott hanganyagok megrendelők által megjelölt célcsoportokra történő eljuttatását tagadja meg.

Társaságunk 15 éve van jelen a hazai direkt marketing piacon, számos hanghívás kampányt bonyolított le akár korábbi önkormányzati, vagy országos választási kampányokban, több településen, városban. Az automatikusan eljuttatott hanganyagok tartalma vonatkozásában a jelen kifogásig semmilyen panasz nem érkezett.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Reklám tv.) 23. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a törvényben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzetevője is felelős.

A Reklám tv. 23. § (2) bekezdés c) bekezdése alapján a reklám közzetevője a reklám tartalmából eredő jogsértés esetén a címezetlen reklámküldemények tartalmáért felelősséggel nem tartozik. Határozott álláspontunk, hogy amennyiben a kifogásolt hangfelvételen elhangzottak miatt valakit felelősség terhel, úgy az nem Társaságunkat, hanem legfeljebb a hangfelvétel készítőjét terhelheti.

Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a hangfelvételen elhangzottak véleménynek minősülnek, melyre tekintettel a hangfelvételen elhangzott kijelentések a véleménynyilvánítás szabadsága alá esnek.

Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában, melyet a Kúria és a választási szervek is irányadónak tekintenek és követnek, fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot. A véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria állandó és következetes gyakorlatának megfelelően a választási kampányban a véleményszabadság határai tágak. Az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban, illetve a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatban kifejtettek szerint a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása és a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közötti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek, jelölő szervezetek alkalmasságát és a jelölő vagy támogató szervezet programját is vita tárgyává tegyék.

Határozott álláspontunk, hogy a kifogásolt hangfelvételen elhangzottak a közügyekben, nevezetesen a 2024. évi helyhatósági választásával összefüggő megnyilvánulás, ezáltal a közügyek szabad vitatásával áll összefüggésben. Ebből kifolyólag a közlés a véleménynyilvánítás szabadsága nyújtotta, alkotmánybírósági és kúriai döntésekben részletezett, magasabb szintű védelmet élvez.

Az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság álláspontjától eltérő módon véleményünk szerint az automata telefonhívás során elhangzottak nem alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A kifogás tárgyát képező automata telefonhívás során a hanganyagot készítő kifejezetten hangsúlyozta, hogy Asztalos Éva, független polgármesterjelölt.

Az első fokon eljáró Helyi Választási Bizottság mégis arra a megállapításra jutott, hogy a rögzített telefonhívás a választópolgárok megtévesztésére alkalmas, mivel azt a hamis látszatot kelti, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a Tisza Párt támogatottságát élvez.

A Ve. 225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Új bizonyítékként hivatkozni kívánunk a <https://erdihirek.hu/parkolasi-dijat-vezetne-be-erden-a-magyar-peter-altal-tamogatott-polgarmesterjelolt/> weboldalon 2024. május 16. napján közzétett, „Parkolási díjat vezetne be Érden a Magyar Péter által támogatott polgármesterjelölt” címmel megjelent cikkben foglaltakra:

„Asztalos Éva polgármesterjelölt állítása szerint Magyar Péter, a TISZA párt alelnöke őt támogatja Érden.”

A fenti cikkben foglaltakkal kapcsolatban értetlenül állunk azelőtt, hogy ha maga Asztalos Éva polgármesterjelölt is azt állítja, hogy Magyar Péter, a TISZA párt alelnöke őt támogatja Érden, úgy a kifogás tárgyát képező rögzített telefonhívás hogyan is lehet alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Végezetül meg kívánjuk jegyezni, hogy az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság nem indokolta megfelelően, hogy milyen okból jutott arra a megállapításra, hogy - amennyiben a jogsértés megállapításának feltételei fennállnának -, hogy Társaságunkkal szemben miért került a jogszabályban meghatározott bírság felső határának megfelelő összeg.

Az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság nem vizsgálta érdemben, hogy tényleges mennyi hívás került megindításra, melyből hány ember vette fel egyáltalán a telefont. Véleményünk szerint egy 73.000 fős település esetében a ténylegesen elért néhány száz ember nem indokolja a maximális bírság kiszabását, ugyanis az nem támasztja alá a „jogsértés” területi kiterjedését.

A Ve. 221. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

Az érintettség körében nyilatkozunk, hogy a jelen fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat Társaságunkra nézve marasztalást (jogsértés megállapítása, bírság kiszabása) tartalmaz, melyre tekintettel érintettségünk megállapítható.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés alapos.

A TVB az iratokat megvizsgálva megállapította, hogy dr. Asztalos Éva érdekében az Optimusz Kft. által telefonon közvetített üzenet jelöltekről tájékoztató megengedett kampányeszköznek minősül. Tévedett a HVB, amikor azt állapította meg, hogy a hivatkozott üzenet az érdi választópolgárok megtévesztésére alkalmas, és abban is, hogy azt a hamis látszatot keltették, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a TISZA párt támogatottságát élvezzi a választások során.

A TVB rögzíti, hogy a kifogás tárgyává tett hangüzenet nem állítja, hogy dr. Asztalos Éva polgármesterjelölt a TISZA párt támogatásával indul, vagy annak támogatását élvezzi, csupán annyit, hogy ő az ideális jelölt a TISZA párt szavazóinak.

Fentiek alapján a TVB álláspontja szerint a kifogásban támadott hangüzenet nem alkalmas a Ve. 2. § (1) a) , e) pontjainak megsértésére.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

dr. Nemeskéri Balázs sk.
elnök