

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

235/2024. (06.17.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Ferdinandy István () által a Péceli Helyi Választási Bizottság 110/2024. (VI.14.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **megtámadott határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 20-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

dr. Ferdinandy István 2024. június 11. napján 18 óra 25 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelvek sérelmére, valamint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozva. Beadványozó vélelmezi továbbá, hogy a jogsértő személyek megsértették a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat.

A vélelmezett jogszabálysértés bizonyítékeként az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. Beadványozó személyes nyilatkozata, amely szerint tudomása van arról, hogy Pécelen 2024. június 9. napján nyilvános felhívást tettek közzé a szavazóhelyiséghez szállításra, valamint a választópolgárokat busszal szállították és a szavazásért a szállított választópolgároknak anyagi juttatást adtak. Beadványozó szerint a visszaélés több szavazóköri körben is megtörtént, ezt véleménye szerint közvetetten igazolja, hogy

- a polgármester választás eredményéről készített jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 100/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,
- a Pécel 004. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 104/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,
- a Pécel 008. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 108/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent.

Mindezek alapján Beadványozó álláspontja szerint a szavazólapok eltűnése közvetett bizonyítéka a visszaélésnek, a láncszavazásnak, amelynek megvalósítási módja jellemzően a választópolgárok szervezett szállítása a szavazóhelyiséghez, valamint önmagából abból a tényből, hogy egy szavazólap hiányzik, levonható az a következtetés, hogy nem zárható ki az, hogy láncszavazást szerveztek és valósítottak meg. A Beadványozó szerint a láncszavazást, illetve a választópolgároknak a

szavazóhelyiséghez autóbusszal történő szállítását igazoló további bizonyítékok az alábbiak:

- a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő szavazóköri és a 16. számú szavazóköri kiugróan magas volt a részvételi arány a településen lévő szavazókörihez képest,

- a Beadványozó szerint a választópolgároknak a szavazóhelyiséghez történő szervezett szállítására használt gépjármű egyike egy Ford Transit busz (rendszám: PGJ 012), amely akár 9 személy szállítására alkalmas,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazók anyagi juttatást kaptak a szavazásra szállítást megszervező Mintakezek Egyesület jelölőszervezettől, amelynek mértéke fejenként 30.000 Ft volt,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazás napján a szavazókat az 1., 2., 3. szavazókörihez – a Petőfi Iskolához – szállították szervezeten. A szervezőt () néven ismerik és az NBY 929 forgalmi rendszámú, BMW típusú autóval közlekedett. A Ford Transit buszról fénykép készült, majd amikor a szervező észrevette, hogy a buszt lefotózták és ezért ettől kezdve a BMW szállította a választópolgárokat, amely személygépkocsi és a busz is ugyanezen személy tulajdona.

2. Fényképfelvétel, amelyen a PGJ 012 forgalmi rendszámú bordó busz látható az 1., 2., és 3. szavazóköri épülete előtt.

3. Fényképfelvétel, amelyen az NBY 929 forgalmi rendszámú BMW típusú autó áll az 1., 2., és 3. szavazóköri épülete előtt.

4. Videófelvétel, amelyen látható, hogy egy személy telefonnal a kezében beszáll az NBY 929 forgalmi rendszámú, BMW típusú autóba, amelyik elindul az 1., 2., és 3. szavazóköri épülete elől.

5. () nyilatkozata

6. () nyilatkozata

7. () nyilatkozata.

A kifogás szerint Beadványozó Kérelmezi, hogy a helyi választási bizottság a benyújtott kifogásról döntsön és határozatában

a) állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,

b) tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől,

c) semmisítse meg és ismételtesse meg a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét, jelen esetben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása szavazását.

Beadványozó közismert tényként kezeli, hogy a választópolgárok Ford Transittal a szavazóhelyiségekhez történő szállítása megvalósult, a választópolgárok a szervezőtől anyagi juttatásban részesültek, és ez előidézhette azt, hogy a szervező által támogatott jelölt, illetve jelöltek több szavazatot kaptak, mint a jogkövető jelöltek, és ez a választás eredményét befolyásolta.

Beadványozó előadta, hogy Pest Vármegye Pécel településen 3 szavazókerületben volt az urnában eggyel kevesebb szavazólap, ebből pedig szerinte következik, hogy a valószínűsíthető láncszavazás nem korlátozódott egyetlen szavazókerületre. Az ettől külön kezelendő szervezett szállítás mint jogsértés az egész települési eredményre is hatást gyakorolt, ami indokolja a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás megismétlését Pécelen.

A Péceli Helyi Választási Bizottság 110/2024. (VI.14.) sz. határozatával a kifogást elutasította.

A HVB álláspontja szerint a választópolgároknak átadott szavazólapok számánál kevesebb szavazólap leadása, egy vagy akár több szavazólap hiánya önmagában nem érinti a választás érvényességét, és ez a tény kétséget kizáróan nem bizonyítja sem a jogszabálysértés sem a visszaélés tényét.

Az sem minden kétséget kizáró bizonyíték választási csalásra, jogsértésre, hogy ugyanaz a gépkocsi több alkalommal jelenik meg egy szavazóhelyiség előtt. A csatolt 2 db fényképfelvétel, valamint 1 db videofelvétel alapján nem megállapítható az sem, hogy a két gépjármű hol parkol, nem látszik, hogy abban hány ember ül, az sem bizonyított, hogy a Beadványozó által hivatkozott Péceli 1., 2. és 3. számú szavazóköri előtt áll, vagy éppen oda megy. A csatolt képeken és videofelvételen megjelölt két gépjármű gyártmánya és típusa alapján elsődlegesen nem busznak, hanem személygépjárműnek vagy kisteherautónak minősül. Ezen túl a HVB-nek sem eszköze, sem hatásköre nincs arra, hogy szín, gyártmány, típus, forgalmi rendszám alapján – közhiteles nyilvántartási adat, illetve forgalmi engedély hiányában – megállapítsa a gépjármű jogi típusát, vagy akár annak tulajdonosát. Az összes – a Beadványozó által feltárt – körülményből és a csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a nevezett gépjárművek / személyek bármilyen a választási eljárással kapcsolatos jogsértést elkövettek volna.

A HVB a kifogás pontatlansága ellenére megvizsgálta a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő valamennyi szavazóköri (001, 002., 005., 006.), továbbá a 2024. június 9-i választáson a péceli összes szavazóköri részvételi adatokat. A részvételi arányokból jól látszik, hogy a településen megoszlott a részvételi arány, azonban kiugró eltérés nem állapítható meg

A HVB a benyújtott nyilatkozatokból megállapította, hogy egyik nyilatkozattevő sem közvetlenül személyes ismeretre, tapasztalatra hivatkozik, mindegyikük közvetett információkból, hallomásból értesült az általa nyilatkozatba foglaltakról. Egyikük sem olyan személy, aki aktív/passzív részese lett volna a választás tisztaságát a Beadványozó szerint sértő magatartásnak, ezért a HVB ezen nyilatkozatokat érdemi, minden kétséget kizáró bizonyítékként nem tudja figyelembe venni.

A nyilatkozatok eltérnek abból a szempontból, hogy különböző összegeket tartalmaznak, mint az szavazásért adott anyagi juttatás, és van amelyik pénzüsszeget tartalmaz, van amelyik élelmiszercsomagot jelöl meg, ami átadásra került. A nyilatkozatok sem tartalmaznak konkrét és egyértelmű bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy szervezetten, több személy ellenszolgáltatás fejében jelent volna meg a szavazóhelyiségnél, ment a szavazókörbe szavazás céljából. A Beadványozó által bizonyítékként csatolt nyilatkozatok tevői között nincs konkrétan olyan személy, aki akár adott, vagy akár elfogadott volna bármilyen ellenszolgáltatást, és ezzel megvalósította a választási eljárás során a hivatkozott jogsértő magatartást.

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó azon megállapítása, miszerint a jogsértő személyek megsértették a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat, nem tartozik a HVB hatáskörébe, ennek elbírálása nem a választási bizottság feladata.

dr. Ferdinandy István polgármesterjelöl 2024. június 14-én 9.32 órakor fellebbezést nyújtott be a TVB határozata ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja, 143/A. § (2) bekezdése, Ve. 220. §-a, valamint Ve. 223. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozással.

Álláspontja szerint a HVB határozatában megnevezett indokok nem megalapozottak, aminek oka a téves jogértelmezés, illetve a bizonyítékok nem megfelelő mérlegelése és ezekből nem a megfelelő következtetések levonása, aminek eredményképpen a Ve. 220. § rendelkezését a HVB tévesen alkalmazta és ezzel jogszabálysértést követett el.

Előadta, hogy önmagából a kevesebb leadott szavazólappól valóban semmilyen következtetést nem lehet levonni, ugyanakkor ez a tény, más jelen ügyben megállapított tényekkel összefüggésben, azokkal együtt már alkalmas arra, hogy az általa megfogalmazott állításokat közvetett módon igazolja. Ezek együtt, összefüggésükben szükséges értékelní, de a HVB a határozatában ez a megállapítás önmagában áll és a HVB nem vizsgálta ezeket a tényeket azokkal a tényekkel összefüggésben, amelyek az ügyben relevánsak és amelyeket a továbbiakban ismertetek.

Jogszabálysértő továbbá, hogy egymásnak ellent mondvá, a HVB az általa csatolt bizonyítékok alapján azt állapította meg, hogy a jármű nem busz, ezzel szemben eszköz és hatáskör hiányában azt rögzítette, hogy a jármű jellege nem állapítható meg.

Álláspontja szerint a jármű jellegét rendszertani értelmezéssel – az általa hivatkozott használtautó kereskedők által használt besoroláson túlmenően, ami szerint busz - a jelen ügyben betöltött funkciója szerint kell megállapítani. Bizonyított tény, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú bordó buszt ugyanaz a személy legalább két alkalommal arra használta, hogy választópolgárokat szállított a szavazóhelyiséghez. Vélelmezhetően azért ezt a járművet használta, mert ennek a befogadóképessége összesen 9 személy, szemben a később szintén általa vezetett személyautó befogadóképességéhez képest, amely csupán összesen 5 személy. Bizonyított tény továbbá, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú bordó busz vezetője azt követően érkezett a személyautóval, hogy észlelte azt, hogy észrevették és figyelik a jogsértő tevékenységét, más szóval folytatta a jogsértést vélhetően vagy annak tudatában, hogy busszal tilos a szállítás, vagy annak tudatában, hogy szervezetten és anyagi ellenszolgáltatásért szállít szavazókat.

Függetlenül a jármű minősítésétől, a személyek, választópolgárok szavazóhelyiséghez történő szállítására vonatkozóan a HVB két állítást is megfogalmazott. Valóban, semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy több személy együtt, egy gépjárművel érkezzen a szavazóhelyiséghez. (1) Az sem minden kétséget kizáró bizonyíték választási csalásra, jogsértésre, hogy ugyanaz a gépkocsi több alkalommal jelenik meg egy szavazóhelyiség előtt.

A HVB indokolása azonban azért téves, mert ezt a két körülményt önmagában vizsgálta és nem együtt,

valamint nem vette figyelembe a további, ehhez kapcsolódó alábbi – bizonyított – tényeket.
Bizonyított tény, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú bordó busz két alkalommal hozott szavazókat a szavazókörhöz.

() nyilatkozata azt bizonyítja, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú autóbusz délelőtt az iskola kerítésénél parkolt. () nyilatkozata azt bizonyítja, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú autóbusz legalább két különböző alkalommal is megjelent és megállt az iskola környékén, jelesül 13:20 körül és 14:00 óra – 14:15 óra körül. A délelőtt, a 13:20 és a 14:00 három különböző alkalom. () tanú nyilatkozata azt bizonyítja, összhangban a másik két tanú nyilatkozatával, hogy a PGJ 012 forgalmi rendszámú autóbusz 14:00 órakor állt az iskolánál és abból egyenként három szavazópolgár szállt ki a buszból, egymást követve. Ezt a nyilatkozatot össze kell vetni () nyilatkozatával, aki elmondta, hogy őt () 14:00 órakor hívta fel telefonon és odament a helyszínre, ahol ugyanazt a buszt látta, amit délelőtt más helyszínen látott parkolni. Következésképpen a bizonyítékok, ha nem egyenként, hanem összességében és együtt értékelik őket, akkor minden kétséget kizáróan arra a megállapításra juttatnak, hogy a busz a Péceli 1., és 2. számú szavazóköri előtt állt, valamint onnan elment és oda visszatért. A fénykép önmagában valóban, csupán a busz létezését bizonyítja.

Az anyagi juttatással kapcsolatban előadom, hogy nem zárható ki az, hogy a szervezetten szállított szavazóknak az anyagi ellenszolgáltatás különböző volt. Az egyes nyilatkozatok eltérése nem azt bizonyítja, hogy azok egyenként ne lennének valóságok

Kérelmezi, hogy a területi választási bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint Ve.

231. § (5) b) pontja alapján változtassa meg a HVB határozatot annak megfelelően, ahogyan benyújtott kifogásban kérelmezte.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

143/A. § (1) A választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljuttatásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsos személyszállítás nem végezhető.

(3) Szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre

álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének értelmezése tekintetében figyelembe vette a 3/2014. NVB iránymutatást

„Az autóbuszos szállítás fogalmának meghatározásához a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1.[2] számú függelék II. e) alpontját kell figyelembe venni. E jogszabályi rendelkezés szerint az autóbusz olyan személyszállítás céljára készült, elektromos felsővezetékhez nem kötött gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több állandó ülőhely van.”

A fellebbező bizonyítékai között szereplő Ford Transit , valamint a BMW típusú járművek nem minősülnek autóbuszoknak, így a Ve. által tiltott autóbuszos szállítás nem valósult meg.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy nyilvános felhívás volt a szervezett szállításra, azonban erre vonatkozó bizonyítékot nem nyújtott be.

A szavazóknak nyújtott anyagi juttatásra ugyancsak nem tartalmaz értékelhető bizonyítékot a fellebbezés, mivel valamennyi nyilatkozó csak másoktól hallott róla, saját maga nem tapasztalta.

Fentiek alapján a TVB egyetért a HVB határozatában foglaltakkal és annak indokolásával, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök