

## 2/2015. (II.03.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **MI (2721 Pilis) által a Pilisi Helyi Választási Bizottság 10/2015. (I.29.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatja azzal, hogy a kifogásokat elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2015. február 6-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

2015. január 25-én a pilisi 8. sz. egyéni választókerületben időközi önkormányzati választásra került sor, melynek eredményét a Pilisi Helyi Választási Bizottság megállapította.

2015. január 28-án három kifogást nyújtottak be a HVB-hez, melyekből a HVB az alábbi kettőről döntött.

PZ kifogásában előadta, hogy január 25-én személyesen tapasztalta, látta és hallotta, hogy Marsovszki István a helyi MSZP szervezet jelöltje többeket megkeresett azzal, hogy ha rá szavaznak a választáson, akkor ad nekik egy zsák krumplit és/vagy 2000 Ft-ot. Őt azzal próbálta nevezett megvenni, illetve kérni, hogy vigyen neki szavazni embereket, hogy bejutása esetén felajánlja első havi tiszteletdíját a Roma Nemzetiségi Önkormányzat számára. Azonban a kifogást benyújtó ezt visszautasította. Véleménye szerint ez a magatartás sérti a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, ezért kérte a jogsértés megállapítását és a választás eredményének megsemmisítését.

SJ a Pilisi Vállalkozások Egyesülete nevében nyújtotta be kifogását, melyben a következőket adta elő. A január 25-i választás napján több választópolgár kereste meg őt és az egyesület több tagját azzal, hogy a helyi MSZP szervezet jelöltje és tagjai a választók szavazatát megveszik és folyamatosan szállítják be az embereket a szavazóhelyiségekhez. Volt olyan jelzés, akinek személyesen, vagy ismerősei részére ígéretet tettek, hogy ha az MSZP jelöltre Marsovszki Istvánra szavaznak, akkor kapnak egy zsák krumplit vagy 2000 Ft-ot. Ennek bizonyítására írásos nyilatkozatokat és video-felvételeket csatolt. Tudomásukra jutott továbbá, hogy a választás napján és az azt megelőző napokban az MSZP helyi elnöke ruhaosztást is hirdetett otthonában január 31-re. Álláspontja szerint a „szavazatvásárlás” választási bűncselekményt is megvalósít, mivel az a Btk. 350. § (1) e) pontjába ütközik. Mindezek álláspontja szerint sértik a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, ezért kérte, hogy a választási bizottság mondja ki, hogy a vesztegetési kísérletet folytató személyek

jogszabályt sértettek , továbbá tiltsa el őket a jogszabálysértő magatartástól. Indítványozta továbbá a választási eredmények megsemmisítését és a választás megismétlését a Ve. 218. § (2) c) pontja alapján.

A Pilisi Helyi Választási Bizottság 10/2015. (I.29.) sz. HVB határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy Marsovszki István, mint az MSZP jelölő szervezet jelöltje megsértette a Ve. 2. § (1)a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket tekintettel arra, hogy jogszabálysértően a választói akarat befolyásolására alkalmas módon, a szavazatok megszerzése érdekében előnyt kínált a rászavazó választópolgároknak. Erre tekintettel a HVB megsemmisítette a 2015. január 25-i időközi önkormányzati képviselő választás 8. számú egyéni választókerületi eredményét és elrendelte a szavazás megismétlését 2015. február 22-én. A határozat indokolásában a HVB rögzíti, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok (fénykép, videofelvételek és írásos nyilatkozatok) alapján arra a megállapításra jutott, hogy Marsovszki István az MSZP jelöltje befolyásolta a választópolgárokat a szavazatokért előnyt kínálva. A HVB szerint ez a tevékenység alkalmas volt arra személyi és területi kiterjedtsége alapján, hogy a bizottság a kifogásnak helyt adjon.

MI 2015. február 1-jén fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Álláspontja szerint a határozat sérti a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglalt alapelveket, a 43. § (1) bekezdésében előírt tényállás tisztázása elmaradt, és a határozat ellentétes a 46.§ da) és dc) pontjaiban írt tartalmi követelményekkel. A fellebbezéshez mellékel 27 db, helyi lakos által aláírt nyilatkozatot, akik igazolják, hogy az élelmiszer-csomagot, köztük a burgonyát SSM-től, a Demokratikus Koalíció helyi vezetőjétől kapták, az adományt osztó emberek „Demokratikus Kolaáció” feliratos pólóban voltak, és az élelmiszersegély átadásakor semmilyen formában nem merült fel az önkormányzati választás és annak jelöltjei, azzal kapcsolatban semmilyen módon nem kívánták őket befolyásolni. Mellékelte továbbá SSM, a Demokratikus Koalíció helyi képviselőjének nyilatkozatát arról, hogy 2015. januárjában – egy országos program részeként - ő szervezte Pilis településen a Demokratikus Koalíció segélyosztó programját. A Pilis 8-as számú körzetben nem vett részt a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetként, egyetlen jelöltet sem támogatták, a választást nem befolyásolták.

A fellebbező álláspontja szerint a HVB tehát hibásan mérlegelte az élelmiszerosztás tényét a választási folyamatban, mivel abban nem vett részt, azt nem jelölő – különösen nem az őt jelölő – szervezet végezte, és nem a jelölt érdekében történt.

A kifogásokban említett szervezett szállítással kapcsolatban a következőt adja elő. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint autóbuszos szállítás nem végezhető. A törvény indokolása szerint autóbusznak az a jármű számít, amelyet D vagy D1-es jogosítvánnyal lehet vezetni. A fotókon látható személygépkocsi vezetése B kategóriás jogosítványhoz kötött, tehát használata nem volt jogsértő. Ennek bizonyítására csatolta az MPP 512 rendszámú gépkocsi forgalmi engedély másolatát.

Fontos tényként emeli ki fellebbező azt, hogy véleménye szerint a HVB ülés jegyzőkönyvének 3. oldala szerint a HVI vezetője téves jogi felvilágosítást adott a bizottság részére a 150 méteres tilalmi zónával kapcsolatban.

Álláspontja szerint a határozat nem felel meg a Ve. 46. §-ban előírt feltételeknek, mivel nem derül ki belőle, hogy ki osztott és kinek élelmiszersegélyt, a HVB nem állapított meg tényállást.

PZ kifogásában tett állításának cáfolatául - miszerint január 25-én megpróbálta őt is „megvenni” – mellékeli három tanú vallomását arról, hogy azon a napon végig fellebbezővel voltak, aki nem találkozott PZ-nal.

PZ-né kifogására reagálva megjegyzi, hogy az ott említett házszám alatt nem is az a család lakik.

Kifogásolja, hogy a HVB-be delegált tag részére nem küldték meg a kifogások mellékleteit, illetve, hogy a bizottsági ülésen csak egy filmanyag rendelkezett hanggal, a többit „némán” nézték meg, és a jegyzőkönyvben a delegált hozzászólását, ellenvéleményét nem rögzítették.

Álláspontja szerint a hangeffektussal rendelkező film döntő része nem a 8-as választókerületben készült, illetve a riportalanyok többsége nem a 8-as körzetben lakik, így a riport nem bizonyíték.

Kéri a HVB határozatának megváltoztatását és megnyert mandátumának megállapítását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

143/A. § (2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

A TVB a benyújtott bizonyítékokat megvizsgálva az alábbi megállapításokra jutott.

A SJ kifogásához, a szavazásra való szervezett szállítás bizonyítékaként becsatolt fényképeket és videofelvételeket a TVB bizonyítékként elfogadta. Megállapította, hogy a felvételeken személygépkocsival történik a szállítás, amely a Ve. 143/A. § (2) bekezdése és annak indokolása szerint nem jogellenes, mivel a törvény csupán az autóbuszos személyszállítást tiltja.

Szintén SJ kifogása szól arról, hogy a választás napján és az azt megelőző napokban az MSZP helyi elnöke ruhaosztást hirdetett otthonában január 31-re. Ezzel kapcsolatos bizonyítékot a kifogás nem tartalmazott, ezért ezzel érdemben nem tudott foglalkozni a TVB.

Mindegyik kifogás tartalmazza azt az állítást, hogy Marsovszki István az MSZP jelöltje többeket megkeresett azzal, hogy ha rá szavaznak akkor ad nekik egy zsák krumplit és/vagy 2000,-Ft-ot. Ennek bizonyítására PZ és PZ-né kifogást benyújtók személyesen nyilatkoztak, SJ pedig írásbeli nyilatkozatokat csatolt.

MI fellebbezésében ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az élelmiszersegély akciót a Demokratikus Koalíció szervezte, melynek bizonyítékaként csatolta a DK helyi képviselőjének nyilatkozatát. Csatolt továbbá egy három tanú által aláírt nyilatkozatot, mely szerint – a kifogásban foglaltakkal ellentétben - a kérdéses napon nem is találkozott PZ-nal.

A TVB megállapította, hogy a 10 kilo krumpli elnevezésű videón három személy nyilatkozik, közülük csak egy nyilatkozik úgy, hogy Marsovszki István kereste meg, a másik riportalany nem tudta ki kereste meg, csak hallomásokról nyilatkozik, a videóból nem derül ki a nyilatkozók személye sem.

A papír alapon benyújtott nyilatkozatok formai hibásak, más által géppel írt nyilatkozatot írtak alá, amelyen tanú sem szerepel, az alapvető okirati követelményeknek sem felelnek meg. Ugyanakkor a nyilatkozatok tartalmukat tekintve is ellentmondóak, valamint javítva is van az eredeti gépelt szöveg.

A TVB a gyakorlata során a bizonyítékként benyújtott okiratok tekintetében a magánokirati formát tette szükségessé, mely követelménynek a kifogáshoz benyújtott bizonyítékok nem felelnek meg.

A TVB álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem állapítható meg teljes bizonyossággal olyan súlyú cselekmény, mely a szavazás megismétlését indokolná, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**