

206/2014. (X. 16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **KK (....) által a Város Helyi Választási Bizottsága 103/2014. (X. 12.) számú 8. sz. választókerület választás eredménymegállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Cegléd Város Helyi Választási Bizottsága 103/2014. (X. 12.) sz. határozatával megállapította a ceglédi 8. sz. választókerület eredményét. Az eredménymegállapító határozat szerint TGYA (FIDESZ-KDNP) 386 szavazatot, KK (Jobbik) 381 szavazatot kapott.

KK 2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a Ve. 241. § (2) a) és b) pontja alapján a határozat ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a két jelölt között mindössze 5 szavazat különbség volt, és 32 szavazat volt az érvénytelen szavazatok száma. E körülményre tekintettel felvette a kapcsolatot Jobbik megbízott tagjaival, KI-vel, SZV-vel, SZL-lel és KE-vel, akiknek nyilatkozatait a fellebbezéshez csatolta. A nyilatkozatok alapján indokolt a szavazólapok újbóli áttekintése és az érvénytelennek nyilvánított szavazólapok érvénytelenségi okainak felülvizsgálatára. Felmerült továbbá az a furcsa körülmény, miszerint 1 szavazólap eltűnt, azonban e körülményt jegyzőkönyv nem tartalmazza, mint bármi nemű problémajelzést.

Jelezte továbbá, hogy a választás napján valamint azt megelőzően olyan cselekmények történtek, mely bűncselekmények gyanúját vetik fel. Az ezzel kapcsolatos feljelentést, valamint az ehhez benyújtott tárgyi bizonyítékokat csatolta fellebbezéséhez. A feljelentésben foglaltak alapján a választópolgárok szavazási akaratának befolyásolása következett be, ezért kérte a választási eredmény megsemmisítését.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:
241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A kifogás nem alapos. A bizottság megállapította, hogy a választás eredménye elleni kifogást a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján lehet benyújtani, melynek a fellebbezés megfelel. A bizottság megállapítja, hogy a csatolt nyilatkozatok csak feltételezésen alapulnak, a nyilatkozók úgy fogalmazzak, hogy véleményük szerint. A bizottság

megállapítja, hogy a delegáltak a szavazatszámolás során nem jelezték azon kifogásukat, hogy érvényes szavazatok érvénytelennek nyilvánították volna. A bizottság megvizsgálta a 8. evk eredmény jegyzőkönyvét, amelyben 32 db érvénytelen szavazat volt. A TVB rögzíti, hogy alapvetően a jegyzőkönyvekből indul ki, amelyek minden delegált részéről átvételre kerültek. Tartalmazza a jegyzőkönyv a számlálást és egyik jegyzőkönyv mellé sem került rögzítésre, hogy bármely tag jelezte volna az észrevételeit. A jegyzőkönyv tartalmával való egyetértést fejezi ki a szavazatszámoló bizottság tagjainak aláírása. Az ügyben egy közokirat áll szemben egy nyilatkozattal.

A fellebbező azon közlését, hogy választási bűncselekmény miatt feljelentést tett tájékoztatásnak veszi, mely szerint kezdeményezték az eljáró hatóság közreműködését. Ennek kivizsgálása nem tartozik a választási bizottság hatáskörébe.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök