

210/2014. (X.16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság STF (...) által a Fót Város Helyi Választási Bizottsága 96/2014. (X.12.) eredmény megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB 96/2014. (X.12.) számú, 8. sz. egyéni választókerületi eredmény megállapító határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

STF 2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a Fót Város Helyi Választási Bizottsága 96/2014. (X.12.) számú, 8. sz. egyéni választókerületi eredményt megállapító határozata ellen. Fellebbezésében előadja, hogy a jegyzőkönyv tanúsága szerint KJS 219 szavazatot, míg STF 215 szavazatot kapott, azaz mindössze 4 szavazat különbség van a két jelölt között. A jegyzőkönyv szerint az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 32, amely Fót 01-07 választókerületeihez képest is kirívóan magas. A jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy a 32 érvénytelen szavazólap esetében mi volt az érvénytelenség oka. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 241. § (2) a) és b) pontjában foglaltakat és a Ve. 2. § (1) a) b) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Kéri a tárgybéli szavazókör szavazatainak újraszámolását és a HVB határozat megváltoztatását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésre hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezés ilyen okot és erre irányuló bizonyítékot nem tartalmazott.

Az érvénytelen szavazatok száma nem bizonyítja, a szavazatszámoló bizottság eredménymegállapító döntésének törvénysértő voltát, ahogy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését sem.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiben, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök