

215/2014. (X.16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **BD (...)** által **Isaszeg Város Helyi Választási Bizottság 66/2014. (X. 09.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított **jogkörében, a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

BD 2014. október 7-én kifogást nyújtott be a Ve. 2. § a) e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt. Előadta, hogy MGné képviselőjelölt több esetben (2014. augusztus 29-én, augusztus 31-én, szeptember 1-jén) és folyamatosan 3000 Ft értékű utalványt osztogat az isaszegi közoktatási intézményekben. Ez az eljárás sérti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését.

Isaszeg Város Helyi Választási Bizottság 66/2014. (X. 09.) számú HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint a kifogásban megjelölt három konkrét eset tekintetében a kifogás elkésett, a folyamatos jogsértésre pedig nem csatolt bizonyítékot.

BD 2014. október 11-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyet a helyi választási iroda 2014. október 14-én továbbított a TVB-hez. Előadta, hogy a kifogásban leírt jogsértés folyamatos, bár nincs minden leírt jogsértő esetről fényképes bizonyíték, de több tucat (évnitő esetében akár több száz) felnőtt és kiskorú gyermek volt tanúja ezeknek. Azóta tudomására jutott, hogy MGné jelenleg független képviselő, a választáson az Április 6. Kör színeiben indul, és folytatta a város közintézményeiben a kampányolást és osztogatást. 2014. október 8-án az önkormányzat szociális intézményében egy szál fehér rózsa mellett a saját választási szórólapját osztogatta, ami az intézmény házirendjébe ütközik.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:
43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A fellebbezés nem alapos.

A benyújtott iratokat áttekintve a TVB álláspontja szerint a HVB helyesen ítélte meg a kifogás elkésettségét. Az egyes kampánycselekmények nem minősíthetők folyamatosan fennálló tevékenységnek a TVB álláspontja szerint.

A fellebbezésben előadott újabb, a szociális intézményben történt cselekmény a TVB álláspontja szerint kampánycselekménynek minősül, mely nem sérti a Ve. rendelkezéseit. A szociális intézmény házirendjének vizsgálata nem tartozik a választási szervek hatáskörébe.

A fellebbezésben előadott azon tény, hogy MGNé mely jelölő szervezet színeiben indul szintén nem valósít meg választási jogszabálysértést.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök