

218/2014. (X.16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **HSZ (...)** által **Tárnok Nagyközség Helyi Választási Bizottság 46/2014. (X. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 231. § **(5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatja: „A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.”**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

SZG2014. október 11. napján kifogást nyújtott be HSZ független polgármester és képviselő jelölt és csapata által meghirdetett „kisvonatos” szállítás tárgyában. A kifogásban előadta, hogy HSZ a facebook internetes portál Mosolyház oldalon 2014. október 7-én, a Tárnok és Környéke Nőpont oldalon 2014. október 7-én, 2014. október 9-11. között a településen a postaládákba eljuttatott impresszum nélküli hirdetményben közzétett felhívásban 2014. október 12. napjára a Mosolyvonat „autóbuszos” egész napos szállítást hirdetett meg Tárnok településen.

A szórólap egyértelműen utal arra, hogy a Mosolyvonatot a „Mosolyház” nevű jogi személyiség nélküli szervezet, valamint a Mosolyházat használó és üzemeltető Nőszövetség helyi szervezeteként működő Tárnok és Környéke NőPont (amelynek vezetője HSZ) hirdette meg. A Mosolyvonat négy szavazókört is érint a szállítás közben és mint kampányeszköz egyértelműen HSZ-hez és csapatához kapcsolható. Álláspontja szerint HSZ megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a kisvonat útvonala miatt a Ve. 143. §-át, a kampánycsend tilalmát, valamint ez az utaztatási forma a választópolgárok szervezett szállítását is jelenti. HSZ impresszum nélküli kiadványa sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdésének rendelkezéseit is.

Tárnok Nagyközség Helyi Választási Bizottsága (HVB) a **46/2014. (X. 12.) HVB számú határozatával** a kifogásnak helyt adott és HSZ-t, valamint a vonatot üzemeltető E Kft.-t eltiltotta a mosolyvonatnak a kiadványon szereplő menetrend szerinti közlekedtetésétől 2014. október 12. napján. A HVB megállapította, hogy HSZ impresszum nélküli kiadványa valóban sérti a Mttv. 46. § (9) bekezdésének rendelkezéseit és kampánytevékenységnek minősítette a kiadvány nyilvánosságra hozatalát, valamint a mosolyvonat esetleges üzemeltetését. Megállapította továbbá a HVB, hogy a mosolyvonat esetleges üzemeltetése sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is, amely szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

HSZ fellebbezést nyújtott be a HVB határozat ellen 2014. október 16. napján. A beadványozó előadta, hogy a HVB határozatban említett reklám szórólap, amely a tárnoki búcsú rendezvényéhez kapcsolódó a Mosolyház népszerűsítésére és az általa szervezett Mosolyvonat reklámozására készült. A Mosolyvonatnak nevezett jármű közlekedését meghirdető szórólap nem minősül az Mttv. 46 §-a szerint bejelentésre kötelezett sajtóterméknek, mert reklám.

A terjesztés során észrevételre került, hogy a meghirdetett időpontban (2014. 10. 12-én) a tárnoki búcsú napján, önkormányzati választás zajlik, ráadásul a búcsú mellett. A szórólapon megjelölt állomások között található volt olyan, ami sértette volna a 150 méteres határt. A törvényt figyelembe véve az állomás módosításra került. A másik kifogásolt állomás pedig többszöri mérés, és a google adatai alapján is a 150 m-t meghaladják. A

módosított útvonallal a Ve. 143. § által meghatározott 150 m-en belüli kampánycsendet nem sértette meg, hisz az útvonal módosításra került.

Sem a hivatkozott szórólapon, sem pedig a járművön nem volt semmi a személyéhez köthető, így a jármű közlekedése nem minősülhet kampány tevékenységnek. Ha annak minősülne is, a jármű közlekedése egyetlen szavazókört sem érintett 150 m hatósugarú körön belül és azon kívül is csupán a tárnoki búcsú területét közelítette meg, a gyerekek legnagyobb örömére.

Sem szórólapon, sem írásban szavazókörben való eljuttatást nem szorgalmazott, nem is ez volt a célja, így nem sérti a Ve 143a/ (2) bekezdést.

A határozatban említésre került vállalkozóval (E Kft.) nem állt kapcsolatban, ez csak feltételezésen alapulhat, hiszen a tárnoki búcsú kiegészítéseként a gyerekek szórakoztatása érdekében a Mosolyvonat üzemeltetője más jogi személy, és kizárólagosan ezen céggel folytak a megelőző tárgyalások is. 2014. 10. 12-én a tárnoki búcsú kiegészítéseként a gyerekek szórakoztatását a C Kft. végezte.

Ezen túlmenően a hivatkozott gépjármű KPM minősítés szerint lassú járműnek minősül, nem pedig autóbusznak.

Kérte a HVB határozatának megváltoztatását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a **Ve. alábbi rendelkezéseire** tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

146. § b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon, tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék

jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

1. § 6. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

A TVB megállapítja, hogy a Mosolyvonat nem kampánytevékenység, a menetrendet hirdető szórólappal nem választási plakát, ezért a választási eljárás keretében nem vizsgálható.

A TVB elfogadja HSZ érvelését, amely szerint A Ve. 143. paragrafus nem sérült, hiszen a mosolyvonat minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 m-t. A 47/2014 határozatban említett Idősek Otthona Tárnok Fő u. 61. és a vonat által használt közút Berki út közötti távolság meghaladja a 150 m-t.

A TVB rögzíti, hogy meg nem történt esemény nem sértheti a kampánycsendet, ezért téves volt a HVB megállapítása az esetleges üzemeltetés jogszabálysértő voltára, valamint a választás napja előtti eltiltást semmi sem indokolta.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.
elnök**