

## 219/2014. (X. 16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **HSZ (....) által a Tárnok székhelyű HVB 47/2014. (X. 12.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatja: „A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.”**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

SZG2014. október 12-én kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltak, valamint a Ve. 143. § és 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. HSZ független polgármester- és képviselőjelölt, valamint csapata facebook internetes portál Mosolyház oldalon, valamint a Tárnoki és Környéke Nőpont oldalon 2014. október 7-én, október 9-11. között a postaládába eljuttatott impresszum nélküli hirdetményben felhívást tett közzé, hogy a Mosolyvonat egész napos szállítást hirdet október 12-én Tárnok településen. Október 11-én a kifogást nyújtott be, melynek a HVB 46/2014. sz. határozatában helyt adott, nevezett a további jogsértéstől eltiltotta. Október 12-én a meghirdetett szállításnak megfelelően megjelent a kisvonat, és bár módosították az útvonalat, de a szervezett szállítás továbbra is fennáll. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a nevezettek eltiltását a jogsértéstől, továbbá kérte bírság kiszabását és az üzemeltető E Kft. céget is eltiltani.

A HVB 47/2014. (X. 12.) sz. határozatával megállapította, hogy a Mosolyvonat üzemeltetésével HSZ kampánytevékenységet folytat, és a kampánytevékenység érinti két szavazókör (1. és 2.) szavazókör 150 m-es bejáratát. Megállapították, hogy sérült a Ve. 2. § a), c) és e) bekezdése is, továbbá a mosolyvonat üzemeltetői megszegik a 46/2014. (X. 11.) HVB határozatban foglalt tiltó határozatot. Tárnok HVB HSZ-t, a Tárnok és Környéke NőPontot, valamint az E Kft-t ismételtelen eltiltja és a Ve. 218-219. § -a alapján 507.500 Ft bírságot szabott ki HSZ polgármester-jelöltre. A HVB bizonyítottan látta, hogy a mosolyvonat útvonala érintette a tárnoki 1. és 2. szavazókör kizárt területét.

HSZ 2014. október 16-án fellebbezést nyújtott be, kérte a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Indokai az alábbiak:

A 2014. 10. 12-én 47/2014 számú határozat alaptalan hiszen a 46/2014 számú határozat nem emelkedett jogerőre, hiszen a megadott fellebbezési határidő nem járt le (megadott határidő: 2014. 10. 15. 16.00 óra) – 1. és 2. melléklet csatolva.

A Ve. 143. paragrafus nem sérült, hiszen a mosolyvonat minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 m-t. A 47/2014 határozatban említett Idősek Otthona Tárnok Fő u. 61. és a vonat által használt közút Berki út közötti távolság meghaladja a 150 m-t. 3. és 4. Számú melléklet csatolva.

A határozat által említett Ve 143/A (1) mely szerint a szavazóhelyiséghez személyszállítás nem vehető igénybe nem megalapozott, hiszen a Mosolyvonat célja és útvonala sem egyezett a szavazóhelyiségek helyszínével. 2 esetben észleltük ennek a lehetőségét, de mindkét esetben az útvonal az indulás előtt módosításra került. A Mosolyvonat nem végzett szavazóhelyiségekbe szállítást, már csak ezért sem, mert a tárnoki búcsú kiegészítéseként gyerekek élményprogramjaként jött létre (mint ahogy a tárnoki búcsú is, ami viszont a

szavazóhelyiség mellett helyezkedett el), így nem sérti a Ve. 143/A paragrafus (2) foglalt tilalmat, mert a Mosolyvonat KPM minősítése nem autóbusz, hanem egyedi építésű lassú jármű.

A 47/2014 határozatban említésre került Tárnok és Nőpont nem természetes és nem jogi személy, ráadásul a 47/2014 határozatban alapnak említett 46/2014 határozatban HSZ-t, mint független jelöltet marasztalja el, így a 47/2014 (X.12.) alanyai nem helyesek. A szintén itt említett E Kft. az említett időpontban 2014. 10. 12-én nem végzett kiszvonatos szolgáltatást Tárnokon. 4. És 5. Melléklet csatolva.

Fentiekből következően nem sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (itt és a továbbiakban: Ve.) 143. és 143/A §-a és nem sérültek a Ve. 2.§-ában foglalt alapelvek sem, ellenben a Ve. 218-219. §-a alapján történő bírság kiszabása jogszabálysértő.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

143. § A szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül – közterületen – választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

A TVB megállapítja, hogy a Mosolyvonat nem kampánytevékenység, a menetrendet hirdető szórólap nem választási plakát, ezért a választási eljárás keretében nem vizsgálható.

A TVB elfogadja HSZ érvelését, amely szerint A Ve. 143. paragrafus nem sérült, hiszen a mosolyvonat minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 m-t. A 47/2014 határozatban említett Idősek Otthona Tárnok Fő u. 61. és a vonat által használt közút Berki út közötti távolság meghaladja a 150 m-t.

A TVB rögzíti, hogy meg nem történt esemény nem sértheti a kampánycsendet, ezért téves volt a HVB megállapítása az esetleges üzemeltetés jogszabálysértő voltára, valamint a választás napja előtti eltiltást semmi sem indokolta. Ennek okán az ismételt eltiltás sem jogszerű és így a bírság kiszabása túlzó és elhamarkodott.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**