

223/2014. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **TJ-né (2315 Szigethalom) által a Szigethalom Város Helyi Választási Bizottsága 63/2014. (X.16.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

TJ-né 2014. október 15-én kifogást nyújtott be, melyben a következőket adta elő. Gyanúja szerint a választói névjegyzékbe vélhetően fiktív lakcímekekkel és tartózkodási helyekkel kerültek be személyek, tekintettel arra, hogy a szavazásra jogosultak száma közel 4%-kal nőtt meg. Álláspontja szerint az átjelentkezések egy része nem felelt meg a Ve. 307/A. §-ban előírt feltételeknek. Kéri a bizonyítékok beszerzését és az általa megnevezett személyek tanúkenti meghallgatását. Kéri, hogy amennyiben a bizonyítás során bűncselekmény elkövetésére megalapozott adat merül fel, a választási bizottság tegye meg a feljelentést a nyomozó hatóságnál. Amennyiben bebizonyosodik a jogsértés kéri az érintett szavazókörben, illetve az egész városban a szavazás megismétlését. Bizonyítékként csatolt egy, a 2014-évből tartott választások tekintetében a szavazókörökben lévő választópolgárok számáról készült kimutatást.

Szigethalom Város Helyi Választási Bizottsága 63/2014. (X.16.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában a bizottság megállapította, hogy a kifogásban előadottakat a csatolt bizonyíték alapján nem tartotta megalapozottnak, tekintettel arra, hogy a táblázatból kitűnően az egyes szavazókörök között sem volt szignifikáns eltérés látható, illetve hasonló ütemű növekedés mutatkozott a 2014. évi áprilisi és májusi időszak közötti, illetve a májusi és októberi időszak tekintetében. Semmilyen kiugró eltérés nem található ebben a kérdésben. Megjegyezte a HVB, hogy a kifogás helytelenül egységesen kezeli az állandóra, illetve a tartózkodási helyre történő átjelentkezés kérdését, holott mindkettőre más szabályok vonatkoznak. A beadványt tevő által hivatkozott 307/A. § a tartózkodási helyre történő bejelentkezést szabályozza.

TJ-né 2014. október 19-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a HVB felületesen, vagy egyáltalán nem vizsgálta a kifogásában előadottakat, nem szerezte be a bizonyítékokat, nem hallgatta meg a tanúkat. Véleménye szerint a kifogás nem kezelte helytelenül, illetve egységesen sem az állandó és tartózkodási helyeket, azok vizsgálatát azért tartotta fontosnak, mert mindkettőben történő változás jelentősen befolyásolhatta a választás eredményét. A kifogásában szereplő gyanúja alátámasztásául KSH adatokat idéz. Kéri a kifogásban foglaltak érdemi megtárgyalását, és amennyiben bebizonyosodik a jogsértés a szavazás megismétlését az egész városban.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

212. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy sem a kifogás sem a fellebbezés nem tartalmaz a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére irányuló hivatkozást, bizonyítékot.

A kifogásban és a fellebbezésben előadott lakcímbeljelentéssel kapcsolatos hivatkozások nem tartoznak a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglalt jogszabálysértés körébe.

Téves a beadványozó azon álláspontja, hogy az általa megnevezett bizonyítékokat a HVB-nak kellett volna beszerezni. A Ve. 2012. § (2) b) pontja alapján a beadványozónak kell állításait bizonyítékokkal alátámasztani, és azokat benyújtani a választási bizottsághoz.

Fentiek alapján a HVB helyesen járt el a kifogás elbírálása során, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiben, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök