

## 224/2014. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **TJ-né (2315 Szigethalom) által a Szigethalom Város Helyi Választási Bizottsága 62/2014. (X.16.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

TJ-né 2014. október 15-én kifogást nyújtott be, melyben a következőket adta elő. Szigethalom városban több szavazókörben is több lebélyezett és szabályosan kitöltött szavazólapot találtak az urnában, mint a szavazóként megjelent választópolgárok száma, ugyanakkor bizonyos szavazókörökben kevesebb lebélyezett és szabályosan kitöltött szavazólap volt az urnában, mint a szavazóként megjelent választópolgárok száma. A többlet szavazólapok származása vélhetően a szavazókról kívülről eredhet. Ugyanakkor jogszerűen nem kerülhetnek át szavazólapok egyik szavazókörből a másikba. Ez egy esetleges csalás – pl. az úgynevezett „láncszavazás” – gyanúját veti fel. Kéri valamennyi szavazókörben a szavazólapok megvizsgálását, különösen abban a tekintetben, hogy találhatóak-e a szavazókörben olyan szavazólapok, amelyek nem az adott szavazókör hiteles pecsétjével vannak elátva. Kéri, hogy amennyiben a bizonyítás során bűncselekmény elkövetésére megalapozott adat merül fel a bizottság tegyen feljelentést a nyomozó hatóságnál. Amennyiben bebizonyosodik a jogsértés kéri az érintett szavazókörben, illetve az egész városban a szavazás megismétlését. Bizonyítékként csatolt egy, kimutatást a polgármester választás 1., 4., 9., 13., 16., a képviselőválasztás 4., 13. 16., és a megyei képviselő választás 11., sz. szavazókörök szavazóköri jegyzőkönyveiből készült kimutatást és az érintett jegyzőkönyvek másolatát.

Szigethalom Város Helyi Választási Bizottsága 62/2014. (X.16.) sz. határozatával a kifogást elutasította. A HVB a határozata indokolásában rögzítette, hogy megvizsgálta a szavazóköri jegyzőkönyveket, a többletszavazatokat tartalmazó korrekciós jegyzőkönyvet, valamint a rendkívüli esemény jegyzőkönyvet. Ennek eredményeként megállapította, hogy a 4. sz. szavazókörben a szavazólapok összekeveredése miatt a polgármesteri szavazólapból duplán adtak ki, ami az egyéni képviselői szavazólapoknál hiányként szerepel, az 1 eltérésre pedig a rendkívüli esemény jegyzőkönyv ad magyarázatot. Az SZSZB és HVI tagok meghallgatását a bizottság nem tartotta szükségesnek, tekintettel arra, hogy az eredményt semmilyen tekintetben nem befolyásolja a 9 többlet szavazat. Mivel a szignifikáns eltérés a 4. sz. szavazókörben volt, a bizottság annak a dobozát felbontotta és leellenőrizte. Más szavazókörök esetén nem tartotta szükségesnek a pecsétek ellenőrzését. A csalás, láncszavazás tekintetében a bizottság megállapította, hogy arra vonatkozó bizonyítékot nem mellékelte a beadványozó és további bizonyíték sem merült fel.

TJ-né 2014. október 19-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Álláspontja szerint a kifogásában foglaltakat a HVB felületesen, vagy egyáltalán nem vizsgálta. A HVB határozatában a szavazólapok hiányára illetve többletére vonatkozó eltéréseke kizárólag abból a szempontból vizsgálta, hogy azok összege megváltoztatná-e a szavazás eredményét, azonban abból a szempontból nem vizsgálta, hogy az eltérések megvalósíthatók-e választási csalást. Kéri valamennyi szavazókörben a szavazólapok megvizsgálását, különös tekintettel a hiteles pecsétekre, bűncselekményre vonatkozó megalapozott adat esetén a bizottság tegyen feljelentést, valamint szükséges lehet az egész várost érintően a szavazás megismétlése.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

197. § Ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott bizonyítékokat megvizsgálva és értékelve az alábbiakat állapította meg. Beadványozó által hivatkozott szavazókörökben – egy kivételével - mindenhol egy vagy két eltérés volt a szavazóként megjelentek számától pozitív vagy negatív irányban.

A többletszavazat a törvényalkotó által is ismert és szabályozott jelenség a Ve. 197. §-ában, mely szerint az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

Jelentősebb mértékű eltérés a 4. sz. szavazókörben volt, a polgármesteri szavazatok tekintetében +9, a képviselői szavazatok tekintetében -8. Ezen eltérés oka – amint azt a HVB határozat is tartalmazza – a polgármesteri és egyéni választókerületi szavazólapok összecserélése, amelyet a rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyv rögzít. A cseréből eredő többlet szavazatok miatt a szavazatok számlálása során az SZSZB a Ve. 197. § szerint helyesen minden jelöltől levont 9 szavazatot, melyet szintén jegyzőkönyvben rögzített.

Fentiek alapján a TVB nem látja bizonyítottnak a kérelmező által felvetett jogszabálysértést és bűncselekmény gyanúját sem ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1)

bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**