

226/2014. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **VM (2040 Budaörs) által a Budaörsi Helyi Választási Bizottság 132/2014. (X.17.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, **fellebbezést a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

VM 2014. október 13-án levelet intézett Budaörs Város jegyzőjéhez, melyben sérelmezte, hogy 2014. október 12-én a 12. számú szavazóköri szavazatszámú bizottság tagja megtiltotta, hogy saját golyóstollal írja alá a névjegyzéket, ezért nem szavazott.

A Budaörsi HVI vezetője 2014. október 14-én tájékoztatta VM-t, hogy csak a szavazatszámú bizottsági tagokra vonatkozik az a korlátozás, miszerint csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják. A választópolgárok a névjegyzék aláírásakor és a szavazólap kitöltésekor is jogosult a saját tollát használni. A történetek miatt sajnálatát fejezte ki és kérte beadványozó elnézését.

VM 2014. október 15-én fellebbezett a jegyzői válasz ellen, melyben kérte, hogy a szóban forgó SZSZB vezető személytől vonják vissza tisztségét, továbbá hivatalos bocsánatkérő levelet kér a utca lakóihoz, akik szemtanúi voltak a megaláztatásának.

Budaörsi Helyi Választási Bizottság 132/2014. (X.17.) sz. határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a beadvány nem tartalmazta a beadványozó személyi azonosítóját.

VM 2014. október 20-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben pótolta személyi azonosítóját és kérte, hogy a 2014. október 12-i szavazáson elszenvedett méltatlan helyzete kerülése okán az érintett személytől vonja meg a jövőbeni szavazások során e tevékenység gyakorlását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

212. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az ügy előzményeit megvizsgálva megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta a beadványozó személyi számát, mely a törvény által előírt alaki kellék. Erre tekintettel a HVB döntése helyes volt.

A fellebbezés ugyan tartalmazza beadványozó személyi számát, azonban a TVB álláspontja szerint a alaki hiányosság a jogorvoslati eljárásban már nem pótolható. A Ve. 225. § csak új tények és bizonyítékok előterjesztésére ad lehetőséget, alaki hiányosságok pótlására nincs mód.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök