

## 231/2014. (XI.14.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **HSz (..) által a Tárnok székhelyű Helyi Választási Bizottsággal szemben benyújtott** kifogást megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) b) pontjában biztosított jogkörében, a **215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a Ve. 221. § és 223-224. § alapján a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben telefaxon, vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. november 17-én 16.00 óráig** megérkezzen.

### I n d o k o l á s

Tárnok Nagyközség Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 46/2014. (X. 12.) HVB számú határozatával kifogásnak helyt adva HSz-t, valamint a Mosolyvonatot üzemeltető Evergreen Kft.-t eltiltotta a mosolyvonatnak a kiadványon szereplő menetrend szerinti közlekedtetésétől 2014. október 12. napján. A HVB 47/2014. (X. 12.) sz. határozatával ugyancsak a kifogásnak helyt adva megállapította, hogy a Mosolyvonat üzemeltetésével HSz kampánytevékenységet folytat, és a kampánytevékenység érinti két szavazókör (1.és 2.) szavazókör 150 m-es bejáratát. Megállapították, hogy sérült a Ve. 2. § a), c) és e) bekezdése is, továbbá a mosolyvonat üzemeltetői megszegik a 46/2014. (X. 11.) HVB határozatban foglalt tiltó határozatot. A HVB HSz-t, a Tárnok és Környéke NőPontot, valamint az Evergreen Kft-t ismételten eltiltotta és a Ve. 218-219. § -a alapján 507.500 Ft bírságot szabott ki Holló Szilvia polgármester-jelöltre.

HSz fellebbezést nyújtott be a HVB határozatok ellen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 218/2014. (X.16.) sz., és 219/2014. (X. 16.) sz. TVB határozatával mindkét HVB határozatot megváltoztatta és az azok alapját képező kifogásokat elutasította.

HSz 2014. november 13-án postai úton panaszt nyújtott be a TVB-hez a tárnoki HVB-vel szemben, melyben előadta, hogy a HVB a 218/2014. (X.16.) sz. TVB határozatot a törvényes határidőben nem juttatta el részére. Kérte a mulasztás megállapítását és a HVB elmarasztalását, mert véleménye szerint sérült a Ve. 1. §-ában foglalt alapelvek a), c) és e) pontja, és ezzel a jelöltek között kialakult az esélyegyenlőtlenség és megvalósult a választói akarat befolyásolása.

A Ve. 48. § alapján a határozatot – ha jelen van, vagy ha a telefaxszáma vagy elektronikus levélcíme rendelkezésre áll – a meghozatala napján rövid úton kell közölni a kérelmezővel, ezen túlmenően – a jelenlévő kérelmező részére történő átadás kivételével – a meghozatalát követő munkanapon postai szolgálató útján kell megküldeni.

A TVB az ügy előzményeit megvizsgálva megállapította, hogy a 218/2014. (X.16.) sz., és 219/2014. (X. 16.) sz. TVB határozatokat a Ve. 48. §-ában foglalt szabályok betartásával postai úton küldte meg HSz részére, mivel elektronikus elérhetősége nem állt rendelkezésre a rövid úton való közléshez. Ezen túlmenően a TVI október 16-án megküldte a határozatokat a tárnoki HVI vezetőjének is, akit felkért arra, hogy azokat rövid úton juttassa el HSz-hoz. Erről a TVI munkatársa 2014. október 20-án az emailben érdeklődő HSz-t elektronikus levélben tájékoztatta, melyhez mellékelte a két határozatot is.

HSz a panaszához csatolt bizonyítékok szerint ezt követően október 22-én és 29-én panaszt nyújtott be emailben, amelyek a TVI munkatársának november 4-i tájékoztató emailje szerint nem érkeztek

meg a TVB-hez. HSz ezt követően postán küldte meg panaszát, mely 2014. november 13-án érkezett meg a TVB-hez.

A TVB rámutat arra, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha három napon belül megérkezik az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ebből következik, hogy nem tekinthető határidőben benyújtottnak a fellebbezés, ha a beadványozó kérelmét három napon belül (akár elektronikus úton, akár postán stb.) elküldi ugyan a választási iroda számára, azonban az technikai vagy egyéb okból kifolyólag nem kerül határidőben, a harmadik napon 16.00 óráig kézbesítésre.

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a panaszban feltételezett október 16-i mulasztáshoz képest a panasz november 13-án történt benyújtása a három napos határidőn túl történt.

A Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást, ha elkészt.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, 241. § (2) bekezdésén alapul.

k.m f.

**dr. Firicz László sk.**  
**elnökhelyettes**